

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2Tos/105/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321011034  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Formel Kováčová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4321011034.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD. a sudkyň JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Ľubici Libantovej Medveckej, PhD., v trestnej veci odsúdeného N. G., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného N. proti uzneseniu Okresného súdu Levice sp. zn. 9PP/4/2021 zo dňa 16. 11. 2021, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 29. 12. 2021, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného N. G. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák., zamietol návrh odsúdeného N. G. (ďalej len odsúdený) na podmienené prepustenie z výkonu úhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 4T/28/2020 zo dňa 20. 5. 2021.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd I. stupňa konštatoval, že odsúdený bol dňa 21. 2. 2021 dodaný do výkonu väzby v inej trestnej veci do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov, v ktorom následne dňa 25. 5. 2021 nastúpil výkon trestu odňatia slobody v tejto trestnej veci. Jeho správanie a vystupovanie v tomto ústave bolo na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce bol premiestnený dňa 15. 6. 2021 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia uloženého mu Okresným súdom Trnava sp. zn. 4T/28/2020. Do výkonu tohto trestu má započítanú aj dobu výkonu väzby od 15. 1. 2020 do 19. 3. 2020. V rámci vnútornej diferenciacie bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené krátkodobé ciele zaobchádzania nebolo možné objektívne vyhodnotiť z dôvodu krátkosti doby od ich určenia. Pracovne zaradený nebol. Disciplinárne odmenený ani potrestaný v tomto ústave doposiaľ nebol. Písomný kontakt udržiava s družkou a súrodencami. Možnosť videonávštev doposiaľ nevyužil, kontakt formou telefonovania využíva. Nárok na návštevu si v ústave neuplatnil. Podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny si nevytvoril. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá. Na základe uvedených skutočností riaditeľ ústavu v závere hodnotenia ho neodporučil podmienenčne prepustiť.

Súd I. stupňa uviedol, že z oboznámeného rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 4T/28/2020 zo dňa 20. 5. 2021 zistil, že odsúdený N. G. bol právoplatne uznaný vinným pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., pričom bol odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá v trvaní 2 roky.

Z odpisu registra trestov súd I. stupňa zistil, že odsúdený bol doposiaľ 10-krát súdne trestaný, pričom v troch prípadoch sa na neho hľadá, akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T/40/2020 zo dňa 22. 7. 2021 pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. s tým, že súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Trnava sp. zn. 4T/28/2020.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd I. stupňa zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku výkonom polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody, pričom konštatoval, že nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok.

Podľa názoru súdu I. stupňa odsúdený plnením svojich povinností a správaním počas doterajšieho výkonu trestu nepreukázal polepšenie, keďže doposiaľ nebol ani v jednom prípade disciplinárne odmenený, poukazujúc aj na hodnotenie riaditeľa ústavu, z ktorého vyplýva, že odsúdený ani čiastočne nepreukazuje splnenie podmienok na prepustenie a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Súd I. stupňa konštatoval, že u odsúdeného nebolo preukázané ani splnenie druhej z materiálnych podmienok a to, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti, kde súd posudzoval všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu a tiež, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnej činnosti, pre ktorú bol odsúdený. Zdôraznil desať záznamov v registri trestov a skutočnosť, že mu boli ukladané v minulosti podmiennečné ako aj alternatívne tresty, ktoré nespĺnili svoj účel, pričom ide o viacnásobného recidivistu, ktorý sa opakovane dopúšťa trestných činov marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 Tr. zák. a trestných činov krádeže podľa § 212 Tr. zák.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti mal súd I. stupňa za to, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody, preto žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť, ktorú do konania neverejného zasadnutia krajského súdu bližšie neodôvodnil.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák., súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zák. osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmiennečne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák., pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený v súčasnosti vykonáva nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov uložený mu rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 4T/28/2020 zo dňa 20. 5. 2021. Do výkonu tohto trestu odňatia slobody nastúpil dňa 25. 5. 2021 s tým, že mu do výkonu trestu bol započítaný čas strávený vo väzbe od 15. 1. 2020 do 19. 3. 2020 na základe uznesenia Okresného súdu Trnava sp. zn. 6Tp/8/2020. Z tohto dôvodu nárok na podmienené prepustenie z nariadeného trestu mu vznikol ku dňu 21. 9. 2021, pričom predpokladaný koniec trestu u odsúdeného pripadá na 21. 3. 2022. Týmto možno konštatovať, že odsúdený splnil formálnu podmienku na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1 Tr. por. výkonom polovice uloženého trestu odňatia slobody.

Primárne krajský súd uvádza, že na to, aby odsúdený mohol byť podmienené prepustený z výkonu trestu odňatia slobody je v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zák. nevyhnutné, aby okrem formálnej podmienky spočívajúcej vo vykonaní zákonom určenej dĺžky trestu boli kumulatívne naplnené aj dve materiálne podmienky predpokladané týmto ustanovením spočívajúce v konštatovaní, že odsúdený plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie a zároveň v dôvodnom očakávaní, že v budúcnosti povedie riadny život.

Krajský súd po preskúmaní správnosti výroku napadnutého uznesenia ako aj konania jemu predchádzajúceho konštatuje, že súd I. stupňa správne v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že odsúdený splnil formálnu podmienku vykonaním polovice nariadeného trestu a zároveň správne odôvodnil svoj záver o nenaplnení ani jeden z materiálnych podmienok uvedených v § 66 ods. 1 Tr. zák., s ktorého dôvodmi ako vecne správnymi a zákonnými sa krajský súd stotožňuje a v plnom rozsahu na ne odkazuje.

Je potrebné zdôrazniť, že podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody znamená významnú zmenu spôsobu výkonu odsúdenému uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody, preto rozhodnutie o pripustení takejto zmeny musí vychádzať z podrobne skúmanej reálnosti predpokladu, že uložený trest splní svoj účel predpokladaný ustanovením § 34 ods. 1 Tr. zák. i bez potreby jeho dovykonania v podmienkach ústavu na výkon trestu odňatia slobody, kde na odsúdeného pôsobia výchovné prostriedky v rámci príslušného stupňa stráženia ďalej už iba pod vplyvom pôsobenia samotnej hrozby opätovného nariadenia zvyšku nepodmienečného trestu odňatia slobody počas súdom určenej skúšobnej doby. Je preto nevyhnutné, aby súd skúmal všetky okolnosti svedčiacie o dosiahnutej prevýchove odsúdeného a jeho postoji k spáchanej trestnej činnosti, teda či bol odsúdený formovaný do takej miery, že kritický postoj k páchaniu trestnej činnosti ústiaci do postoja odsúdeného, ktorým sa bude ďalšiemu jej páchaniu vyvarovať, bude nielen verbálne proklamovaný, ale napokon i realizovaný.

V intencii uvedeného preto prvú z podmienok, preukázanie polepšenia odsúdeného plnením svojich povinností a svojím správaním v rámci výkonu trestu, je potrebné skúmať, ako odsúdený dodržiava ústavný poriadok, nariadenia a príkazy príslušníkov zboru, ako sa správa v kolektíve spoluodsúdených, ako trávi svoj voľný čas, či participuje na aktivitách, ktoré prispievajú k rozvoju jeho osobnosti a budovaniu jeho hodnotovej orientácie v súlade s dodržiavaním právnych noriem a tieto aspekty tiež vyhodnotiť v kontexte dôvodnosti očakávania, že takto osvojené pozitívne vzorce správania bude vedieť aplikovať i mimo múrov ústavu. Teda skúmanie je potrebné zamerať aj na to, či sa zbavil záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k spáchaniu daného trestného činu a neprispôbil sa podmienkam výkonu trestu len formálne.

V tejto súvislosti mal krajský súd za preukázané, že správanie odsúdeného v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Leopoldov, kde nastúpil 25. 5. 2021 bolo na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok neporušil.

Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce bol premiestnený dňa 15. 6. 2021 za účelom ďalšieho výkonu trestu a umiestnený bol do diferenciačnej skupiny „B“. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Funkciou z radov odsúdených nebol poverený a pracovne zaradený doposiaľ nebol, o kultúrno-osvetové podujatia záujem neprejavil. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Pokiaľ ide o stanovené ciele zaobchádzania, tieto nebolo možné hodnotiť zo strany ústavu pre krátkosť doby strávenej v tomto ústave.

Vzhľadom na vyššie uvedené hodnotenie odsúdeného krajský súd má za to, že u odsúdeného nedošlo k jeho polepšeniu do takej miery, berúc do úvahy všetky okolnosti prípadu, jeho osobné pomery a dĺžku trestu, aby bolo možné konštatovať, že účel trestu bude splnený aj jeho čiastočným vykonaním. Treba zdôrazniť, že si za obdobie od 25. 5. 2021 doposiaľ nevytvoril žiadnu disciplinárnu odmenu, ktorá skutočnosť sa javí ako nedostatočná.

Posúdenie resocializačnej prognózy odsúdeného, teda dôvodnosti očakávania, že po podmieneneom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život, je ďalším dôležitým kritériom pre možnosť jeho podmieneneého prepustenia. V tomto smere však zohráva významnú úlohu aj jeho život pred nastúpením do výkonu trestu, okolnosti páchanej trestnej činnosti, osobné pomery odsúdeného a v neposlednom rade sociálne a ekonomické podmienky, ktoré sú pre odsúdeného po výkone trestu vytvorené. Je zrejmé, že hodnotenie očakávania riadneho života spočíva iba v odhade súdu zohľadnením informácií, ktorými v spise disponuje. Tento odhad však v záujme ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestnej činnosti musí vychádzať zo starostlivého uváženia všetkých uvedených faktorov determinujúcich vedenie ďalšieho života odsúdeným a až v prípade, že dôjde k záveru o minimálnom riziku zlyhania odsúdeného, ho môže súd podmienene prepustiť.

Keďže u odsúdeného bolo zistené riziko sociálneho zlyhania a páchania ďalšej trestnej činnosti stredné a aktuálna resocializačná prognóza menej nepriaznivá, poukazujúc aj na jeho odpis z registra trestov, z ktorého vyplýva, že bol doposiaľ 6-krát súdne trestaný (z odsúdení, na ktoré je možné prihliadať), pričom trestnej činnosti sa dopúšťal opakovane a to najmä prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., z čoho vyplýva, že sa jedná o špeciálneho recidivistu, je u neho predpoklad riadneho vedenia života v budúcnosti veľmi slabý.

Uvedené v súhrne nedáva dostatočnú záruku, že u odsúdeného bol v súčasnom štádiu výkonu nepodmieneného trestu odňatia slobody naplnený účel trestu z pohľadu jeho individuálnej i generálnej preventívnej funkcie, zohľadniac i stanovisko riaditeľa ústavu, ktorý ho neodporučil podmienene prepustiť.

Krajský súd preto zhodne ako súd I. stupňa dospel k záveru, že bude potrebné na odsúdeného naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami v rámci ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, do ktorého je zaradený.

Na podklade vyššie uvedeného, keďže neboli zistené dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.