

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3Tos/142/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221010234  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6221010234.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Adriány Považanovej a sudcov JUDr. Petra Kvietka a JUDr. Štefana Nováka, LL.M., v trestnej veci obvineného N. N. za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa XX. decembra XXXX, o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/66/2021 zo dňa 29.11.2021, takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 3 Tr. por. d o p í ň a napadnuté uznesenie okresného súdu bez jeho zrušenia tak, že obvinenému N. N. podľa § 80 ods. 2 Tr. por. u k l a d á povinnosť oznámiť súdu, ktorý vedie konanie, každú zmenu miesta jeho pobytu.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť okresného prokurátora z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Uznesením sp. zn. 10T/66/2021 zo dňa 29.11.2021 samosudca Okresného súdu Veľký Krtíš podľa § 72 ods. 1 písm. b) Tr. por., § 238 ods. 4 Tr. por. prepustil obvineného N. N., nar. X.X.XXXX z väzby na slobodu a podľa § 80 ods. X písm. c) Tr. por. väzbu nahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka.

S. tomuto uzneseniu podal okresný prokurátor priamo do zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa XX.XX.XXXX sťažnosť, ktorú následne písomne zdôvodnil podaním doručeným okresnému súdu dňa XX.XX.XXXX. S. na odôvodnenie napadnutého rozhodnutia, pričom sa stotožnil so závermi okresného súdu len v tom smere, že u obvineného sú aj naďalej dané dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. S poukazom na osobu obvineného a povahu prejednávaneho prípadu ale väzbu nie je možné nahradiť dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Z výpovedí svedkov S. Q., A. N. a P. N., z trestného rozkazu X. súdu N. E. sp. zn. 0T/39/2021 zo dňa 18.8.2021 a z pripojenej doručky a zápisnice o výsluchu z XX.X.XXXX je zrejmé, že obvinený viedol dňa X.X.XXXX vozidlo napriek tomu, že si musel byť vedomý odsúdenia k trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, pričom sa skutku dopustil ako trestne zodpovedná osoba, keď zo záverov psychiatrického znaleckého posudku vyplýva, že v čase jeho spáchania mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania, aj svoje konanie ovládať. A. obhajoba spočívajúca v tvrdeniach o následnom oslobodení a zahľadení odsúdení je účelová, nelogická a nemá žiadny reálny základ v doposiaľ zabezpečených dôkazoch. S. nie je zrejmé, o akej zmene postoja obvineného sa zmieňuje súd. K. treba dať za pravdu v tom smere, že osobné motorové vozidlo zn. S. XXX, G.: T už nie je pre obvineného dosiahnuteľné, keď toto prevzal dňa XX.XX.XXXX zápisnične, aj fakticky do svojej správy W. pre správu zaisteného majetku. V. ale nebráni obvinenému, aby si v budúcnosti zaobstaral k jazde iné vozidlo.

Z. poukázal na to, že obvinený sa prejednávanej trestnej činnosti dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, keď bol X týždne pred spáchaním predmetného skutku odsúdený trestným

rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0T/39/2021 zo dňa XX.X.XXXX za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § X89 ods. 2 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok do 19.8.2022 a trest zákazu činnosti riadiť všetky motorové vozidlá vo výmere 3 roky. Preto ani konštatovanie súdu v odôvodnení napadnutého uznesenia, že sa obvinený v minulosti žiadneho obdobného konania nedopustil, ob stojí len v tom smere, že sa nejedná o rovnorodú recidívu. Navyše podľa výpisu z evidenčnej karty vodiča bola obvinenému rozhodnutím č. X.- VK-X z XX.XX.XXXX, právoplatným toho istého dňa uložená pokuta v sume XXX,- €, a tiež sankcia zákazu činnosti viesť motorové vozidlo na X mesiacov, a to za priestupok podľa § XX ods. X písm. e) zákona č. XXX/XXXX Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustil porušením zákazu viesť vozidlo v takom čase po požití alkoholu alebo inej návykovej látky, keď sa alkohol alebo iná návyková látka ešte môžu nachádzať v jeho organizme v zmysle § 4 ods. X písm. d) zákona č. X/XXXX Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov. N. na osobnostnú výbavu obvineného, ktorý nerešpektuje právne normy, opakovane sa dopúšťa protiprávných konaní na úseku dopravy a má aj sklony k nadmernému užívaniu alkoholických nápojov je zrejmé, že dohľad probačného a mediáčného úradníka nad jeho správaním dostatočne neeliminuje obavu z jeho konania v zmysle § 7X ods. 1 písm. c) Tr. por. Z uvedených dôvodov sťažovateľ navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil, ponechal obvineného vo väzbe a jeho väzbu nenahradil dohľadom probačného a mediáčného úradníka. S. § X92 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Na základe podanej sťažnosti krajský súd preskúmal napadnuté uznesenie a predchádzajúce konanie, pričom dospel k záveru, že sťažnosť okresného prokurátora nebola dôvodne podaná.

Z obsahu predloženého trestného spisu vyplýva, že obvinený bol vzatý do väzby uznesením X. súdu N. Krtíš sp. zn. 0T/172/2021 zo dňa 10.9.2021, a to z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. Väzba u neho začala plynúť dňa 8.9.2021 o XX.XX hod. a vykonáva sa v W. na výkon väzby a W. na výkon trestu odňatia slobody C. C..

M. XX.XX.XXXX pod sp. zn. Pv XXX/XX/XXXX-XX na neho podal prokurátor X. prokuratúry N. E. na X. súd N. E. obžalobu za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. X písm. d) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa XX.XX.XXXX v čase o XX.XX h v obci M. K. na ul. I. Z. viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. S. XXX G.: T modrej farby, pričom takto konal napriek tomu, že mu R. rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp.zn. 0T/39/2021 zo dňa 18.8.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XX.X.XXXX, bol uložený aj trest zákazu činnosti riadiť všetky motorové vozidlá vo výmere XX mesiacov.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. por., väzba v rámci základnej alebo predĺženej lehoty väzby v prípravnom konaní a väzba v konaní pred súdom môže trvať len nevyhnutný čas.

Podľa § 79 ods. 2 Tr. por., policajt, prokurátor, sudca pre prípravné konanie a súd sú povinní skúmať v každom období trestného stíhania, či dôvody väzby trvajú, alebo či sa zmenili. Sudca pre prípravné konanie tak koná iba pri rozhodovaní o návrhu prokurátora na predĺženie lehoty väzby alebo o zmene dôvodov väzby a pri rozhodovaní o žiadosti obvineného o prepustenie z väzby podľa odseku 3. Ak v prípravnom konaní prokurátor zistí, že dôvody väzby sa zmenili, podá návrh sudcovi pre prípravné konanie na rozhodnutie o zmene dôvodov väzby. Sudca pre prípravné konanie o takom návrhu rozhodne bez meškania. Ak pominie niektorý z dôvodov väzby, rozhodne o zmene dôvodov väzby predseda senátu a v prípravnom konaní prokurátor písomným príkazom, ktorý musí byť primerane odôvodnený. Ak súd vyhlásil oslobodzujúci rozsudok, predseda senátu bezodkladne vydá príkaz na prepustenie obvineného z väzby s uvedením dôvodu prepustenia a uvedie túto okolnosť v zápisnici; takto postupuje predseda senátu aj vtedy, ak v súdnom konaní uplynula lehota väzby podľa § 76 ods. 6.

Podľa § 238 ods. 4 Tr. por., ak je obvinený vo väzbe, rozhodne súd o väzbe prednostne a urýchlene a ak to okolnosti prípadu umožňujú, tak súčasne s rozhodnutím podľa § 239 ods. 1, § 241, § 244 alebo § 331 ods. 1, najneskôr však tak, aby postupom podľa § 76 ods. 10 došlo k rozhodnutiu o väzbe alebo postupom podľa § 76 ods. 3 alebo 4 došlo k právoplatnému rozhodnutiu o väzbe do uplynutia lehoty, ktorá by bola základnou alebo predĺženou lehotou väzby v prípravnom konaní.

Podľa § 80 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. por., ak je daný dôvod väzby, okrem dôvodu väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b) alebo ods. 3 písm. b), môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak záujmové združenie občanov alebo dôveryhodná osoba ponúkne prevzatie záruky za ďalšie správanie obvineného a za to, že obvinený

sa na vyzvanie dostaví k policajtom, prokurátorovi alebo na súd a že vždy vopred oznámi policajtom, prokurátorovi alebo súdu vzdialenie sa z miesta pobytu, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje záruku vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaného prípadu za dostatočnú a prijme ju; obvinený dá písomný sľub, že povedie riadny život, najmä že sa nedopustí trestnej činnosti a že splní povinnosti a dodrží obmedzenia, ktoré sa mu uložia, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje sľub vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaného prípadu za dostatočný a prijme ho, alebo s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaného prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

Podľa § 80 ods. 2 Tr. por. posledná veta, obvinenému sa vždy uloží povinnosť oznámiť policajtom, prokurátorovi alebo súdu, ktorý vedie konanie, každú zmenu miesta pobytu.

Formálne podmienky rozhodovania o väzbe v predmetnej veci boli splnené, pričom doterajšia dĺžka trvania väzby obvineného zodpovedá zákonnému ustanoveniu § 76 Tr. por.

Pokiaľ ide o materiálne podmienky rozhodovania o väzbe, podľa názoru krajského súdu aj v súčasnom štádiu trestného konania doposiaľ zabezpečené dôkazy, a to výpovede svedkov, listinné dôkazy a v neposlednom rade aj výpovede samotného obvineného nasvedčujú tomu, že skutok, ktorý sa kladie obvinenému za vinu bol spáchaný, tento skutok je možné posúdiť ako konkrétny prečin a zo spisového materiálu rovnako vyplýva dôvodné podozrenie, že tento skutok spáchal on.

Pri posudzovaní dôvodnej obavy v zmysle § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. krajský súd prihliadol na charakter a okolnosti stíhanej trestnej činnosti, ktorej sa mal obvinený dopustiť v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia, keď viedol osobné motorové vozidlo napriek uloženému zákazu činnosti.

Zároveň je však potrebné zohľadniť skutočnosť, že dotknuté motorové vozidlo, ktoré obvinený použil pri páchaní trestnej činnosti, bolo podľa § 96f Tr. por. s poukazom na § 96e Tr. por. a § 89 ods. 1 písm. b) Tr. por. príkazom prokurátora Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš sp. zn. Pv 299/21/6610-9 zo dňa 10.9.2021 zaistené. Okresný prokurátor podľa § 235 písm. f) Tr. por. navrhol jeho zhabanie podľa § 83 ods. 1 písm. g) Tr. por. Keďže obvinený nemá k dispozícii iné motorové vozidlo, materiálne podmienky väzby boli v dôsledku uvedeného zaisťovacieho úkonu výrazne oslabené. Navyiac je vo väzbe za prečin, teda za najmenej závažný z trestných činov už od 8.9.2021, teda do času rozhodovania krajského súdu viac ako X a pol mesiaca. A. procesné úkony boli vo veci plynulo vykonávané a obvinený spolupracoval na objasňovaní danej trestnej veci.

V nadväznosti na uvedené krajský súd zdôrazňuje, že jednou zo základných zásad a požiadaviek väzobného stíhania je, že väzba má trvať len nevyhnutný čas, ako aj to, že inštitút väzby má byť len krajným prostriedkom a má subsidiárny charakter vo vzťahu k iným vhodným opatreniam, ktoré zabezpečujú jej účel. Z uvedených dôvodov okresný súd postupoval správne, keď pri rozhodovaní o väzbe po podaní obžaloby okrem iného skúmal, či v súčasnom štádiu trestného konania jej účel nie je možné dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka.

So záverom okresného súdu o možnosti nahradenia väzby uvedeným inštitútom sa potom s prihliadnutím na vyššie konštatované okolnosti prípadu, najmä pokiaľ ide o oslabenie obavy z pokračovania v trestnej činnosti stotožnil aj krajský súd. Za danej situácie nariadenie dohľadu probačného a mediačného úradníka nad správaním obvineného relevantným spôsobom účel väzby nahradí. Uvedené opatrenie predstavuje dostatočnú záruku, ktorá eliminuje obavu z konania obvineného v zmysle § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Záverom krajský súd uvádza, že okresný súd opomenul v zmysle § 80 ods. 2 Tr. por. obvinenému uložiť povinnosť oznámiť súdu, ktorý vedie konanie, každú zmenu miesta jeho pobytu. Keďže uvedené pochybenie nebolo takého charakteru, aby odôvodňovalo zrušenie napadnutého uznesenia, krajský súd postupom podľa § 194 ods. 3 Tr. por. chýbajúci výrok doplnil.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto senát Krajského súdu v Banskej Bystrici rozhodol tak, že sťažnosť okresného prokurátora podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Na záver však krajský súd dôrazne upozorňuje obvineného, že dokazovanie o jeho prípadnej vine, resp. nevine bude predmetom ďalšieho konania. Po prepustení z väzby na slobodu musí viesť riadny život a vyvarovať sa protiprávneho konania a konfliktných situácií, ktoré by mohli viesť k porušeniu zákona. V opačnom prípade by mohol byť, za splnenia všetkých zákonných podmienok, eventuálne podaný ďalší návrh na jeho vzatie do väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods. 3 Tr. por.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.