

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 5C/56/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621204811  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Šupenová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6621204811.2

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Lucia Šupenová v spore navrhovateľky: J.. R. A., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom: X. K. XXXX/XX, XXX XX Z., štátny občan Slovenskej republiky proti žalovanému: G. A., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom: D.. R. XXX/X, XXX XX R., štátny občan Slovenskej republiky o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žalovaný **n e m á** nárok na náhradu trov tohto konania voči navrhovateľke.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa svojim návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia - zákaz vstupu do bytu (76 ods. 1 písm. g OSP) domáhala zákazu vstupu do bytu žalovanému - otcovi maloletého dieťaťa s tým, že matka odovzdá maloleté dieťa otcovi, a to v utorok od 13:00 hod. do 16:00 hod. pred bytom na X. K. XX, XXX XX Z. a v stredu od 10.00 hod. do 13.00 hod. taktiež pred bytom na X. K. XX, XXX XX v Z..

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že odmieta vpustiť do bytu na adrese X. K. XX v Z. otca maloletého dieťaťa, nakoľko ho z uvedeného bytu už dvakrát vyviedli policajti. Otec dieťaťa podľa jej názoru ohrozuje jej zdravie neustálym ponižovaním, psychickým týraním a utrpením. Snažila sa mu plne podriaďiť, no vždy si otec maloletého dieťaťa nájde dôvod na hádky. Každá bežná situácia sa stala pre ňu už stresujúcou. S ničím nie je spokojný, všetko kritizuje a vytvára dusnú atmosféru. Navrhované neodkladné opatrenie smeruje k ochrane jej duševnej integrity. Svoj návrh odôvodňuje aj tým, že je výlučnou vlastníčkou bytu, na základe čoho navrhuje zákaz vstupu do bytu otca maloletého dieťaťa.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti týkajúcej sa zákazu vstupu do bytu navrhovateľky na X. K. XX, XXX XX Z., a to v utorok od 13.00 hod. do 16.00 hod. pred bytom na X. K. XX, XXX XX Z. a v stredu od 10.00 hod. do 13.00 hod. taktiež pred bytom na X. K. XX, XXX XX Z. bolo následne na pokyn zákonného sudcu vo veci 5C/56/2021 prevedený do registra „P“ dňa 02.12.2021 v zmysle vyhlášky MS SR č. 543 /2005 Z.z. § 152 ods. 9, ako aj v zmysle rozvrhu práce na rok 2021 a táto bola vedená pod sp. zn. 7P/81/2021. (č.l. 11 - 12 spisu).

Dňa 03.12.2021 zákonný sudca v konaní č. 7P/81/2021 z dôvodu nesprávneho preradenia do registra 7P predložil spis predsedovi súdu, a to z dôvodu, že sa jedná primárne o občiansku vec podľa rozvrhu práce na rok 2021, keďže navrhovateľka sa primárne domáha zákazu vstupu do bytu voči svojmu manželovi (žalovanému) a následne žiada upraviť miesto styku otca s maloletým dieťaťom, na základe čoho predseda tunajšieho súdu vec dňa 03.12.2021 vrátil zákonnému sudcovi do senátu 5C. (č.l. 17 a 18 spisu)

4. Následne bola navrhovateľka Uznesením č.k. 5C/56/2021-20 zo dňa 06.12.2021 vyzvaná súdom na doplnenie návrhu tak, že opraví navrhovaný výrok rozhodnutia súdu vo veci samej, t.j. čoho sa domáha a ako chce, aby súd rozhodol, t.j. aby uviedla znenie výroku uznesenia súdu vo veci samej,

ktorý žiada vyniesť tak, aby petit bol určitý, zrozumiteľný vykonateľný a aby korešpondoval s obsahom podaného návrhu. Zároveň navrhovateľku upozornil, že ak v stanovenej lehote nedoplní alebo neopraví súd podanie odmietne, to neplatí ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať ( § 129 ods. 3 CSP).

5. V zákonnej lehote navrhovateľka doručila súdu dňa 22.12.2021 doplnenie svojho návrhu tak, že žiadala aby súd rozhodol, že otec je oprávnený stykať sa s maloletým dieťaťom X. A., nar. XX.XX.XXXX každý týždeň v utorok od 13.00 hod. do 16.00 hod. a v stredu od 10.00 hod. do 13.00 hod. mimo miesta bydliska dieťaťa, mimo bytu na adrese X. K. XXXX/XX, XXX XX Z.. (č.l. 25 spisu)

6. Z LV č. XXXX pre okres Z., obec Z., k. ú. Z. má súd za preukázané, že navrhovateľka je výlučnou vlastníčkou bytu so súpisným číslom XXXX na parcele č. XXXX/X, na parcele č. XXXX/X, na parcele č. XXXX/X.

Titulom nadobudnutia je kúpna zmluva č. V-XXXX/XXXX z 30.06.2017. (č.l. 2-3 spisu)

7. Súd lustráciou zistil, že na tunajšom súde bolo rozhodnuté o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia Uznesením č.k. XXP/XX/XXXX- 111 dňa 26.04.2021, právoplatného dňa 15.05.2021, vykonateľného dňa 26.04.2021 (okrem výrok č. I. o výživnom na maloleté dieťa), ktorým bolo maloleté dieťa dočasne zverené do jej osobnej starostlivosti. Otcovi (žalovanému) bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej X. A., narodenej XX.XX.XXXX v rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nepnoleté, nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa počnúc dňom doručenia tohto uznesenia. Otcovi bolo priznané právo stykať sa s maloletou X. A., narodenou XX.XX.XXXX každý týždeň v utorok od 13.00 hod. do 16.00 hod. a v stredu od 10.00 hod. do 13.00 hod. v mieste bydliska dieťaťa, v byte na adrese X. K. XXXX/XX, XXX XX Z.. Matke bola uložená povinnosť maloleté dieťa na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať v určený deň a hodinu v mieste bydliska dieťaťa a otec je povinný maloleté dieťa v určený deň a hodinu vrátiť matke v mieste bydliska dieťaťa.

Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich maloletému dieťaťu na čas po rozvode vedenom na Okresnom súde Z. pod sp. zn. XP/XX/XXXX.

Čo sa týka úpravy styku súd v uznesení odôvodnil svoje rozhodnutie prihliadnutím na potrebu udržiavania prirodzeného vzťahu maloletého dieťaťa s otcom, pričom pri úprave styku otca s maloletým dieťaťom prihliadol rovnako na záujem maloletej, jej denný režim a potreby z toho vyplývajúce, najmä zohľadnil útlý vek dieťaťa. Určená úprava styku má zabezpečiť nateraz maloletej právo na pravidelný styk s otcom a bude zabezpečené aj právo otca na kontakt s dieťaťom. Zároveň sa stanovili presné pravidlá a pevný režim styku otca s dieťaťom, čo je v záujme maloletej, ako aj jej rodičov. Vzhľadom na skutočnosť, že otec dieťaťa musí prekonať vzdialenosť cca 250 km zo R. do Z. (približne 3,5 hodiny), aby mohol dcéru navštíviť, javila sa súdu navrhovaná úprava styku zo strany matky raz týždenne v piatok od 16.00 hod. do 17.00 hod. uvedená v správe kolízneho opatrovníka neprimeraná a absolútne nepostačujúca na to, aby si dieťa mohlo s otcom vytvoriť vzťah a vzhľadom na nízky vek na otca nezabudlo a nedošlo k ich nezvratnému odcudzeniu. V záujme dieťaťa je, aby sa styk s otcom realizoval. Súd preto upravil styk otca s dieťaťom v súlade s jeho pôvodným návrhom, ktorý vzhľadom na okolnosti prípadu považuje za vhodný, a to v utorok od 13.00 hod. do 16.00 hod. a v stredu od 10.00 hod. do 13.00 hod. (t.j. dva po sebe nasledujúce kalendárne dni, ktoré môže otec stráviť v Z.), a v mieste bydliska dieťaťa na adrese X. K. XXXX/XX, XXX XX Z., keďže otec dieťaťa nemá bydlisko v meste Z..

8. Na tunajšom súde prebieha konanie o návrhu žalovaného o rozvod manželstva a o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu X. A., narodenej XX.XX.XXXX, pod č.k. XP/XX/XXXX. Prvé pojednávanie vo veci sa konalo na tunajšom súde dňa 06.09.2021, ktoré bolo odročené na deň 08.12.2021 a následne na deň 19.01.2022.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. V zmysle § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Ako vyplýva z 325 ods. 2 písm. f/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, najmä aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje.

13. V zmysle § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. V zmysle § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

17. Ako vyplýva z § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

18. V zmysle § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel.

19. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

20. V štádiu, kedy súd rozhoduje o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nie je totiž časový priestor na vykonávanie rozsiahleho dokazovania (§ 328 ods. 2 CSP). Súd musí mať pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia na zreteli, že neodkladné opatrenie je opatrením výnimočnej povahy, a preto by malo povinného účastníka obmedzovať v prípade jeho nariadenia len v nevyhnutnej miere, pretože iný postup by mohol znamenať prekročenie ústavnosti postupu súdu v konaní o neodkladnom opatrení.

21. Navrhovateľka sa podaným návrhom na vydanie neodkladného po posúdení obsahu návrhu súdom (keďže presné zákonné ustanovenie § 325 CSP v návrhu podľa ktorých žiada vydať neodkladné opatrenie neuviedla, uviedla ale § 76 ods. 1 písm. g/ OSP). Súd je toho názoru, že sa jedná podľa obsahu návrhu vydania neodkladného opatrenia podľa súčasne platného § 325 ods. 2 písm. f/ CSP.

22. Neodkladné opatrenie je mimoriadnym prostriedkom súdnej ochrany, ktoré súd môže nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami. Splnenie aspoň jedného zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu, a to z rozhodujúcich skutočností, ktoré podľa navrhovateľa odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Navrhovateľ musí opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. To predstavuje argumentačnú líniu v zmysle zákonom vyžadovaného „odôvodnenia“. Rozhodujúce skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť, čo z kvalitatívneho hľadiska nedosahuje intenzitu dokazovania v zmysle ustanovenia § 185 a nasl. CSP.

23. V konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zisťuje súd relevantné skutočnosti zjednodušeným procesným postupom. Vychádza pritom z návrhu, zohľadňujúc obsah a výpovednú hodnotu pripojených listín (ustanovenie § 326 ods. 2 CSP). Pomerne krátka lehota na rozhodnutie neotvára priestor pre plnohodnotné dokazovanie, ktoré súd z objektívnych dôvodov

nemôže vykonať. O návrhu rozhoduje na základe osvedčenia podstatných skutočností, ktoré vymedzuje jednak ustanovenie § 326 ods. 1 CSP v rámci zákonných náležitostí návrhu a jednak ustanovenie § 325 ods. 1 CSP, pokiaľ ide o podmienky nariadenia neodkladného opatrenia. Vzhľadom na subsidiaritu neodkladného opatrenia vo vzťahu k zabezpečovaciemu opatreniu, vyjadrenú v ustanovení § 324 ods. 3 CSP, možno za fakultatívnu náležitosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia považovať opísanie skutočností osvedčujúcich nemožnosť dosiahnuť sledovaný účel zabezpečovacím opatrením. Navrhovateľ by mal súčasne predložiť aj (spravidla listinné) dôkazné prostriedky, na základe ktorých môže súd dané tvrdenie považovať za osvedčené. Listinné dôkazné prostriedky majú pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osobitný význam práve z dôvodu, že súd nevykonáva plnohodnotné dokazovanie.

24. Civilný sporový poriadok v § 326 ods. 1 výslovne neukladá navrhovateľovi povinnosť označiť dôkazy vo vzťahu k vlastným skutkovým tvrdeniam. Táto povinnosť však vyplýva z aplikácie § 132 ods. 1, 3 CSP v rámci všeobecných náležitostí návrhu. K návrhu musia byť navyše pripojené listiny na ktoré sa navrhovateľ odvoláva. Listinné dôkazné prostriedky majú pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osobitný význam, keďže súd nevykonáva plnohodnotné dokazovanie a spravidla rozhoduje bez pojednávania a bez výsluchu strán. Dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania, čo znamená, že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržať formalizovaný postup štandardného procesného dokazovania. Osvedčené skutočnosti následne spĺňajú atribút vysokej pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza. Dosiahnutie náležitej miery pravdepodobnosti rozhodujúcich skutočností z hľadiska procesného a hmotného práva legitimizuje vyhovujúci výrok, a teda nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia. Z normatívneho textu vyplýva, že pri osvedčovaní dôvodnosti a trvania chráneného nároku, teda nároku vo veci samej je navrhovateľ povinný dosiahnuť hodnoverné osvedčenie. Táto sprísnená požiadavka vychádza jednak z premisy, že zjavne nedôvodnému nároku nemožno poskytnúť predbežnú procesnú ochranu a jednak z predpokladu, že dôvodnosť nároku vo veci samej navrhovateľ je povinný osvedčiť jednoduchšie a hodnovernejšie než samotnú potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

25. Vzhľadom na uvedené špecifické okolnosti je súd povinný vždy dôsledne vyhodnotiť či je návrh z objektívneho hľadiska presvedčivý a či reálne došlo k osvedčeniu všetkých skutočností, ktorým je nariadenie neodkladného opatrenia v konkrétnom prípade podmienené.

26. Napriek skutočnosti, že zákona neukladá navrhovateľovi v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ním tvrdené skutočnosti dokázať, zákonnou povinnosťou je osvedčenie tvrdených skutočností čo je síce nižšia úroveň než dokázanie, avšak napriek tomu žalobca musí poskytnúť súdu na svoje tvrdenia určité dôkazy, z ktorých vo vzájomnej súvislosti sa ním tvrdené skutočnosti musia javiť nanajvýš pravdepodobnými.

27. V zmysle ustanovenia § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to v prípade ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo v prípade existencie obavy, že exekúcia bude ohrozená. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia je zrejmé, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej, pričom nárok (prípadne právo) nemusí byť nepochybne preukázaný, musí však byť osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi vždy konkrétnou situáciou. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností preukazujúcich nutnosť (naliehavosť) úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo k stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. s veľkými obtiažami. Zároveň súd musí uvážiť, aby dôsledkom nariadeného opatrenia nevznikla niekomu neprimeraná ujma, s prihliadnutím na to, že nariadením neodkladného opatrenia súdu možno iného obmedziť vo výkone jeho práv len v nevyhnutnom rozsahu a len v záujme sledovaného legitímneho cieľa a účelu opatrenia tak, aby nový stav (novoupravené pomery), nezakladali ďalšie právne spory, rešpektujúc vymedzené zákonné a ústavné limity.

28. Súd pri neodkladnom opatrení v súlade s § 325 ods. 2 písm. f) CSP musí mať za osvedčené ohrozenie telesnej a duševnej integrity navrhovateľa osobou, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje. Ohrozenie telesnej a duševnej integrity navrhovateľ osvedčuje spravidla lekáskymi

správami, trestným oznámením, čestným vyhlásením tretej osoby (v pozícii svedka incidentu), písomnou, elektronickou alebo telefonickou komunikáciou.

29. Súd s poukazom na ustanovenie § 328 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, pričom mal za to, že navrhovateľka neosvedčila naliehavosť situácie a nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP. Účelom tohto inštitútu je eliminovať zásah do telesnej a duševnej integrity. Pri nariadení neodkladného opatrenia musí mať súd za osvedčené dôvodné podozrenie zo zásahu tohto druhu žalovaným voči navrhovateľke, pričom dôkazné bremeno zaťažuje samotnú navrhovateľku. Je nevyhnutné hodnoverne osvedčiť, že osobná integrita navrhovateľky vykazuje znaky fyzického alebo psychického násillia, či zásahu. Pôjde predovšetkým, ako už súd uviedol vyššie o lekárske správy, trestné oznámenia alebo čestné vyhlásenia tretej osoby (v pozícii svedka incidentu). Násillie možno vo všeobecnosti definovať ako úmyselné použitie fyzickej sily alebo moci buď len pravdepodobne ohrozené alebo skutočné proti osobe, ktoré má buď za následok alebo má vysokú pravdepodobnosť následok poranenia, psychickú škodu, smrť a podobne. Násillie znamená najčastejšie označenie jednorazového fyzického aktu, respektíve postupu pri ktorom človek spôsobuje ujmu druhému človeku. Iná charakteristika násillia hovorí o akýchkoľvek aktoch, vrátane zanedbávania, ktoré ovplyvňujú život, fyzickú a psychickú integritu alebo slobodu jednotlivca alebo poškodzujú rozvoj jeho osobnosti. Neodmysliteľnou kategóriou násillia je bolesť a hrozba bolesti.

30. Navrhovateľka s podaným návrhom na vydanie neodkladného opatrenia predložila len jeden listinný dôkaz, a to LV č. XXXX, preukazujúcim jej výlučné vlastníctvo k bytu, kde má prebiehať styk žalovaného s maloletým dieťaťom v súlade s Uznesením Okresného súdu Z. č.k. XXP/XX/XXXX zo dňa 26.04.2021, právoplatného dňa 15.05.2021. Iné dôkazy navrhovateľka nepredložila. Uviedla, že bola nútená žalovaného dvakrát dať vyviešť políciou, ohrozuje ju na zdraví neustálym ponižovaním, psychickým týraním a utrpením. Každá bežná situácia je pre ňu stresujúca. Žalovaný nie je s ničím spokojný, všetko kritizuje a vytvára dusnú atmosféru. Neuviedla ale o aké psychické týranie sa jedná, o aké v ponižovanie, nepredložila žiadne písomné dôkazy od polície, súd mal teda za to, že navrhovateľka nepreukázala dôvodnosť nariadenia predmetného neodkladného opatrenia, keďže na nej spočíva dôkazné bremeno a ona je tá, ktorá musí preukázať existenciu odôvodneného podozrenia z vyššie uvedeného konania žalovaného voči jej osobe. Ako už súd skonštatoval vyššie, navrhovateľka nepredložila žiadnu lekársku správu, žiadne trestné oznámenie alebo spísaný záznam alebo oznámenie políciou. Nepreukázala žiadnu hrozbu, preto aby súd nariadil žalovanému zákaz vstupu do bytu za účelom realizácie styku žalovaného s maloletým dieťaťom. Skutočnosti, ktoré uvádza iba tvrdí bez akéhokoľvek ich preukázania a osvedčenia naliehavosti riešenia tejto situácie. Súd mal za to, že navrhovateľka žiadnym spôsobom neosvedčila ani dôvodné podozrenie zo zásahu do jej fyzickej, či duševnej integrity zo strany žalovaného a preto musel daný návrh zamietnuť.

31. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP a nárok na náhradu žalovanému nepriznal i napriek tomu, že bol v konaní úspešný z dôvodu, že mu trovy s týmto konaním nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy. S podaním odvolania je spojená poplatková povinnosť.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 357 CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o

- a/ zastavení konania,
- b/ odmietnutí podania vo veci samej,
- c/ odmietnutí žaloby na obnovu konania,
- d/ návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia
- e/ zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a § 335 ods. 1,
- f/ návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia,
- g/ zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku,
- h/ zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie,
- i/ návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku,
- j/ odklade vykonateľnosti rozhodnutia,
- k/ povinnosti zložiť zábezpeku vo veci práva duševného vlastníctva,
- l/ zabezpečení dôkazného prostriedku,
- m/ nároku na náhradu trov konania,
- n/ prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a/ a § 164,
- o/ návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo.

Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.