

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 8T/47/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2721010238
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Blaško
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:2721010238.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Ladislavom Blaškom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len Tr. por.) tento

r o z h o d o l :

Obvinený

A. G. L. L. H. J. , nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom F., Č. XXXX/XX,
toho času v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov v inej trestnej veci

sa uznáva za vinného, že

v období od 07.08.2019 do 23.06.2020, si ako otec maloletého syna F.G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom u svojej matky na adrese M. Č.. XX, neplnil svoju vyživovaciu povinnosť v meste Trnava a všade tam, kde sa doposiaľ zdržiaval, hoci mu táto vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov a bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu Skalica č. k. 16P/7/2010-145 zo dňa 05.01.2012, právoplatného dňa 04.02.2012, ktorým mu súd vyživovaciu povinnosť na mal. syna F.G., nar. XX.XX.XXXX zvýšil zo sumy 73,- Eur na sumu 100,- Eur mesačne a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky F. B., nar. XX.XX.XXXX, súčinnosťou od 01.06.2010, pričom o svojej vyživovacej povinnosti vedel, nemal žiadne objektívne prekážky, ktoré by mu bránili v získaní príjmu, výchovu a výživu maloletého dieťaťa nezabezpečil ani iným spôsobom a ponechal jeho výživu výslovne na matke dieťaťa a aj napriek tejto skutočnosti v období mesiacov august 2019 až jún 2020 neuhradil žiadne výživné, čím spôsobil za takto uvedené obdobie dlh na výživnom k rukám matky F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. Č.. XX, v celkovej výške 1.100,- Eur, aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Skalica č.k. 6T/48/2019-69 zo dňa 31.05.2019, právoplatného dňa 06.08.2019, odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 2 roky,

t e d a

úmyselne najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á

podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uložený mu skorším rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn. 28T/28/2020 zo dňa 14.01.2021, právoplatný dňa 14.01.2021 za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. (§ 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356. (§ 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. (§ 355 ods. 2 Tr. por.)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. (§ 355 ods. 4 Tr. por.)

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie alebo prokurátorovi. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. (§ 355 ods. 6 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. (§ 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste. (§ 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor).