

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 24P/252/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121212899
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4121212899.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra vo veci starostlivosti súdu o maloletého W. Z., nar. XX.XX.XXXX, t.č. Reedukačné centrum, Prílepská 6, Zlaté Moravce, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, pracovisko Zlaté Moravce, Sládkovičova 3, Zlaté Moravce ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky Q. Z., nar. XX.XX.XXXX a X. Z., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Z., D. Y. 8, o návrhu navrhovateľa Reedukačného centra, Prílepská 6, Zlaté Moravce, na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti súdu o maloletého W. Z., nar. XX.XX.XXXX, takto

rozhodol:

Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Nitra sp.zn.: 24P/118/2021 - 11 zo dňa 14.06.2021.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Nitra o neodkladnom opatrení sp. zn.: 24P/118/2021 - 11 zo dňa 14.06.2021 bol maloletý W. Z., nar. XX.XX.XXXX dočasne zverený do starostlivosti Reedukačného centra Zlaté Moravce, Prílepská 6.

2. Reedukačné centrum doručilo tunajšiemu súdu dňa 12.11.2021 návrh na zrušenie neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti súdu o maloletého W. Z., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko pominú dôvody nariadenia neodkladného opatrenia, keďže matka maloletého, ktorá je tiež umiestnená v ich zariadení dosiahne plnoletosť, pretože požiadala o uzavretie manželstva a jej žiadosti bolo vyhovené a obaja rodičia majú záujem spoločne vychovávať maloletého W..

3. Zo správy úradu práce sociálnych vecí a rodiny Senica z prešetrenia pomerov vyplýva, že otec maloletého býva v trojizbovom prenajatom byte, kde je pre maloletého pripravené všetko potrebné vybavenie, dostatočné množstvo oblečenia a hygienických potrieb. Hygiena domácnosti je na dobrej úrovni. Otec uviedol, že sa na matku a maloletého teší a chýbajú mu. Taktiež zo správy vyplýva, že rodina bude naďalej oddelením intenzívne sledovaná.

4. Podľa § 161 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

5. Podľa § 363 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

6. Vzhľadom na skutočnosť, že matka maloletého dňa XX.XX.XXXX uzavrela manželstvo s otcom maloletého - X. Z., nar. XX.XX.XXXX, čoho dôsledkom dosiahla plnoletosť a obaja rodičia majú záujem

o výchovu ich maloletého syna v domácom prostredí a po prešetrení pomerov má súd za to, že pominuli dôvody, pre ktoré bol maloletý umiestnený na základe nariadeného neodkladného opatrenia v Reedukačnom centre Zlaté Moravce, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

7. O trovách konania súd rozhodol tak, že nárok na ich náhradu v zmysle ustanovenia § 52 CMP žiadnemu z účastníkov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.