

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13CoP/42/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421203116
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6421203116.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Katkovej a sudcov JUDr. Amy Odalošovej a JUDr. Jána Auxta, vo veci starostlivosti súdu o maloletého K. E., narodeného XX. XX. XXXX, trvale bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičov - matky E. T., narodenej XX. XX. XXXX, trvale bytom Ul. T. XXX/X, XXX XX H., toho času bytom E. XX, XXX XX Q. Q. T. a otca F. E., narodeného XX. XX. XXXX, trvale bytom Ul. U. XXX/XX, XXX XX L. O.T., o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 6P/145/2021-54 z 20. októbra 2021, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom **p o t v r d z u j e.**

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej aj „okresný súd“, resp. „prvoinštančný súd“, event. „súd prvej inštancie“) odvolaním napadnutým uznesením zo dňa 20. 10. 2021 zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia.

Z odôvodnenia uznesenia prvoinštančného súdu vyplýva, že otec sa návrhom na začatie konania domáhal zmeny zverenia maloletého K. E., nar. XX. XX. XXXX (ďalej aj „maloleté dieťa“, resp. „maloletý“) do osobnej starostlivosti otca a zároveň nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého by bol maloletý zverený do starostlivosti otca; matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 130,- Eur mesačne a taktiež upravený styk maloletého s matkou, a to až do právoplatnosti konania vo veci samej.

Súd prvej inštancie uviedol, že otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že aj keď zo začiatku nebolo zrejmé, či maloletý je jeho biologickým dieťaťom, od jeho narodenia ho navštevoval a prispieval na jeho výživu. Keď bol problém s pravidelnosťou styku, otec podal návrh na úpravu styku dňa 18. 12. 2017. Okresný súd Žiar nad Hronom rozsudkom sp. zn. 26P/17/2019 zo dňa 26. 08. 2019 schválil rodičovskú dohodu, ktorou bol maloletý zverený do starostlivosti matky, otcovi bola uložená povinnosť platiť výživné na maloleté dieťa v sume 130,- Eur a taktiež bol upravený styk otca s maloletým. Matka nie vždy dodržiava rodičovskú dohodu a v roku 2021 podala návrh na zvýšenie výživného na maloletého (konanie je vedené pod sp. zn. 6P/115/2021).

Podľa názoru otca správanie matky nasvedčuje tomu, že chce otca zo života maloletého úplne odstrániť, pretože matka považuje za otca maloletého osobu, s ktorou fakticky žije. Otec maloletého nevidel od 22. 08. 2021, pričom by sa s ním chcel stretnúť. Matka sa rodičovskej dohode schválenej súdom nepodrobuje, maloletému sa nevenuje v dostatočnej miere. Maloletý má doposiaľ problém s výslovnosťou, aj napriek tomu, že už má sedem rokov, má malú slovnú zásobu, pričom donedávna nevedel používať príbor, konzumuje prevažne stravu z rýchleho občerstvenia a nie vyváženú stravu, pije nápoje s vysokým obsahom cukru. Tieto skutočnosti a podmienky otec považoval za nevhodné, pričom maloletý chodí často aj neupravený a špinavý, bol svedkom sexuálneho aktu a vulgárneho správania a jeho zdravotný stav je zanedbávaný. Pomery otca sú dobré a dostačujúce na to, aby bol schopný sa o maloletého postarať.

Zo správ o prešetrení pomerov u otca aj matky kolíznym opatrovníkom a Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice vyplynulo, že otec žije v spoločnej domácnosti so svojou manželkou v novom 4-izbovom rodinnom dome v L. A. T.. Rodinný dom je kompletne zariadený novým, moderným nábytkom, udržiavaný v čistote. Podľa vyjadrenia otca maloletý K. chodí do domácnosti otca každý druhý víkend. V jeho domácnosti má samostatnú izbu, pekne a moderne zariadenú. Má tam osobné veci a hračky. Má problém z jeho domácnosti odísť, cíti sa tam dobre. V poslednej dobe sa s maloletým nestretáva (naposledy bol u neho 22. augusta), pretože údajne maloletý k nemu nechce ísť. Keď otec telefonuje s maloletým, že príde pre neho, zreteľne počuje, ako mu matka hovorí, čo má povedať. Otec pravidelne prispieva na výživu maloletého K. sumou 150,- Eur mesačne. Dňa 11. 10. 2021 kolízny opatrovník prešetril pomery na strane matky. Matka uviedla, že od poslednej návštevy kolízneho opatrovníka sa nič nezmenilo. Býva v jednoizbovom byte spolu s maloletým K. a s dospelým synom N., nar. XX. XX. XXXX, ktorý je ZŤP. Matka je zamestnaná v spoločnosti LIDL na pozícii predavačka. Matka je poberateľkou opatrovateľského príspevku a prídavku na dieťa. Maloletý K. je žiakom prvého ročníka I. ZŠ v Q. U. T.. Navštevuje ŠKD, stravuje sa v školskej jedálni, krúžky nenavštevuje. V škole sa mu páči, je šikovný, má pravidelnú školskú dochádzku. Maloletý K. sa začal venovať nemeckému jazyku, dvakrát a niekedy trikrát do týždňa po jednej hodine. Dňa 18. 10. 2021 kolízny opatrovník zrealizoval pohovor s maloletým K., pri ktorom maloletý bol usmievavý, mal dobrú náladu a na otázky spojené so školou, so spolužiakmi, ohľadom jeho koníčkov odpovedal spontánne a priamo. Keď prišla reč na otca, dlho váhal nad odpoveďou a na niektoré otázky nevedel, resp. nechcel odpovedať a popritom sa škrabal na hlave a na rukách a bol nervózny. Biologického otca pozná a volá ho ujo F.. Za svojho otca považuje A. -matkinho priateľa, ktorý žije v U.. Kolízny opatrovník nezistil skutočnosti, ktoré by opodstatňovali potrebu neodkladného opatrenia vo veci zmeny zverenia starostlivosti maloletého K.. Na základe uvedeného kolízny opatrovník odporučil návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadne zmeny zverenia maloletého zamietnuť.

Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 2 ods. 1, § 367 ods. 1, 2, 3 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších právnych predpisov (ďalej aj „CMP“), § 324, § 325 ods. 1, § 331 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších právnych predpisov (ďalej aj „CSP“).

Súd prvej inštancie poukázal na to, že neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu a rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. V konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloletých sa kladie prísny dôraz na ochranu záujmov dieťaťa. Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú a najvyšším princípom výkonu rodičovských práv a povinností. Záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí.

Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je dočasne upraviť pomery účastníkov do rozhodnutia súdu vo veci samej. Pred jeho nariadením preto nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, ako je tomu v konaní vo veci samej. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a dôkazmi ako aj správou kolízneho opatrovníka súd prvej inštancie dospel k záveru, že neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. V konaniach týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti je primárnym účelom ochrana maloletých detí, pričom je na uvážení súdu, či sú splnené všetky zákonné podmienky na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia. K nariadeniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých by mal súd prvej inštancie pristúpiť najmä, ak je ohrozená výživa maloletého dieťaťa, alebo nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloleté dieťa.

Podľa názoru súdu prvej inštancie maloletý sa neocitol bez starostlivosti, jeho život, zdravie a priaznivý vývoj nie sú vážne ohrozené a ani narušené. Otec síce zdôvodnil, že matka úplne nedodríava rodičovskú dohodu a nestará sa o maloletého v dostatočnej miere, lenže takáto skutočnosť v tomto prípade nemá kvality a najmä nemá atribút neodkladnej naliehavosti, prečo by mal súd prvej inštancie rozhodnúť neodkladným opatrením o zverení maloletého do starostlivosti otca, keďže o maloletého postarané je, čo potvrdil vo svojej správe aj kolízny opatrovník.

Súd prvej inštancie mal osvedčené, že o maloletého sa stará matka. Tak isto nejde o neodkladnú úpravu pomerov ohľadne styku, pretože o maloletého je postarané, nehrozí mu ujma na živote ani na zdraví a vyrastá v zdravom prostredí. Obdobná situácia je s návrhom na určenie výživného neodkladným opatrením.

Súd prvej inštancie zdôraznil, že neodkladné opatrenie slúži pre naliehavé potreby, nie pre to, aby súd prvej inštancie rozhodol skôr, pričom prvoinštančný súd musí vždy brať do úvahy najlepší záujem dieťaťa. To, že sa občas niektorý z rodičov nestretáva s maloletým dieťaťom v úplnom súlade s dohodou medzi rodičmi, nezakladá nárok na určenie styku súdom prostredníctvom neodkladného opatrenia.

Súd prvej inštancie mal za to, že nebol splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu, preto sa súd prvej inštancie stotožnil so závermi kolízneho opatrovníka a mal za to, že v danej veci nejde o potrebu nevyhnutného zásahu zo strany súdu a neodkladnosť, resp. nevyhnutnosť úpravy pomerov neodkladným opatrením. Potreba zásahu do faktického stavu nie je daná, pretože matka má maloleté dieťa vo svojej starostlivosti a nič mu nehrozí a maloleté dieťa nie je ani nijakým spôsobom ohrozené, a preto súd prvej inštancie návrh otca v celom rozsahu zamietol.

Súd prvej inštancie na záver podotkol, že jeho závery týkajúce sa neodkladného opatrenia samy o sebe nezakladajú domnienku, že tak bude rozhodnuté aj vo veci samej. Pri rozhodovaní vo veci samej má súd totiž k dispozícii ďaleko väčšie spektrum dôkazov na náležité rozhodnutie vo veci.

O trovách konania súd prvej inštancie nerozhodoval, pretože o nich bude rozhodnuté v konaní vo veci samej.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie otec podal včas odvolanie. Navrhol, aby odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvej inštancie a nariadil neodkladné opatrenie v znení: „Maloletý sa až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej zveruje do osobnej starostlivosti otca. Obidvaja rodičia sú do rozhodnutia súdu vo veci samej oprávnení maloleté dieťa zastupovať

a spravovať jeho majetok. Matka sa zaväzuje platiť výživné na maloletého syna, a to vo výške 130,- € mesačne, počnúc podaním návrhu, so splatnosťou vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca. Matka je oprávnená stretávať sa s maloletým:

- každý nepárny víkend v čase od piatku od 17:00 hod. do nedele do 18:00 hod.

- každé vianočné sviatky v párnom roku v čase od 24.12. od 13:00 hod. do 26.12. do 18:00 hod.

- každé veľkonočné sviatky v nepárnom roku v čase od zeleného štvrtka od 13:00 hod. do veľkonočného pondelka do 18:00 hod.

- každý január v kalendárnom roku v čase od 01.01. od 13:00 hod. do 08.01. do 18:00 hod.

- každý február v kalendárnom roku od 01.02. od 13:00 hod. do 08.02. do 18:00 hod.

- každé letné prázdniny v kalendárnom roku v čase od 01.07. od 13:00 hod. do 08.07. do 18:00 hod. a v čase od 01.08. od 13:00 hod. do 08.08. do 18:00 hod.

Rodičia sú navzájom oprávnení a povinní maloleté dieťa si odovzdať a prevziať pred bytom otca.

Otec je povinný informovať matku o zdravotnom stave maloletého, vrátane každej návštevy detského lekára alebo odborného lekára.“

Odvolanie otec odôvodnil odvolacími dôvodmi podľa § 365 ods. 1 písm. f/, g/, h/ CSP.

Poukázal na to, že matka rodičovskú dohodu schválenú rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom dňa 26.08.2019, sp. zn. 26P/17/2019 rešpektovala okrem občasných porušení, a to až do 22. 08. 2021, pričom maloletý s ním rád trávil čas a z jeho domácnosti zakaždým odchádzal s plačom, že mu bude chýbať a nevedel sa dočkať, kedy sa zasa uvidia. Od podania návrhu matky na zvýšenie výživného vedeného pod sp. zn. 6P/115/2021 maloletého nevidel. Matka nevedie maloletého k láske k nemu a k úcte k druhému rodičovi, namiesto toho maloletému „vybrala iného otca“ a tento postoj otvorene prezentovala na pojednávaní pred Okresným súdom Žiar nad Hronom konanom dňa 14. 10. 2021, sp. 6P/115/2021.

Naliehavosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že má vážne podozrenie, že maloletý môže byť v domácnosti matky najmä psychicky týraný. Pod vplyvom odkázanosti na matku „sa radšej naučil a osvojil si popierať svojho otca.“ Maloletému dieťaťu nie je zo strany matky poskytovaná základná hygiena, je mu odopieraná potrebná zdravotná starostlivosť a v domácnosti matky je maloletý vystavovaný jej negatívnym vplyvom. Mal za to, že šetrenie kolízneho opatrovníka je nedostatočné, dokonca „priečiace sa zisteniu skutočného stavu v domácnosti matky“ a v rozpore s §1 ods.1, 20 ods. 2, 21 ods. 1 zák. č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Taktiež vytkol prvoinštančnému súdu „laxný prístup k prejednávanej veci, v ktorej môže dochádzať k ohrozeniu života, zdravia a najmä citového vývoja maloletého.“ Je zrejmé a nepochybné, že maloletý je pod vplyvom odkázanosti na matku tvrdo manipulovaný proti druhému rodičovi a matka maloletého

učí svojho otca nenávidieť. Tieto skutočnosti zakladajú zákonný dôvod na zmenu zverenia dieťaťa do starostlivosti druhého rodiča.

Maloletý ho oslovoval do 22. 08. 2021 „tato“ a od 11. 10. 2021 iba „ujo F..“

Jeho podozrenia sú potvrdené samotným šetrením kolízneho opatrovníka, že matka sa evidentne pripravuje na odchod do U., čím chce maloletému aj jemu znemožniť stretávať sa, a tým úplne poprieť práva maloletého dieťaťa aj jeho rodičovské práva.

Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní o všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V najlepšom záujme maloletého dieťaťa je, aby bolo v kontakte aj so svojim druhým rodičom a taktiež jeho právo vyrastať v zdravom, stabilnom a bezpečnom prostredí so stabilnými citovými väzbami. Mal za to, že matka svojím prístupom ohrozuje vývin maloletého dieťaťa, zasahuje do jeho dôstojnosti, do jeho duševnej a citovej integrity. „Vytesňovaním“ druhého rodiča zo života maloletého spôsobuje maloletému dieťaťu zbytočný zmätok a traumy, ktoré sa s maloletým budú niesť aj v dospelom živote a môžu mu v budúcnosti spôsobovať psychické problémy.

Matka svojou evidentne cieľavedomou a postupnou manipuláciou maloletého dieťaťa zasiahla do výkonu jeho rodičovských práv a najmä zasiahla do práv maloletého dieťaťa. Takýto zásah nie je len prechodný a dôvodne obáva, že maloletého už nikdy neuvidí. Tento zásah považuje za neprimeraný a neúnosný. Úlohou súdu (v akomkoľvek konaní týkajúcom sa maloletých detí) dbať na zachovanie prirodzených väzieb dieťaťa.

Prvoinštančný súd mal vedomosť, že väzbu medzi ním a maloletým sa matka snaží svojím pôsobením pretrhnúť, napriek tomu ju svojím rozhodnutím nepriamo podporuje v tomto postupe, hoci mu je z ustálenej rozhodovacej praxe zrejmé, že podanie návrhu na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých detí neplní svoj účel.

Matka sa snaží dosiahnuť zákaz jeho styku s maloletým a v tomto smere je on absolútne bezmocný, keďže s maloletým nemá možnosť komunikovať. Matka mu umožňuje s maloletým telefonovať, avšak len na krátky čas, vždy za jej prítomnosti. Maloleté dieťa nie je v pozícii, kedy by mohlo reálne vyjadriť, čo si skutočne myslí a cíti.

Ďalej poukázal na <http://www.pravnelistv.sk/clanky/a829-syndrom-zavrhnuteho-rodica-z-pohladutrestno-> a to na Syndróm zavrhnutého rodiča z pohľadu trestnoprávneho posúdenia takéhoto konania rodiča dieťaťa, ktorý emočne zneužíva dieťa používajúc ho ako „zbraň“ proti druhému rodičovi, najčastejšie v dôsledku hnevu (ba často až nenávisť) spôsobeného rozvodom, resp. rozchodom s ním a s tým súvisiacimi spormi (úprava styku a zverenie do starostlivosti, vysporiadanie majetku a pod.) rodičov, nastanú deformácie v emocionálnom vývoji, stratí sa vzorový model zavrhnutého rodiča (otca/matky) pre dieťa, ktorý potrebuje pri sociálnom rozvoji, čo sa prejaví aj v budúcnosti pri budovaní partnerských vzťahov, rodiny a výchovy detí a pod..

Podľa jeho názoru v posudzovanej veci je zrejmé, že záujem maloletého dieťaťa vyžaduje bezodkladný zásah zo strany súdu.

3. Matka ani kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca nevyjadrili.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 65, § 66 CMP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1, 2 CSP a contrario) a uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods.1, 2 CSP potvrdil.

5. Podľa ustanovenia § 387 ods. 1, 2 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

6. Po oboznámení sa s obsahom spisu a s odvolaním napadnutým rozhodnutím súdu prvej inštancie odvolací súd konštatuje, že rozhodnutie prvoinštančného súdu je vecne správne. Odvolací súd (v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 387 ods. 2 CSP) sa v celom rozsahu stotožňuje i s odôvodnením jeho rozhodnutia, ktoré je dostatočne podrobné, ale i jasné, zrozumiteľné, presvedčivé a logickým spôsobom sa vysporiadava so všetkými relevantnými otázkami a aspektmi, a teda spĺňa zákonné kritéria odôvodnenia uvedené v ustanovení § 236 CSP.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že v tomto prípade sa jedná o neodkladné opatrenie, ktorého nariadenia sa otec domáhal počas konania.

8. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia (§ 360 a nasl. CMP) vo všeobecnosti vyplýva, že sa jedná o inštitút, ktorého základnou funkciou je dočasne upraviť pomery účastníkov, pričom nárok (prípadne právo) ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana formou neodkladného opatrenia, nemusí byť nepochybné preukázaný, musí však byť osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi vždy konkrétnou situáciou. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia je tiež zrejmé, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodíť nutnosť dočasnej úpravy pomerov, pričom vždy je potrebné posúdiť, či touto dočasnou úpravou pomerov nedochádza k zásahu do základných práv jednotlivých účastníkov nad nevyhnutnú mieru a či dočasná úprava pomerov sleduje legitímny cieľ. V prípade, ak sa neodkladné opatrenie týka dočasnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, je potrebné starostlivo zvážiť, či dočasná ochrana subjektívneho práva rodiča nie je v rozpore s objektívnym záujmom maloletého dieťaťa, ktorý musí byť pri rozhodovaní dominantný.

9. Po preskúmaní veci sa odvolací súd stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, t.j. že otec neosvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov spočívajúcu vo zverení maloletého do jeho starostlivosti a dočasnej úpravy styku maloletého s matkou.

10. Odvolací súd súhlasí s názorom prvoinštančného súdu, že pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení je záujem dieťaťa najvyšším imperatívom, avšak z obsahu spisu odvolací súd nemal osvedčené, že by matka nebola schopná, eventuálne nevykonávala práva a povinnosti vyplývajúce z jej primárneho (základného) rodičovského vzťahu k maloletému, v dôsledku čoho by bol život, zdravie, priaznivý vývoj maloletého vážne ohrozený alebo narušený a taktiež z obsahu spisu nebolo osvedčené, že by došlo k poškodeniu zdravia maloletého dieťaťa, resp. maloletý javil známky týranej osoby.

11. Taktiež z obsahu spisu odvolací súd nemal osvedčené, že by matka s maloletým chcela bez súhlasu otca vycestovať do cudziny.

12. Pokiaľ otec návrh na nariadenie neodkladného odôvodnil tým, že matka mu od 22. 08. 2021 neumožňuje stýkať s maloletým na podklade rozhodnutia súdu (rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 26P/17/2019 zo dňa 26. 08. 2019), odvolací súd poukazuje na to, že otec je oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP), ak povinný rodič (matka) dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, pričom v rámci výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých súd realizuje výkon práv a povinností, ktoré boli judikované v základnom konaní.

13. Pretože v posudzovanej veci na základe jednostranných tvrdení otca nebola osvedčená potreba nevyhnutnej dočasnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, podľa ustanovenia § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Podľa ustanovenia § 447 CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak a) bolo podané oneskorene, b) bolo podané neoprávnenou osobou, c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné, d) nemá náležitosti podľa § 428, e) neboli splnené podmienky podľa § 429 alebo f) nie je odôvodnené prípustnými dovolacími dôvodmi alebo ak dovolacie dôvody nie sú vymedzené spôsobom uvedeným v § 431 až 435.

Odvolací súd poučuje účastníkov v zmysle ustanovenia § 160 CSP o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou a o možnosti požiadať Centrum právnej pomoci o predbežné poskytnutie právnej pomoci v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytnutí právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení ďalších zákonov.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- Eur (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo

na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).