

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 23C/65/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420204379
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Rigáňová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1420204379.5

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Zuzanou Rigáňovou v spore žalobcov: 1. Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, Bratislava, 2. V. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. B. B. XX/X/X, XXXX K., Rakúska republika, zast. Mgr. Alexandra Para, advokátka, so sídlom Gagarinova 10/A, Bratislava, IČO: 53 213 815, proti žalovanej: V. M. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, Bratislava, zast. Advokátska kancelária MAJLING & NINČÁK, s.r.o., so sídlom Palárikova 14, Bratislava, IČO: 35 960 728, o určenie, že žalobcovia 1/,2/ sú dedičmi po poručiteľovi Q. Q., takto

rozhodol:

Súd schvaľuje nasledovný zmiar:

I. Súd určuje, že žalobca 1/ a žalobkyňa 2/ sú dedičmi po poručiteľovi Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom B. XX, Bratislava.

II. Stranám sporu sa náhrada trov konania nepriznáva.

III. Žalobcovi 1/ sa priznáva vrátenie súdneho poplatku 49,75 eur a žalobkyni 2/ sa priznáva vrátenie súdneho poplatku 24,88 eur, ktorý bude vrátený prevádzkovateľom systému Slovenská pošta a.s. do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 23C65/2020 - 135 zo dňa 01.02.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.02.2022 boli spojené konania vedené pod sp. zn. 23C65/2020 a sp. zn. 10C68/2020 na spoločné konanie vedené pod sp. zn. 23C65/2020. V konaní sa žalobcovia 1/,2/ domáhali, aby súd určil, že sú dedičia po nebohom poručiteľovi Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom XX.XX.XXXX.

2. V priebehu konania po začatí prvého pojednávania vo veci samej strany sporu navrhli súdu schváliť zmiar.

3. Podľa ust. §-u 148 ods. 1, 2 C.s.p., žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmiar. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť.

Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmiar schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

4. Súd navrhovaný zmiar schválil v znení, tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia, nakoľko zmiar nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Súčasťou zmiaru je aj dohoda strán sporu o náhrade trov konania.

5. O priznaní vrátenia súdneho poplatku žalobcovi 1/ a žalobkyni 2/ô súd rozhodol podľa ust. § 11 ods. 7 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval. (§ 398 C.s.p.).