

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/17/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520200473
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8520200473.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňa JUDr. Miriam Szárazová, v právnej veci žalobcu: H. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. č. XXXX/XX, L., právne zastúpený: JUDr. Dávid Hoffman, advokát, Hradné námestie 29, 060 01 Kežmarok, proti žalovanému: J. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R. č. XXX, právne zastúpený: Karkó, s.r.o., advokátska kancelária, Obchodná 8985/5A, 010 08 Žilina, IČO: 50 158 121, v konaní o zaplatenie 1.211,30 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.135,10 eur, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.135,10 eur od 13.8.2020 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 60 %, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný, pričom o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou po úprave žalobného návrhu domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.418,87 eur s príslušenstvom a nahradenia trov konania titulom náhrady škody.

2. Žalobu dôvodil tým, že žalovaný dňa 18.11.2018 spôsobil dopravnú nehodu a rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v Starej Ľubovni zo dňa 5.3.2019 č. ORPZ-SL-ODI2-13/2019-P bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Pri dopravnej nehode bola žalobcovi spôsobená ujma na zdraví a žalobca bol práceneschopný od 18.11.2018 do 20.12.2018. MUDr. Ivan Matejíčka lekárskeho posudkom ohodnotil bolesť vo výške 50 bodov, a žalobca si uplatnil peňažnú náhradu za bolesť sumu 884,- eur (za 1 bod - suma 17,68 eur).

Ďalej si žalobca uplatnil voči žalovanému náhradu škody titulom odtiahnutia jeho osobného motorového vozidla z miesta dopravnej nehody do Bardejova, v zmysle faktúry Š - AUTOSERVIS Bardejov, s.r.o. za poskytnuté služby vo výške 135,12 eur.

Žalobca si taktiež uplatnil rozdiel medzi mzdou - náhradou mzdy a vyplatením plnenia zo Sociálnej poisťovne. Žalobca uviedol, že od dopravnej nehody, t.j. od 18.11.2018 do 20.12.2018 bol práceneschopný a nemohol vykonávať svoje povolanie. Za obdobie prvých 10 dní bola žalobcovi vyplatená náhrada mzdy vo výške 178,58 eur a Sociálnou poisťovňou vyplatená nemocenská dávka vo výške 491,20 eur. Žalobca predložil potvrdenie o príjme za obdobie október, november, december 2017 a január až október 2018. Priemerná mzda za uvedené obdobie na deň predstavuje sumu 32,41 eur. Za obdobie práceneschopnosti 33 dní to činí sumu 1069,53 eur a odrátajúc plnenie náhrady mzdy za prvých 10 dní a plnenie poskytnuté Sociálnou poisťovňou - strata na zárobku predstavuje 399,75 eur.

3. Okresný súd Stará Ľubovňa dňa 5.8.2020 vydal vo veci platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný dňa 24.8.2020 podal odpor z dôvodu, že nárok žalobcu v celom rozsahu čo do dôvodu a výšky neuznáva. Uviedol, že je pravdou, že bol účastníkom dopravnej nehody popísanej v žalobe, avšak predmetná dopravná nehoda bola spôsobená zavinením oboch účastníkov, teda rovnako žalobcu, ako aj žalovaného. Poukázal na výrokovú časť rozhodnutia o priestupku OR PZ Stará Ľubovňa, kde príslušný orgán konštatuje, že „obaja vodiči majú podiel na zavinení dopravnej nehody, nakoľko obaja vodiči mohli zabrániť vzniku dopravnej nehody, čiže zavinenie dopravnej nehody je riešené spoluvinou oboch účastníkov dopravnej nehody“. V tejto súvislosti poukázal na odborné vyjadrenie znalca z odboru cestná doprava Ing. Jozefa Popadiča, ktoré bolo vykonané v rámci konania o priestupku. Žalovaný žiadal, aby súd v zmysle § 189 CSP vykonal dopyt na OR PZ Stará Ľubovňa a zabezpečil si odborné vyjadrenie znalca Ing. Popadiča. Ďalej žalovaný namietal nesprávnosť výpočtu uplatneného ušlého zisku, ktorý má pozostávať zo straty na zárobku žalobcu. Uviedol, že strata na zárobku sa uplatňuje v zmysle § 446 Občianskeho zákonníka v spojení s § 85 až § 87 Zák. č. 461/2003 Z.z. a táto sa vypočítava z denného vymeriavacieho základu poškodenej osoby, pričom žalobca v konaní žiadnym spôsobom nepreukázal výšku jeho vymeriavacieho základu za rozhodné obdobie tak, ako to predpokladá zákon.

4. Dňa 29.10.2020 žalobca podal vyjadrenie k odporu žalovaného, v ktorom uviedol, že zotrváva na všetkých stanoviskách a vyjadreniach, ktoré sú uvedené v žalobe. Má zato, že jediným zodpovedným za vznik dopravnej nehody medzi žalobcom a žalovaným dňa 18.11.2018 je žalovaný a teda plne zodpovedá za škodu v celom rozsahu čo do dôvodu a výšky. Uviedol, že nijakým spôsobom neporušil predpisy o premávke a iné ustanovenia. Tvrdenie žalovaného, že má podiel na zavinení dopravnej nehody, pretože jej mohol zabrániť miernym vybočením vľavo, považuje za neopodstatnený, nakoľko žalobca len reagoval na vzniknutú situáciu, ktorú svojim protiprávnym konaním spôsobil žalovaný a v zlomku sekundy túto situáciu riešil svojim spôsobom. Žalobca uviedol, že pre záver o splnení predpokladov pre vznik zodpovednosti žalovaného za škodu je určujúcim právoplatné rozhodnutie o priestupku OR PZ v Starej Ľubovni č. ORPZ-SL-ODI2-13/2019-P zo dňa 5.3.2019. V tomto smere dal do pozornosti rozhodnutie o zastavení konania o priestupku OR PZ v Bratislave IV. č. ORP-P-51/BAIV-2019 zo dňa 7.8.2019, ktorým bolo konanie o priestupku voči žalobcovi zastavené, podľa § 76 ods. 1 písm. c/ Zákona o priestupkoch, pretože spáchanie skutku nebolo žalobcovi preukázané. Výrokom citovaného rozhodnutia o priestupku je súd v civilnom konaní v zmysle § 193 Civilného sporového poriadku viazaný. Žalobca má zato, že mu vznikla škoda v príčinnej súvislosti s protiprávnym úkonom žalovaného a poukázal na ust. § 427, § 42 ods. 1 Občianskeho zákonníka. K tvrdeniu žalovaného o nesprávnosti výpočtu uplatneného ušlého zisku uviedol, že s týmto názorom sa nestotožňuje a poukázal na nález Ústavného súdu SR z 9.10.2018 sp. zn. PL.ÚS 10/2016-53, ktorým bol vyslovený nesúlad ust. § 446 Občianskeho zákonníka s čl. 12 ods. 1 a čl. 20 ods. 1 Ústavy SR.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Strany sporu zotrvali na svojich skutkových i právnych argumentáciách. Žalovaný navyše poukázal na to, že v súvislosti s dopravnou nehodou aj jemu vznikla škoda, avšak vo vzťahu k tomuto tvrdeniu neučinil žiaden procesný úkon. Súd na pojednávaní vykonal dôkaz oboznámením s odborným vyjadrením znalca Ing. Jozefa Popadiča.

Súd na základe vykonaného dokazovania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise za preukázané skutkové tvrdenia považuje:

6. Dňa 18.11.2018 došlo k dopravnej nehode, pričom žalovaný viedol osobné motorové vozidlo značky Kia Sportage, EČ: R po ulici H., kde po príchode na križovatku s ulicou Popradskou mierne vošiel do križovatky, nakoľko nemal dostatočný rozhľad. Z ľavej strany označenej ako hlavná cesta videl prichádzať vozidlo Seat Codroba, EČ: L a svojim vozidlom ostal stáť cca 1,5 m v jazdnom pruhu. Vozidlo Seat viedol žalobca v smere R. V. - J.. Žalobca v domnení, že žalovaný prejde cez križovatku zmenil smer jazdy vozidla mierne doprava s tým, že prejde poza vozidlo Kia (žalovaného), avšak tento v jazde cez križovatku nepokračoval a ostal stáť. Následne došlo k nárazu prednej časti vozidla žalobcu do ľavej bočnej časti vozidla žalovaného. Pri dopravnej nehode došlo podľa lekárskej správy k ľahkému zraneniu žalobcu, a to otrasom mozgu, narazením hrudníka a upáčeniu ľavej kľúčnej kosti s dobou liečenia od 18.11.2018 do 20.12.2018. Obaja vodiči boli podrobení dychovým skúškam s negatívnymi výsledkami.

7. Rozhodnutím o priestupku OR PZ v Starej Ľubovni, Okresný dopravný inšpektorát, Oddelenie bezpečnosti cestnej premávky a dopravných evidencií zo dňa 5.3.2019 č. P: ORPZ-SL-ODI2-13/2019-P bolo rozhodnuté, že obvinený z priestupku J. P. (žalovaný) sa uznáva vinným zo spáchania priestupku

proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. g/ Zákona o priestupkoch a bola mu uložená pokuta vo výške 200,- eur. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.3.2019.

8. Okresné riaditeľstvo PZ v Bratislave IV, Okresný dopravný inšpektorát, Oddelenie bezpečnosti cestnej premávky dňa 22.3.2019 vydal rozhodnutie o priestupku č. ORP-P-51/BAIV-ODII-2019, ktorým bol žalobca H. F. uznaný vinným z priestupku podľa § 22 ods. 2 písm. c/ Zákona o priestupkoch a bola mu uložená sankcia za priestupok, a to pokuta vo výške 150,- eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlo po dobu 2 mesiacov. Proti tomuto rozhodnutiu o priestupku žalobca podal odvolanie, pričom prvostupňový správny orgán odvolaniu v plnom rozsahu nevyhovel a predložil odvolanie s kompletným spisovým materiálom odvolaciemu správne mu orgánu Krajskému dopravnému inšpektorátu Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave. Odvolací správny orgán rozhodnutím o odvolaní pod č. KRPZ-BA-KDI21-27/2019-P zo dňa 13.5.2019 vyhovel odvolaniu účastníka konania (žalobcu) a rozhodnutie Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ v Bratislave IV zo dňa 22.3.2019 pod č. ORP-P-51/BAIV-ODII-2019 zrušil a vec vrátil správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie. Následne Okresné riaditeľstvo PZ v Bratislave IV, Okresný dopravný inšpektorát, Oddelenie bezpečnosti cestnej premávky dňa 26.6.2019 rozhodnutím č. ORP-P-51/BAIV-ODII-2019 rozhodol o zastavení konania o priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. g/ Zákona o priestupkoch, zo spáchania ktorého je obvinený H. F. (žalobca), nakoľko skutok, o ktorom sa koná, mu nebol preukázaný.

9. Z lekárskeho posudku o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia spracovaného MUDr. Ivanom Matejčíkom zo dňa 8.11.2019 má súd preukázané, že poškodenie na zdraví žalobcu lekár ohodnotil 50 bodmi. (č.l.7)

10. Žalobca zaplatil za odťah motorového vozidla spoločnosti Š - AUTOSERVIS Bardejov, s.r.o., čo je preukázané proforma faktúrou a pokladničným dokladom sumu 135,12 eur. (č.l. 8,9)

11. Z potvrdenia o príjme žalobcu za mesiace október, november, december 2017 a január až október 2018 má súd preukázané, že priemerná denná mzda žalobcu predstavovala sumu 32,41 eur. Z potvrdenia o vyplatení náhrady mzdy za PN Mestskej polície hlavného mesta SR Bratislava má súd preukázané, že žalobcovi bola vyplatená náhrada mzdy za prvých 10 dní vo výške 178,58 eur. Z potvrdenia o nemocenských dávkach vyplatených Sociálnou poisťovňou za obdobie od 18.11.2018 do 20.12.2018 je preukázané, že žalobcovi boli vyplatené dávky vo výške 491,20 eur. (č.l. 10,11,54,55)

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

12. Podľa § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

13. Podľa § 420 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

14. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

15. Podľa § 431 Občianskeho zákonníka, ak sa stretnú prevádzky dvoch alebo viacerých prevádzateľov a ak ide o vyporiadanie medzi týmito prevádzateľmi, zodpovedajú podľa účasti na spôsobení vzniknutej škody.

16. Podľa § 137 ods. 2 písm. c) zák. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, porušením pravidiel cestnej premávky závažným spôsobom je také porušenie pravidiel cestnej premávky, v ktorého dôsledku vznikne dopravná nehoda, pri ktorej sa inému ublíži na zdraví alebo sa inému spôsobí škoda na majetku, alebo nesplnenie si povinností účastníka dopravnej nehody alebo škodovej udalosti.

17. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk)

18. Podľa § 444 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa jednorazove odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

19. Podľa § 445 Občianskeho zákonníka, strata na zárobku, ku ktorej došlo pri škode na zdraví, uhradzuje sa peňažným dôchodkom; pritom sa vychádza z priemerného zárobku poškodeného, ktorý pred poškodením dosahoval.

20. Podľa § 446 Občianskeho zákonníka, náhrada straty na zárobku počas pracovnej neschopnosti poškodeného sa uhrádza peňažným dôchodkom vo výške rozdielu medzi priemerným zárobkom poškodeného, ktorý dosahoval pred vznikom škody, a náhradou, ktorá bola poškodenému vyplatená v dôsledku choroby alebo úrazu podľa osobitných predpisov.

21. Podľa § 447 Občianskeho zákonníka, náhrada straty na zárobku po skončení pracovnej neschopnosti alebo pri invalidite sa uhrádza peňažným dôchodkom vo výške rozdielu medzi priemerným zárobkom, ktorý poškodený dosahoval pred vznikom škody, a súčtom zárobku, ktorý poškodený dosahuje po skončení pracovnej neschopnosti a priznaného invalidného dôchodku vyplácaného poškodenému podľa osobitných predpisov.

22. Podľa § 3 ods. 1, 2 zák. č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, náhrada za bolesť sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov. Náhrada za bolesť sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za bolesť sú ustanovené v prílohe č. 1 v I. a III. časti.

23. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.

Súd dospel k právnomu záveru:

24. Je nesporné, že dňa 18.11.2018 došlo k dopravnej nehode tak, ako to je popísané v bode 7 tohto rozsudku. Súd sa v prvom rade zaoberal námietkou žalovaného o spoluzavinení žalobcu na dopravnej nehode. Žalobca poukázal na ustanovenie § 193 Civilného sporového poriadku a rozhodnutie Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave IV, Okresný dopravný inšpektorát, Oddelenie bezpečnosti cestnej premávky č. ORP-P-51/BAIV-ODII-2019, ktorým bolo voči žalobcovi zastavené priestupkové konanie podľa § 22 ods. 1 písm. g/ Zákona o priestupkoch, nakoľko skutok, o ktorom sa koná, mu nebol preukázaný. S týmto názorom sa súd nestotožnil, a poukazuje na uznesenie Ústavného súdu SR z 4. apríla 2017, sp. zn. II. ÚS 242/2017, v ktorom Ústavný súd SR vyslovil: „pokiaľ sa priestupkové konanie neskončilo vydaním rozhodnutia o tom, že bol spáchaný priestupok a kto bol jeho páchatelom, všeobecný súd nie je v občianskom konaní s poukazom na § 193 CSP (argumentum a contrario) takýmto výsledkom priestupkového konania viazaný. Súd je viazaný len rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný priestupok, a o tom, kto ho spáchal, nie však o tom, že konanie o priestupku bolo zastavené.“

25. Z vykonaného dokazovania - oboznámením sa s odborným posudkom znalca Ing. Popadiča vyplýva záver (č.l. 22 Odborného vyjadrenia), že technickou príčinou dopravnej nehody boli dve skutočnosti: 1. spôsob jazdy žalobcu, ktorý vykonával vybočovací manéver vpravo, potom ako vyhodnotil dopravnú situáciu za nebezpečnú, pričom plynulou jazdou mierny vybočením vľavo mohol obísť vozidlo KIA (vozidlo žalovaného), ktoré presahovalo do jeho jazdného pruhu, 2. príčinou dopravnej nehody bolo stojace vozidlo KIA (žalovaného) zastavením s presahom cca 1,5 m do jazdného pruhu vozidla SEAT (žalobcu).

26. Situáciu stretnutia prevádzok, kde u jedného z prevádzkovateľov bolo prítomné zavinenie, pričom u druhého prevádzkovateľa takéto zavinenie nebolo možné identifikovať, nemožno bez ďalšieho posudzovať v zmysle, že zavinenie jedného vylučuje zavinenie druhého. Aj prevádzkovateľ, ktorý sa na strete nepodieľal svojím zavinením, bude v rámci vyporiadania medzi prevádzkovateľmi znášať tú časť zodpovednosti, ktorá je spätá s objektívnymi skutočnosťami, ktoré majú pôvod v povahe prevádzky a sú

v príčinnej súvislosti so vznikom škody. (str. 1443 Veľký komentár, Občiansky zákonník, nakladateľstvo C.H.Beck)

27. Vzhľadom na vyššie uvedené závery odborného vyjadrenia Ing. Popadiča, (ktoré strany sporu v konaní nenamietali a nespochybňovali), súd vyhodnotil v zmysle § 431 Občianskeho zákonníka, že v prejednávacom prípade je daná účasť žalobcu na spôsobení dopravnej nehody. Ako prvotnú príčinu dopravnej nehody súd vyhodnotil konanie žalovaného, ktorý vošiel vozidlom cca 1,5 m do jazdného pruhu žalobcu a zastavil vozidlo. Následnou príčinou bolo konanie žalobcu, ktorý nesprávnou technikou jazdy - vybočenie vozidla doprava s úmyslom obísť vozidlo žalobcu po pravej strane. Za tejto zistenej dôkaznej situácie o priebehu deja dopravnej nehody súd ma zato, že podiel žalovaného na vzniku dopravnej nehody je 80 %, nakoľko jeho konaním - zastavením vozidla v križovatke v jazdnom pruhu žalobcu cca 1,5 m a až následne konanie žalobcu. Podiel žalobcu na priebehu deja dopravnej nehody je 20 %, pretože žalobca už len reagoval na vzniknutú situáciu na ceste, avšak nie správne - obchádzaním vozidla žalovaného po pravej strane.

28. Žalobca si uplatnil nárok na peňažnú náhradu za bolesť v zmysle lekárskeho posudku MUDr. Matejčíka (viď bod 9 rozsudku) za 50 bodov, pričom suma jedného bodu je určená sumou vo výške 17,68 eur, čo predstavuje 884,- eur. Druhým nárokom bola náhrada škody za odťah motorového vozidla - zaplatená faktúra vo výške 135,12 eur. Tretím nárokom bola strata na zárobku vo výške 399,75 eur. Vo vzťahu k tretiemu nároku - strate na zárobku žalovaný namietal výpočet (vymeriavací základ), s ktorým sa však súd nestotožnil s poukazom na nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL.ÚS 10/2016-53 zo dňa 10.10.2018, ktorým argumentoval. Následne žalobca predložil v konaní potvrdenie o zárobku za obdobie 10/2017-10/2018, čo je dostatočne dlhým obdobím pre určenie priemerného denného zárobku. Súčet žalobou uplatnených nárokov žalobcu predstavuje sumu 1.418,87 eur. Miera zavinenia na dopravnej nehode žalovaného predstavuje 80 % a miera žalobcu 20 % (viď bod 27 rozsudku), teda žalobca má nárok na sumu 1.135,10 eur, ktorú súd žalobcovi priznal.

29. Žalobca si zároveň uplatnil úroky z omeškania v zákonnej výške 5 % ročne od podania žaloby. Nakoľko žalobca v konaní nepreukázal, že vyzval žalovaného na plnenie, súd v zmysle § 563 Občianskeho zákonníka priznal žalobcovi úroky z omeškania z priznanej sumy odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanému 13.8.2020 (žaloba bola doručená dňa 12.8.2020).

O trovách konania súd rozhodol:

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal v konaní úspech čiastočný, pretože súd žalobe vyhovel len v časti zaplata sumy 1.135,10 eur (80 %), čo je neúspechom žalovaného. V prevyšujúcej časti však súd žalobu zamietol, čo je úspechom žalovaného (20 %). Z uvedeného vyplýva, že v konečnom dôsledku bol v konaní úspešnejší žalobca (60 %), preto súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 60 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.