

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11CoCsp/22/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7918200716
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Čabaiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7918200716.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jarmily Čabaiovej a sudcov Mgr. Angeliky Sopoligovej a JUDr. Borisa Brondoša v spore žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 47 233 516, proti žalovanému L. Z., V. Z., K. XXXX/X, o zaplatenie 1.184,76 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku 17Csp/21/2018-44 zo dňa 13.11.2018 v znení opravného uznesenia 17Csp/21/2018-118 zo dňa 22.9.2021 Okresného súdu Trebišov

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

Stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Trebišov (ďalej „súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 930,- € s 0,55 % úrokmi z omeškania vo výške 0,55 % ročne zo sumy 930,- € od 5.8.2015 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku (I.), v prevyšujúcej časti žalobu zamietol (II.) a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 34 % voči žalovanému (III.).

2. Proti rozsudku v časti výrokov II. a III. podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie z odvolacích dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. d), f) a h) CSP a navrhol napadnutý rozsudok zmeniť a žalovanému uložiť povinnosť zaplatiť úrok z omeškania v súlade so žalobou a zároveň mu priznať nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

3. Súd prvej inštancie dňa 22.4.2019 a následne po vykonaní opravy odôvodnenia rozsudku uznesením 17Csp/21/2018-118 zo dňa 22.9.2021 a po doručení výzvy žalobcovi na odstránenie väd podaného odvolania (uznesenie 17Csp/21/2018-114 zo dňa 22.9.2021), opätovne dňa 18.11.2021 predložil vec na odvolacie konanie.

4. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) podľa ust. § 386 písm. d) CSP odmietol odvolanie žalobcu, pretože nemá náležitosti podľa ust. § 363 v spojení s § 365 ods. 1 CSP a pre vady odvolania nebolo možné v odvolacom konaní pokračovať a odvolanie vecne prejednať.

5. Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

6. Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval

vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

7. Podľa ust. § 373 ods. 1 CSP ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

8. Podľa ust. § 386 písm. d) CSP odvolací súd odmietne odvolanie (tiež), ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

9. Odvolanie podané žalobcom proti rozsudku č.k. 17Csp/21/2018-44 zo dňa 13.11.2018 neobsahuje zákonom predpísané náležitosti podľa ust. § 363 CSP, ktoré žalobca nedoplnil a vytýkané nedostatky odvolania neodstránil ani na základe uznesenia Krajského súdu v Košiciach č.k. 5Co/152/2019-98 zo dňa 23.1.2020 a výzvy súdu prvej inštancie (opakovanej) zo dňa 4.3.2020 a 4.5.2020. V podaní doručenom súdu dňa 18.5.2020 žalobca na výzvu súdu uviedol, že žiada vyhovieť žalobe doručenej súdu dňa 15.2.2018, ktorou si uplatňoval sumu 1.184,76 € spolu so zmluvnou pokutou (ďalej len pokuta) 0,04 % denne a úrokom z omeškania 0,55 % ročne zo sumy 1.184,76 € od 5.8.2015 do zaplatenia tak, že tento úrok z omeškania a táto pokuta spolu neprevýšia sumu 930 € a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto pokuty dosiahne sumu 930 € len 5,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1.184,76 € do zaplatenia.

10. Z obsahu odvolania, aj s ohľadom na neurčitú formuláciu odvolacieho návrhu (chýba konkrétny, jasne formulovaný odvolací návrh), ktorý navyše je v rozpore i s obsahom odvolania (žalobca namieta o.i. aj proti záverom súdu prvej inštancie týkajúcim sa zamietnutia nároku v časti zmluvnej pokuty, podľa formulácie odvolacieho návrhu však zmenou rozsudku navrhuje uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť úroky z omeškania v súlade so žalobou), nie je nepochybne zistiteľné, v akom rozsahu žalobca podaným odvolaním napadol rozsudok (v jeho zamietavej časti) a čoho sa podaným odvolaním domáha. Súd prvej inštancie preto opakovane uznesením 17Csp/21/2018-114 zo dňa 22.9.2021 vyzval žalobcu za úplného procesného poučenia na odstránenie nedostatkov a doplnenie podaného odvolania o riadne vymedzenie rozsahu odvolania (v ktorej časti zamietavého výroku rozsudok napáda), oznámenie výšku sumy (súm), z ktorej (ktorých) uplatňuje úroky z omeškania a presné obdobie (obdobia), za ktoré ich uplatňuje a doplnenie konkrétnej a zrozumiteľnej formulácie odvolacieho návrhu tak, aby ho odvolací súd mohol bez akýchkoľvek úprav prevziať do výroku svojho rozhodnutia. Na výzvu súdu žalobca žiadnym spôsobom nereagoval a vytknutú nesprávnosť, resp. neúplnosť odvolania neodstránil. Z obsahu odvolania žalobcu nie je možné nepochybne zistiť, v akom rozsahu žalobca podaným odvolaním napáda rozsudok (v jeho zamietavom výroku) a čoho sa podaným odvolaním domáha, t.j. ako navrhuje o odvolaní rozhodnúť. Odvolací súd konštatuje, že ide o chýbajúce zákonom predpísané náležitosti a také nedostatky podaného odvolania, v dôsledku ktorých nebolo možné ustáliť rámec odvolacieho prieskumu a odvolanie vecne prejednať. Vzhľadom na uvedené odvolací súd v súlade s cit. ust. § 386 písm. d) CSP preto neúplné odvolanie žalobcu musel odmietnuť.

11. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 256 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP, a keďže odvolanie žalobcu bolo odmietnuté z procesného dôvodu a nebolo meritórne prejednané, pričom žalovanému žiadne trovy v odvolacom konaní preukázateľne nevznikli, odvolací súd vzhľadom na výsledok odvolacieho konania stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

12. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, a to z dôvodov uvedených v ust. § 420 a nasl. CSP. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí v prípadoch uvedených v ust. § 429 ods. 2 CSP.