

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 26P/144/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121207812
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Čavojská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121207812.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Q.: F. P., nar. XX.XX.XXXX a F. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky, B. Q., štátnej občianky SR, trvale bytom Q. XXX, právne zastúpenej Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s.r.o. so sídlom Ďumbierska 3F, Bratislava a otca, F. Q., štátneho občana SR, trvale bytom G. X, K., právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Doktor, s.r.o. so sídlom Legionárska 7735/31B, Trenčín, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zákazu zverejňovania informácií o maloletých deťoch takto

rozhodol:

I. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **s a z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka detí svojím návrhom, doručeným súdu dňa 03.12.2021, žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by otcovi uložil povinnosť zdržať sa priameho aj nepriameho zverejňovania akýchkoľvek informácií týkajúcich sa osobného života a rodinnej situácie maloletých detí, ako aj informácií týkajúcich sa súdnych konaní, ktorých sú maloleté deti účastníkmi, a to prostredníctvom e-mailov, sociálnych sietí, printových médií, televízneho vysielania, článkov zverejnených na internete, ako aj vystupovaním na verejnosti. Matka v návrhu uviedla, že dňa 26.11.2021 obdržal priateľ matky email od otca detí, z ktorého sa matka dozvedela niekoľko závažných skutočností, pre ktoré podala trestné oznámenie na neznámych páchatel'ov. Z uvedeného emailu je zrejmé, že matka s deťmi sú dlhodobo sledovaní zrejme prostredníctvom súkromného detektíva. Zo záberov, ktoré otec predložil do rozvodového spisu, sú falošne vystrihnuté dve fotografie z dovolenky v C., ktorými neznámy páchatel' vystupujúci pod menom otca detí preukazuje, že priateľ matky za matkinej údajnej aktívnej asistencie sexuálne zneužíva maloleté deti. Z obsahu celého videa je zrejmé, že k žiadnemu sexuálnemu zneužívaniu nedošlo a jedná sa len o osobnú pomstu otca detí. Uvedené záznamy boli jednoznačne zhotovené tak, že bolo porušené právo matky, jej priateľa ako aj maloletých detí na súkromie v obydlí, na ich súkromný a rodinný život tým, že bez ich súhlasu boli zadovážené prostredníctvom neoprávneného sledovania ich obydľia poznatky o ich živote. Tieto záznamy sú doslova zneužitú za účelom krivého obvinenia, zastrašovania a ďalšieho prenasledovania, ako aj na tvrdenia otca, že matka nie je schopná sa starať o maloleté deti. Záznamy boli tiež rovnakým spôsobom zhotovené aj z výletov v marci až máji 2021. Vo vyššieuvedenom emaili sa otec vyhráža, že predmetné fotografie a filmový materiál predloží slovenskej tlači, pričom je potrebné uviesť, že rodinná firma otca vlastní 20% v internetovom denníku V., a tiež vlastní podiel v spoločnosti, ktorý vydáva týždenník K., čo obavy matky znásobuje. Z týždenníka K. už dokonca neznáma osoba vystupujúca ako šéfredaktorka zaslala emaily priateľovi matky a rodičom matky, v ktorých sa im vyhráža zverejnením videa a fotografií a iných urážlivých tvrdení. Emaily s veľmi podobným výhrážnym obsahom zaslal otec aj matkiným rodičom, jej kamarátkam a známym. Matka má preto za to, že otec svojím konaním priamo zasahuje do súkromného života maloletých detí, ktoré sú zaznamenané na videozáznamoch, tieto plánuje vystaviť výraznému záujmu

verejnosti, a to bez súhlasu matky. Z konania otca nemožno vyvodzovať akýkoľvek prínos do života detí, skôr naopak, tým že sú maloleté deti bez ich súhlasnej vôle vystavované kritike, posudzovaniu a hodnoteniu širokej verejnosti, dôjde k závažnému zásahu do ich súkromného života, kedy tento možno považovať za príkry rozpor s ich najlepším záujmom. V nadväznosti na uvedené matka konštatuje, že otcove konanie, kedy rozposiela informácie z osobného života maloletého syna rôznym osobám a sám uvádza, že poskytne informácie aj médiám, pričom minimálne jedno takéto médium už sa k takémuto postupu prihlásilo, je v rozpore so záujmami detí. Otec v emailoch uviedol, že informácie budú zverejnené a že ich bude dokonca zdieľať s ďalšími médiami zo skupiny, na ktorú má vplyv obchodná spoločnosť otca, čo môže a v súčasnosti aj predstavuje pre maloleté deti hrozbu. V danom prípade sa jedná o nechutne falošne vyrobené, zostrihané a komplet vymyslené obvinenia tvrdené otcom. Matka ďalej uviedla, že je neprípustné, aby otec ovplyvňoval a zasahoval do života detí tak drastickým spôsobom len za účelom uspokojovania svojich vlastných zisťovacích potrieb, kedy otec takýmto spôsobom celkom zrejme uvoľňuje svoju frustráciu z vyhrotenej rodinnej situácie, resp. posilňuje svoje postavenie, ktoré si nedokáže posilňovať rozvíjaním normálneho vzťahu s matkou ako druhým rodičom a už vôbec nie s maloletými deťmi, ktoré najprv viac ako 6 mesiacov doslova ignoroval a neprejavil svoj záujem ani jediným telefonátom či SMS správou a to ani na Vianoce či sviatky detí. Matka ďalej poukázala na to, že akékoľvek informácie, ktoré sú zverejňované zo strany otca, a ktoré úzko súvisia so životom detí, sú rovnako informáciami dotýkajúcimi sa osoby detí, a teda zasahujúcimi do ich osobnostných práv. Na základe priložených emailov zverejňovaných otcom, má matka za to, že z jeho strany dochádza k dlhodobému kontinuálnemu zasahovaniu do osobnostných práv detí, ktorých otec necháva, kým sú v starostlivosti matky neustále sledovať, súkromný život prezentuje verejnosti, a to primárne v negatívne naladených konotáciách. Je nepochybné, že deti sa k týmto informáciám skôr či neskôr dostanú, pričom je tiež nepochybné, že toto bude mať na psychiku detí negatívne následky. Zverejňovanie súkromného života detí, kedy ich zverejňovanie je len nástrojom otca na pomstu a prostriedkom ventilovania frustrácie otca z aktuálnej situácie, kedy preukázateľne čelí obrovskému tlaku zo strany jeho despotickeho otca, považuje matka za neakceptovateľný stav hrubo porušujúci základné práva detí, ktorým ochranu matka podaním tohto návrhu sleduje. Matka ďalej uviedla, že od začiatku roka 2021 pociťuje zvyšujúcu sa agresivitu zo strany otca, pričom otec je držiteľom zbrojného preukazu, vlastní niekoľko zbraní. Podľa matkiných informácií začal pre otca pracovať ako osobný strážca a šofér muž, ktorý sa prezentuje ako profesionálny strelec a inštruktor streľby. Z uvedených dôvodov má matka ešte väčší strach nielen o seba, ale aj o maloleté deti. Dlhodobé sledovanie, vyhrážanie a prenasledovanie, ku ktorému sa teraz pridali aj vyššieuvedené emaily, ktoré obsahujú vyhrážanie sa krivým obvinením a ich jediným účelom je pomsta matke a jej falošné kompromitovanie, považuje matka za veľké prekročenie hraníc nie len morálnych, ale aj trestnoprávných a signalizujú absolútnu stratu rodičovských kompetencií zo strany otca. Matka ďalej uviedla, že si je takmer istá, že ona, jej dve deti, jej rodičia a jej brat sú sledovaní profesionálnou spoločnosťou, ktorá monitoruje a dokumentuje každý ich krok a výsledky týchto sledovaní teraz otec používa nielen na kompromitáciu matky, ale aj na zasahovanie do osobnostných práv maloletých detí. Ako sám otec uvádza v emaili, má neobmedzené zdroje, nakoľko jeho rodinná obchodná spoločnosť z neho robí člena jednej z najbohatších rodín v Európe, preto nie je možné jeho vyhrážanie, prenasledovanie, zastráňovanie a zásahy do osobnostných práv matky, ale najmä maloletých detí, brať na ľahkú váhu.

2. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s návrhom matky s prílohami, obsahom USB kľúča, lustráciami účastníkov v Registri obyvateľov, správou kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov, ako aj obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 26P/144/2021 a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré je doposiaľ platné. Rodičia detí už dlhšiu dobu nežijú v spoločnej domácnosti. Na Okresnom súde Trenčín prebieha pod sp. zn. 31P/98/2020 konanie o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, vo veci je vytyčený termín pojednávania na deň XX.XX.XXXX. V uvedenom konaní matka žiada obe maloleté deti zveriť do svojej osobnej starostlivosti a otca detí zaviazat' povinnosťou prispievať na ich výživu. Ďalej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 35P/64/2021 prebieha konanie o rozvod manželstva, návrh podal otec detí, ktorý na čas po rozvode žiada obe deti zveriť do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov a tiež navrhuje, aby ho súd zaviazal povinnosťou prispievať na výživu detí. V danej veci je vytyčený termín pojednávania na deň XX.XX.XXXX. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 26P/91/2021-59 zo dňa 02.09.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5CoP/56/2021-90 zo dňa 30.11.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletými deťmi každú stredu

a každú nedeľu v čase od 15.00 hod do 18.00 hod v prítomnosti matky a bez prítomnosti akejkoľvek tretej osoby s tým, že po uplynutí troch mesiacov bude styk realizovaný aj bez prítomnosti matky. Uvedené neodkladné opatrenie bude trvať dočasne do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 31P/98/2020 alebo 35P/64/2021. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.12.2021.

4. Zo správy kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov zo dňa 16.12.2021 mal súd za preukázané, že matka pri pohovore v jej domácnosti uviedla, že sa odsťahovala od rodičov z dôvodu obavy, že sa začne manžel vyhrážať jej rodičom a bratovi. Pri pohovore boli prítomné maloleté deti, ktoré sa hrali. Starší z bratov bol zhovorčivý, veselý, pôsobil pokojne. Maloletý spontánne uviedol, že „tatino povedal, že všetci skončíme vo väzení, lebo sa ľúbime“. Na otázku opatrovníka, prečo to povedal, maloletý uviedol: „lebo tato je zlý, lebo nechce, aby sme sa ľúbili“. Na pôde úradu pri pohovore otec uviedol, že fotky poslal všetkým menovaným, ako uvádza matka vo svojom návrhu. Účelom takéhoto konania otca, je podľa jeho vyjadrenia to, že chcel zamedziť tomu, čo sa deje. Otec ďalej uviedol, že nikoho nenajal na fotky, nevedel, kde sú jeho deti, manželku mu nechcela dať adresu, tak otec požiadal kamaráta, ktorý išiel na dovolenku do C., aby sa tam išiel pozrieť, na čo mu kamarát povedal, že nebude z toho nadšený. Otec uviedol, že médiám nič neposielal. Uvedené materiály poslal iba rodičom a rodinným známym s odôvodnením, že sú to spoloční známi, ktorí sa stretávajú s oboma rodičmi aj deťmi. Podanie na políciu v tejto veci pripravuje jeho právnik. Otec uviedol, že s odchodom manželky je vysporiadaný. Do budúca už nemieni oboznamovať ľudí vo svojom okolí. Otec poprel, že by poslal fotky matky a detí do nejakého denníka. Pocit matky, že ona a jej rodina je sledovaná sa nezakladá na pravde. Matka pri osobnom pohovore na pôde úradu uviedla, že jedného dňa prišiel email jej, rodičom a kamarátom, v ktorom bolo uvedené, že priateľ matky sexuálne obťažuje maloleté deti a matka mu pritom asistuje. Matka uviedla, že tie záznamy z dovolenky v C. boli zhotovené profesionálne. Je evidentné, že matka je sledovaná už rok. Otec sám píše, že je bohatý, vlastní niekoľko percent z denníka. Matka podala 02.12.2021 na otca trestné oznámenie za ohováranie, zneužívanie mena, prenasledovanie. Matka si myslí, že otec toto robí z dôvodu jeho ega, pretože matka má nového priateľa, ktorý ju ľúbi. Do budúca to môže deťom uškodiť, aby nemali v škole šikanu, keď vyrastú. Matka sa obáva, aby ich fotky neboli v budúcnosti na internete. Matka poprela, že by pred deťmi medzi ňou a jej partnerom dochádzalo k nejakým intímnostiam. S partnerom dokonca v súčasnosti obmedzili stretávanie. Pri prechádzke sa jej otec detí vyhrážal, že ona, jej rodičia aj brat skončia vo väzení. Otec klame deťom. Táto situácia s vyhrážkami a emailom sa stala prvýkrát. Matka nechce, aby otec zverejňoval informácie o deťoch. Matka pri stretnutí otca požiadala, aby uvedené emaily prestal posilať, na čo on mal reagovať, že to je iba začiatok. Záverom správy kolízny opatrovník uvádza, že prešetrením pomerov u matky neboli zistené žiadne nedostatky. Z pohovorov s rodičmi je zrejmé, že otec sa aktuálne s deťmi stretáva pravidelne. Otec bol upovedomený, aby sa vystríhal súkromných fotografií a ich rozposielania rodinným známym a iným osobám. Pri pohovore obaja rodičia prejavili záujem o poskytnutie odborného poradenstva v centre pre deti a rodiny za pomoci sociálnych pracovníkov a psychológa. Vzhľadom na vyššie uvedené kolízny opatrovník navrhol súdu, aby návrh matky zamietol. Kolízny opatrovník má za to, že je potrebné, aby rodičia spolupracovali so psychológom v CDR I. za účelom zlepšenia komunikácie.

5. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 - 328 Civilného sporového poriadku.

6. Podľa § 324 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

7. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 28 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

11. Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

12. V danej veci má súd za to, že návrh matky detí na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. V danej veci nebola splnená podmienka naliehavej potreby okamžitého zásahu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Súd má za to, že materiály poskytnuté otcom detí, ktorých zverejnenie by podľa názoru matky bolo spôsobilé spáchať ujmu maloletým deťom, sa týkajú predovšetkým osoby matky detí. Ďalej má súd za to, že otec poprel, že by dal matku detí sledovať. Navyše uvedené už rieši polícia na základe trestného oznámenia, ktoré podala samotná matka detí. Tvrdenia rodičov sú tak vo viacerých skutočnostiach v rozpore. Taktiež súd nemal za preukázané, že by uvedené citlivé informácie boli zverejnené médiami. Judikáty, na ktoré vo svojom návrhu poukazuje matka detí sa týkajú už zverejnených informácií o maloletých deťoch, k čomu v tomto prípade zatiaľ nedošlo. Súd má za to, že rodičia detí majú značné problémy vo vzájomnej komunikácii, z čoho vyplývajú aj konflikty medzi nimi. Uvedené je možné napraviť prostredníctvom odborného poradenstva, o ktoré obaja rodičia prejavili záujem. Je preto na nich, aby v prvom rade začali pracovať na svojej vzájomnej komunikácii v záujme maloletých detí, a dokázali sa tak do budúcnosti navzájom vyvarovať akéhokoľvek konania, ktorý by bolo v rozpore so záujmami ich vlastných maloletých detí. Na základe uvedených skutočností súd, v súlade s odporúčením kolízneho opatrovníka, návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, nakoľko nemal za preukázanú potrebu okamžitého zásahu do výkonu rodičovských práv a povinností otca.

13. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v jednom vyhotovení (§ 357 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.