

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 2T/96/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621010356  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5621010356.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom na hlavnom pojednávaní dňa 30. 12. 2021 v Liptovskom Mikuláši takto

### rozhodol:

Obžalovaný

Y. X. I. H. B. U. W. Ý. , nar. XX. XX. XXXX v I. T., trvale bytom J. J., U. W. XX, okres I. T.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o ,

že

od bližšie nezisteného dňa do 9. 4. 2021 si z neznámych zdrojov a nezisteným spôsobom zabezpečil drogy, ktoré mal vo svojej dispozícii a ktoré boli uložené na miestach popísaných nižšie, ktoré boli zaistené dňa 9. 4. 2021 príslušníkmi policajného zboru v nasledujúcich prípadoch:

- pri realizácii príkazu na prehliadku iných priestorov a pozemkov vykonanom v nebytovom priestore
- garáži s prideleným súpisným číslom: 2690, postavenej na parcele s prideleným parcelným číslom: 3326/282, zapísanými na liste vlastníctva číslo: XXXX, vedenom Katastrálnym odborom Okresného úradu Liptovský Mikuláš pre okres Liptovský Mikuláš, obec Liptovský Mikuláš, katastrálne územie I. T. v prospech G. V., nar. XX. X. XXXX a J. V., nar. X. X. XXXX, oboch trvale bytom B. J.. H.. U. XXXX/XX I. T., v užívaní Y. X., boli zaistené: plastové uzatvárateľné vrečko so zataveným plastovým vreckom s nápisom „Critical kush“ so semiačkami a dve zatavené plastové vrecká so sušeným rastlinným materiálom, teda semená konope o hmotnosti 1,475 g a 0,719 g a rastlinný materiál o hmotnosti 5,261 g, ktorým boli rastliny rodu Cannabis (konope), čo zodpovedá minimálne 22 obvykle jednorazovým dávkam drogy s obsahom účinnej látky THC 12,8 % hmotnostných,
- pri realizácii príkazu na prehliadku iných priestorov a pozemkov vykonanom v priestoroch polyfunkčného objektu Centrum s prideleným súpisným číslom: 4456, postavenom na parcele s prideleným parcelným číslom: 464/1, zapísaným na liste vlastníctva číslo: XXXX, vedenom Katastrálnym odborom Okresného úradu Liptovský Mikuláš pre okres Liptovský Mikuláš, obec Liptovský Mikuláš, katastrálne územie I. T. v prospech obchodnej spoločnosti Sanmari s.r.o., IČO: 36 744 841, Belopotockého 3301/13, Liptovský Mikuláš, v užívaní Y. X., boli zaistené štyri zatavené plastové vrecká so sušeným rastlinným materiálom, ktoré Y. X. dobrovoľne vydal a päť rýchlouzatvárateľných plastových vreciek s bielym práškovým materiálom, ktoré obsahovali 34,598 g rastlín rodu konope siate (Cannabis), čo zodpovedá minimálne 148 obvykle jednorazovým dávkam drogy, s obsahom účinnej látky THC 11,4 - 14,3 % hmotnostných a 2,965 g kokaínu, čo predstavuje 43 obvykle jednorazových dávok drogy, s obsahom účinnej látky absolútneho kokaínu vo forme bázy 40,8-49,1 % hmotnostných,
- pri realizácii príkazu na domovú prehliadku vykonanom v mieste trvalého pobytu Y. X., v priestoroch bytu číslo: XX nachádzajúcom sa na X. L. bytového domu s prideleným súpisným číslom: XX, postavenom na parcele s prideleným parcelným číslom: 2925/11, zapísanými na liste vlastníctva číslo: XXX, vedenom Katastrálnym odborom Okresného úradu Liptovský Mikuláš pre okres Liptovský Mikuláš, obec Demänovská Dolina, katastrálne územie J. J. v prospech Q. X., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom U. W. XX, J. J., okres I. T., boli zaistené: plastové vrečko o rozmere 36 x 26 cm, plastové vrečko o rozmere 73

x 20 cm a plastové vrečko o rozmere 48 x 28 cm, všetky so sušeným rastlinným materiálom, plechová krabička o rozmere 9 x 9 cm so štyrmi papierovými vrečkami s nápisom „SILICA“, tri plastové kelímy s bielou kryštalickou látkou, plastové uzatvárateľné vrečko o rozmere 5 x 9 cm s bielou kryštalickou látkou, kovová lyžica so stopovým množstvom bieleho práškoveho materiálu, plastové uzatvárateľné vrečko o rozmere 12 x 8 cm s presne nezisteným počtom papierikov o rozmere 3,5 x 3,5 cm, plastové vrečko o rozmere 8,5 x 7 cm s nápisom „GORILA Girl“, plastové vrečko o rozmere 9,5 x 6,5 cm s nápisom „BANANA KUSH“, plastové vrečko o rozmere 9,5 x 4 cm s nápisom „WHITE RHINO“, všetky so sušeným rastlinným materiálom, sklenená dóza so zeleným vekom o rozmere 9,5 x 6 cm so stopovým množstvom bielej kryštalickej látky, plastové uzatvárateľné vrečko o rozmere 22 x 18 cm so sušeným rastlinným materiálom, plastová fľaštička s nápisom „Pyridoxin“ s 24 (dvadsiatimi štyrmi) bielymi tabletami, elektronická mikrováha zn. Digital Scale v čiernom koženkovom obale, elektronická mikrováha nezistenej značky, elektrický prístroj zn. Philco, elektrický prístroj zn. Vidia, rolka plastových vreciek o šírke 15 cm, štyri plastové vrecká s obsahom neznámeho počtu plastových vreciek, nezistený počet ústrižkov plastových vreciek so stopovým množstvom sušeného rastlinného materiálu, nezistený počet latexových rukavíc, keramický mažiar čiernej farby s kovovou lyžičkou so stopovým množstvom bielej kryštalickej látky, ktoré predmety vo svojom súhrne obsahovali najmenej 1797,325 g rastliny rodu Cannabis (konope), čo predstavuje 8033 obvykle jednorazových dávok drogy, s obsahom účinnej látky THC v rozsahu 7,5 - 16,5 % hmotnostných a biely práškový materiál predstavuje 10,903 g kokaínu, čo predstavuje minimálne 254 obvykle jednorazových dávok drogy s obsahom účinnej látky absolútneho kokaínu vo forme bázy 68,5 - 84 % hmotnostných a perforovaný papierový materiál s farebnou potlačou (2 tripy) o hmotnosti 0,518 g, ktorým je LSD (lysergamid, dietylamid kyseliny lysergovej), čo predstavuje minimálne 20 obvykle jednorazových dávok drogy,

- pri realizácii príkazu na domovú prehliadku vykonanom v priestoroch bytu číslo X nachádzajúcom sa na X. T. budovy obecného úradu obce J. J. s prideleným súpisným číslom: XXX, postavenom na parcele s prideleným parcelným číslom 2925/7, zapísaným na liste vlastníctva číslo XXX, vedenom Katastrálnym odborom Okresného úradu Liptovský Mikuláš pre okres Liptovský Mikuláš, obec Demänovská Dolina, katastrálne územie J. J. v prospech obce Demänovská Dolina, IČO: 00 315 168, Demänovská Dolina 258, okres Liptovský Mikuláš, v užívaní Y. X., boli zaistené: kovová drvička s nápisom „GM Grindmaster“ čiernej farby s odnímateľným vrchnákom so zvyškami sušeného rastlinného materiálu, uzatvárateľné plastové vrečko o rozmere 14 x 8 cm, v ktorom sa nachádzalo ďalšie plastové vrečko, ktoré obsahovalo rastlinný materiál rodu Cannabis (konope) o celkovej hmotnosti 2,066 g , čo predstavuje minimálne 10 obvykle jednorazových dávok drogy s obsahom účinnej látky THC 0,5 % až 33,2 % hmotnostných, teda obžalovaný Y. X. mal v súhrne vo svojej dispozícii tripy s obsahom LSD o hmotnosti 0,518 g, rastlinný materiál z rodu cannabis (konope) o hmotnosti najmenej 1839,25 g s hodnotou najmenej vo výške 14.714,- eur a kokaín o hmotnosti najmenej 13,86 g s hodnotou najmenej vo výške 1.386,- eur, pričom podľa zák. č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov sú rastliny rodu Cannabis (konope) zaradené do I. skupiny omamných látok, kokaín je zaradený do II. skupiny omamných látok a LSD je zaradený do 1. skupiny psychotropných látok,

t e d a

neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku a čin spáchal vo väčšom rozsahu,

č í m s p á c h a l

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/, ods. 2 písm. e/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 172 ods. 2, § 38 ods. 3 (§ 36 písm. j/) Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona súd z a r a d ů j e obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Trestného zákona súd u k l a d á obžalovanému ochranný dohľad vo výmere 1 (jeden) rok a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd ukladá obžalovanému trest prepadnutia vecí:

- kovová drvička s označením GM Grindmaster čiernej farby s odnímateľným vrchnákom,
- 1 ks plastové vrečko o rozmere 36 x 26 cm,
- 1 ks plastové vrečko o rozmere 73 x 20 cm,
- 1 ks plastové vrečko o rozmere 48 x 28 cm,
- 1 ks plechová krabička o rozmere 9 x 9 cm so 4 papierovými vrečkami s nápisom SILICA, s 3 plastovými kelímami, s 1 plastovým uzatvárateľným vrečkom o rozmere 5 x 9 cm, s 1 kovovou lyžicou, s 1 plastovým uzatvárateľným vrečkom o rozmere 12 x 8 cm s obsahom presne nezisteného množstva papierikov o rozmere 3,5 x 3,5 cm,
- 1 ks plastové vrečko o rozmere 8,5 x 7 cm s nápisom GORILA Girl,
- 1 ks plastové vrečko o rozmere 9,5 x 6,5 cm s nápisom BANANA KUSH,
- 1 ks plastové vrečko o rozmere 9,5 x 4 cm s nápisom WHITE RHINO,
- 1 ks sklenená dóza so zeleným vekom o rozmere 9,5 x 6 cm,
- 1 ks plastové uzatvárateľné vrečko o rozmere 22 x 18 cm,
- 1 ks plastová fľaštička s nápisom Pyridoxin s 24 bielymi tabletami,
- 1 ks elektronická mikrováha zn. Digital Scale v čiernom koženkovom obale,
- 1 ks elektronická mikrováha nezistenej značky,
- 1 ks elektrický prístroj zn. Philco,
- 1 ks elektrický prístroj zn. Vidia,
- 1 ks rolka plastových vreciek o šírke 15 cm,
- 4 ks plastové vrecká s obsahom neznámeho počtu plastových vreciek,
- nezistený počet ústrižkov plastových vreciek,
- 6 ks latexových rukavíc,
- 1 ks keramický mažiar čiernej farby s kovovou lyžičkou.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona súd ukladá obžalovanému trest prepadnutia vecí, a to peňažných prostriedkov v sume 42.150,- eur, nachádzajúcich sa na depozitnom účte Okresného súdu Liptovský Mikuláš, 1.400,- CZK (jedentisíc štyristo českých korún), 50,- PLN (päťdesiat poľských zlotých), nachádzajúcich sa v pokladni Okresného súdu Liptovský Mikuláš.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal dňa 24. 9. 2021 obžalobu na Y. X., stíhaného za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Obžalovaný po poučení neurobil žiadne z vyhlásení uvedených v § 257 ods. 1 písm. a/, b/ alebo c/ Tr. poriadku. Uvedený postoj odôvodnil tým, že zo znaleckého posudku nevyplýva reálna skutočnosť, o aké množstvo omamných látok ide, t. j. či aj zostávajúce množstvo látok, ktoré bolo zadržané, neobsahuje účinnú látku. Keďže obžalovaný po prednesení obžaloby neučinil vyhlásenie uvedené v § 257 ods. 1 písm. b/ alebo c/ Tr. poriadku, samosudca poučil obžalovaného o jeho právach v zmysle ust. § 258 ods. 1 Tr. poriadku. Obžalovaný po poučení na hlavnom pojednávaní využil svoje právo na odopretie výpovede. Z dôvodu, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní využil svoje právo na odopretie výpovede, bola na návrh prokurátora prečítaná zápisnica o jeho skoršej výpovedi zo dňa 10. 4. 2021 a 16. 8. 2021, kedy obžalovaný využil právo na odopretie výpovede.

So súhlasom prokurátora bola na hlavnom pojednávaní prečítaná zápisnica o výpovedi svedkov z prípravného konania Q. X. a T. G. zo dňa 26. 5. 2021. Súhlas obžalovaného s prečítaním zápisníc o výpovedi uvedených svedkov nebol potrebný. Obžalovanému bola s obžalobou doručená výzva

na oznámenie návrhov na vykonanie dôkazov, v ktorej bol poučený, že ak na hlavnom pojednávaní navrhuje vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní môže prečítať aj bez jeho súhlasu. Napriek uvedenému poučeniu obžalovaný nenavrhol osobný výsluch svedkov bez meškania po doručení obžaloby a výzvy na oznámenie návrhov na vykonanie dôkazov. Svedkyňa Q. X. v prípravnom konaní využila právo na odopretie výpovede z dôvodu, že je matkou obžalovaného. Svedkyňa T. G. v prípravnom konaní využila právo na odopretie výpovede z dôvodu, že je snúbenicou obžalovaného.

Sudkyňa pre prípravné konanie dňa 30. 3. 2021 pod sp. zn. 5Tp/7/2021 vydala príkaz na domovú prehliadku, ktorým nariadila vykonať domovú prehliadku v byte č. X nachádzajúcom sa na X. T. v budove Obecného úradu obce Demänovská Dolina, súp. č. XXX, katastrálne územie J. J., okres Liptovský Mikuláš, zapísanom na liste vlastníctva č. XXX, ktorého vlastníkom je Obec Demänovská Dolina. Predmetom domovej prehliadky bolo zistenie a zaistenie omamných a psychotropných látok.

Sudkyňa pre prípravné konanie dňa 30. 3. 2021 pod sp. zn. 5Tp/6/2021 vydala príkaz na domovú prehliadku, ktorým nariadila vykonať domovú prehliadku v byte č. XX nachádzajúcom sa na X. L. bytového domu, súp. č. XX, katastrálne územie J. J., okres Liptovský Mikuláš, zapísanom na liste vlastníctva č. XXX, ktorého vlastníčkou je Q. X., nar. XX. X. XXXX. Predmetom domovej prehliadky bolo zistenie a zaistenie omamných a psychotropných látok.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru Liptovský Mikuláš dňa 9. 4. 2021 pod ČVS: ORP-132/1-VYS-LM-2021 vydal príkaz na prehliadku iných priestorov a pozemkov, ktorým nariadil prehliadku v garáži, súp. č. XXXX, katastrálne územie I. T., zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX vo vlastníctve G. V., nar. XX. X. XXXX, a J. V., nar. X. X. XXXX, ktorého užívateľom je Y. X., B. XX. XX. XXXX. Príkaz na prehliadku uvedeného priestoru bol vydaný pre existenciu dôvodného podozrenia, že sa v uvedenom priestore nachádza vec dôležitá pre trestné konanie, a to omamné a psychotropné látky. Uvedený príkaz bol vydaný so súhlasom prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš, udeleného dňa 9. 4. 2021.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru Liptovský Mikuláš dňa 9. 4. 2021 pod ČVS: ORP-132/1-VYS-LM-2021 vydal príkaz na prehliadku iných priestorov a pozemkov, ktorým nariadil prehliadku v kancelárii užívanej Y. X., nar. XX. XX. XXXX, ktorá sa nachádza v polyfunkčnom objekte Centrum, súp. č. 4456, katastrálneho územia I. T., zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX na X. B. L. s miestom označená 4.17 vo vlastníctve spoločnosti Sanmari, s.r.o., so sídlom Liptovský Mikuláš, Belopotockého 3301/13. Príkaz na prehliadku uvedeného priestoru bol vydaný pre existenciu dôvodného podozrenia, že sa v uvedenom priestore nachádza vec dôležitá pre trestné konanie, a to omamné a psychotropné látky. Uvedený príkaz bol vydaný so súhlasom prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš, udeleného dňa 9. 4. 2021.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru Liptovský Mikuláš dňa 19. 4. 2021 pod ČVS: ORP-132/1-VYS-LM-2021 vydal príkaz na prehliadku iných priestorov a pozemkov, ktorým nariadil prehliadku v motorovom vozidle zn. BMW X Reihe, ev. č. LM882DB, striebornej metalízy svetlej, vo vlastníctve spoločnosti Master Solution, s.r.o., so sídlom Námestie osloboditeľov 93/32, Liptovský Mikuláš. (V príkaze je uvedený chybný dátum 19. 4. 2021, správne má byť uvedený dátum 9. 4. 2021, kedy bol udelený súhlas prokurátora s vydaním uvedeného príkazu a v uvedený deň bola aj vykonaná prehliadka špecifikovaného motorového vozidla - pozn. samosudcu).

Na základe príkazu vyšetrovateľa bola dňa 9. 4. 2021 v čase medzi 12.05 a 13.10 hod. vykonaná prehliadka v polyfunkčnom objekte Centrum, súp. č. 4456/1 na ulici Hollého, Liptovský Mikuláš, na 4. nadzemnom podlaží, označená č. 4.17. Obžalovaný po predchádzajúcej výzve podľa § 104 Tr. poriadku vyhlásil, že v príručnej taštičke má 4 sáčky zatavené s obsahom marihuany, v taštičke sa nachádzalo aj 5 sáčkov s rýchlouzáverom s bielym práškom, ku ktorým uviedol, že nevie, čo to je. Zo zápisnice vyplýva, že pri výkone prehliadky uvedeného priestoru boli dobrovoľne vydané 4 sáčky zatavené so sušinou - marihuana a 5 rýchlouzatvárateľných sáčkov s bielou neznámou látkou. Miesto nálezu bola taštička položená v rohu kancelárie označenej č. 4.17.

Na základe príkazu vyšetrovateľa bola dňa 9. 4. 2021 v čase medzi 13.15 a 13.32 hod. vykonaná prehliadka osobného motorového vozidla zn. BMW, ev. č. LM 882DB. Pri prehliadke neboli vydané, ani odňaté žiadne veci.

Na základe príkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš bola dňa 9. 4. 2021 v čase medzi 15.41 a 17.11 hod. vykonaná domová prehliadka v byte č. XX na X. L. bytového domu, súp. č. XX, k. ú. J. J., list vlastníctva č. XXX. Obžalovaný po predchádzajúcej výzve podľa § 104 Tr. poriadku uviedol, že byt otvára na základe príkazu a to je všetko, čo k veci uviedol. Pri prehliadke boli zaistené nasledovné veci: Pod poradovým číslom 1/ - 1 ks igelitový sáčok o rozmere 36 x 26 cm, 1 ks igelitový sáčok o rozmere 73 x 20 cm, 1 ks igelitový sáčok o rozmere 48 x 28 cm, všetky s obsahom zelenej sušiny nezistenej hmotnosti, miesto nálezu je izba pri kuchyni. Pod poradovým číslom 2/ - 1 ks plechová krabička o rozmere 9 x 9 cm s obsahom 4 ks sáčky - papierové - SILIVA, 3 ks plastový téglík s obsahom bielej kryštalickej látky, 1 ks plastové uzatvárateľné vrecúško o rozmere 5 x 9 cm s obsahom bielej kryštalickej látky nezistenej hmotnosti, 1 ks malá kovová lyžica so stopovým obsahom bieleho prášku na povrchu lyžice, 1 ks plastový uzatvárateľný sáčok o rozmere 12 x 8 cm s obsahom presne nezisteného množstva papierikov o rozmere 3,5 x 3,5 cm, miesto nálezu izba pri kuchyni. Pod poradovým číslom 3/ - 1 ks igelitový sáčok o rozmere 8,5 x 7 cm - GORILA Girl, 1 ks igelitový sáčok o rozmere 9,5 x 6,5 cm - BANANA HUSH, 1 ks igelitový sáčok s označením WHITE RHINO o rozmere 9,5 x 4 cm, všetky sáčky s obsahom zelenej sušiny neznámej hmotnosti, miesto nálezu izba pri kuchyni. Pod poradovým číslom 4/ - 1 ks sklenená dóza so skleneným vekom o rozmere 9,5 x 6 cm s obsahom stopového množstva bielej kryštalickej látky nezisteného množstva, miesto nálezu izba pri kuchyni. Pod poradovým číslom 5/ - 1 ks uzatvorený sáčok o rozmere 22 x 18 cm s obsahom zelenej sušiny nezistenej hmotnosti, miesto nálezu izba pri kuchyni. Pod poradovým číslom 6/ - 1 ks plastová fľaštička s názvom Pyridoxin s obsahom 24 ks bielych tabletiiek, miesto nálezu izba pri kuchyni. Pod poradovým číslom 7/ - 1 ks elektronická mikrováha zn. Digital Scale v čiernom koženkovom obale, 1 ks elektronická mikrováha neznámej značky, miesto nálezu izba pri kuchyni. Pod poradovým číslom 8/ - 1 ks elektrický prístroj zn. Philco, miesto nálezu izba pri kuchyni. Pod poradovým číslom 9/ - 1 ks elektrický prístroj zn. Vidia, miesto nálezu izba pri kuchyni. Pod poradovým číslom 10/ - 1 ks rolka plastových sáčkov o šírke 15 cm, 4 ks plastových sáčkov s obsahom ďalších plastových sáčkov nezisteného množstva, miesto nálezu izba pri kuchyni. Pod poradovým číslom 11/ - nezistené množstvo ústrižkov z plastových sáčkov s obsahom stopového množstva sušiny, nezistené množstvo latexových rukavíc, miesto nálezu izba pri kuchyni. Pod poradovým číslom 12/ - finančná hotovosť - bankovky v celkovej hodnote 370,- eur: 5x 50-eurová bankovka v celkovej hodnote 250,- eur, 6x 20-eurová bankovka v celkovej hodnote 120,- eur, miesto nálezu izba pri kuchyni, vrchná zásuvka písacieho stola. Pod poradovým číslom 13/ - 1 ks keramický mažiar čiernej farby s kovovou lyžičkou so stopovým množstvom bielej kryštalickej látky neznámeho množstva, miesto nálezu kuchyňa - kuchynská linka.

Na základe príkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš bola dňa 9. 4. 2021 v čase medzi 13.55 hod. až 15.35 hod. vykonaná domová prehliadka v byte č. X, nachádzajúceho sa na X. T. v budove Obecného úradu obce Demänovská Dolina, súp. č. XXX, k. ú. J. J., list vlastníctva č. XXX. Obžalovaný po predchádzajúcej výzve podľa § 104 Tr. poriadku uviedol, že nemá vedomosť o tom, že by sa v byte nachádzala omamná, resp. psychotropná látka, nachádza sa tam len šiška technického konope. Zo zápisnice vyplýva, že pri výkone domovej prehliadky boli zaistené nasledovné veci: Pod poradovým číslom 1/ - kovová „drvička“ s nápisom GM Grindmaster čiernej farby s odnímateľným vrchnákom so zvyškami zelenej sušiny, miesto nálezu kuchyňa, skrinka rohová, horný šuplík v spodnej časti skrinky. Pod poradovým číslom 2/ - zelená sušina nachádzajúca sa v plastovom uzatvárateľnom vrecúšku o rozmeroch 14 x 8 cm nezistenej hmotnosti, miesto nálezu kuchyňa, skrinka rohová, horný šuplík v spodnej časti skrinky. Pod poradovým číslom 3/ - hnedozelený prášok nachádzajúci sa v plastovom uzatvárateľnom vrecúšku o rozmeroch 6 x 9 cm nezistenej hmotnosti, miesto nálezu kuchyňa, skrinka rohová, horný šuplík v spodnej časti skrinky. Pod poradovým číslom 4/ - finančná hotovosť - bankovky v celkovej hodnote 755,- eur: 4x 100-eurové bankovky, 3x 50-eurové bankovky, 4x 20-eurové bankovky, 12x 10-eurové bankovky, 1x 5-eurová bankovka, miesto nálezu obývacia izba, stolík pod televízorom. Pod poradovým číslom 5/ - finančná hotovosť - bankovky v celkovej hodnote 205,- eur: 2x 100-eurové bankovky, 1x 5-eurové bankovky, miesto nálezu obývacia izba, stolík pod balkónovým oknom. Pod poradovým číslom 6/ - finančná hotovosť - bankovky v celkovej hodnote 30.000,- eur: 1x 500-eurová bankovka, 18x 200-eurová bankovka, 232x 100-eurová bankovka, 54x 50-eurová bankovka, miesto nálezu miestnosť v podkroví, trezor pri stolíku s PC. Pod poradovým číslom 7/ - finančná hotovosť - bankovky v celkovej hodnote 8.500,- eur: 50x 100-eurová bankovka, 2x 100-eurová bankovka, 65x 50-eurová bankovka, 5x 10-eurová bankovka, miesto nálezu miestnosť v podkroví, trezor pri stolíku s PC. Pod poradovým číslom 8/ - finančná hotovosť - bankovky v celkovej hodnote 2.320,- eur a 1.450,- CZK: 9x 100-eurová bankovka, 28x 50-eurová bankovka, 1x 20-eurová bankovka, 1x 100-

CZK bankovka, 4x 200-CZK bankovka, 1x 500-CZK bankovka, 1x 50-CZK bankovka, miesto nálezu miestnosť v podkroví, písací stolík, zásuvka. Z fotodokumentácie (po jej zväčšení) vyplýva, že v mieste vykonania ohliadky bolo zaistených 1.400,- CZK (českých korún) a 50,- PLN (poľských zlotých). Z uvedeného je zrejmé, že medzi zápisnicou o vykonaní domovej prehliadky a fotodokumentáciou (ktorá je neoddeliteľnou súčasťou zápisnice) je nesúlad pri špecifikácii zaistených peňažných prostriedkov v cudzej mene. Uvedený nesúlad je možné odstrániť. Súd nemal pochybnosti o tom, že pri vyhotovovaní zápisnice došlo k chybe v písaní ako zrejmej nesprávnosti. Pri rozhodovaní súd vychádzal z obsahu fotodokumentácie, ktorá spoľahlivo objasňuje uvedenú okolnosť.

So súhlasom prokurátora a obžalovaného boli na hlavnom pojednávaní prečítané znalecké posudky Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru (KEÚ PZ) Slovenská Ľupča, z odvetvia Daktyloskopie, zo dňa 4. 5. 2021, z odvetvia Kriministickej genetickej analýzy zo dňa 9. 7. 2021, KEÚ PZ Bratislava z odvetvia Kriministickej toxikológie zo dňa 12. 5. 2021 a T. U. W., znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria a sexuológia, zo dňa 3. 6. 2021.

Podľa znaleckého posudku z KEÚ PZ z odvetvia Daktyloskopie daktyloskopické stopy nachádzajúce sa na digitálnej váhe s priesvitným plastovým krytom nezistenej značky boli optickou komparačnou metódou porovnané s predloženými kontrolnými odtlačkami obžalovaného, pričom bolo zistené, že uvedená stopa je jednoznačne zhodná s kontrolným odtlačkom praveho palca obžalovaného. Daktyloskopická stopa nachádzajúca sa na elektrickom zatavovacom prístroji na fólie zn. Philco stotožnená nebola. Ostatné daktyloskopické stopy nachádzajúce sa na vecných stopách boli vyhodnotené ako neupotrebitelné.

Podľa znaleckého posudku KEÚ PZ z odvetvia Kriministickej genetickej analýzy na základe výsledkov DNA analýzy a porovnania obžalovaný (od ktorého bol skúmaný porovnávací materiál) je pôvodcom vzoriek zaistených zo stôp: 4 ks plastových sáčkov s uzatvárateľnou lištou popísaných čiernou fixou s obsahom neznámej sušenej rastliny (zaistené pri prehliadke v polyfunkčnom objekte Centrum), 5 ks plastových sáčkov s uzatvárateľnou lištou popísaných čiernou fixou s obsahom neznámej bielej kryštalickej látky (zaistené pri prehliadke v polyfunkčnom objekte Centrum), 2 ks plastových sáčkov s uzatvárateľnou lištou s obsahom neznámej sušenej rastliny (zaistených pri prehliadke garáže, súp. č. 2690), kovová drvička čiernej farby s označením GM Grindmaster, plastový sáčok s uzatvárateľnou lištou s označením „Space“ Weed, vo vnútri ktorého sa nachádzal ďalší plastový sáčok s uzatvárateľnou lištou popísaný čiernou fixou „HAPPY“ s obsahom neznámej sušenej rastliny (zaistené pri domovej prehliadke bytu č. 8), zatavený sáčok v tvare štvorca o rozmeroch cca 370 x 275 mm s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny, 2x transparentná plastová nádoba znečistená zvyškami neznámej bielej kryštalickej látky, plastová odmerka cca 30 ml znečistená zvyškami neznámej bielej kryštalickej látky, plastový sáčok s uzatvárateľnou lištou o rozmere cca 50 x 95 mm s obsahom neznámej hrudkovitej látky bielej farby, plastový sáčok s uzatvárateľnou lištou o rozmere cca 80 x 120 mm s potlačou, vo vnútri sa nachádzajúci poskladaný farebný papierik perforovaný, znečistený zvyškami neznámej bielej kryštalickej látky, 4 ks sáčky s označením SILICA gel a papierová brožúrka, zatavený transparentný sáčok popísaný čiernou fixou GORILA Girl s obsahom neznámej sušenej rastliny, zatavený transparentný sáčok popísaný čiernou fixou BANANA HUSH s obsahom neznámej sušenej rastliny, plastový sáčok s uzatvárateľnou lištou popísaný čiernou fixou WHITE Rhino s obsahom semiačok neznámej rastliny, sklenený pohár s kovovým uzáverom zelenej farby s obsahom neznámej bielej kryštalickej látky, plastová nádoba s označením Pyridoxin 20 mg s obsahom neznámych tabliet, elektronická mikrováha striebornej farby nezistenej značky, elektronická mikrováha značky Digital Scale striebornej farby, elektrický prístroj značky Philco strieborno-čiernej farby, 6 ks latexových rukavíc a keramický mažiar čiernej farby znečistený zvyškami neznámej bielej kryštalickej látky a kovová lyžička striebornej farby a drtička čiernej farby (zaistené pri domovej prehliadke bytu č. XX).

Podľa znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava, odvetvie Kriministickej toxikológie v predloženej vzorke moču obžalovaného odobratého dňa 9. 4. 2021 nebola zistená prítomnosť omamnej a psychotropnej látky zo skupiny kanabinoïdov, amfetamínov, 3,4-metyléndioximetamfetamínu (MDMA), opiátov, metabolitov, kokaínu, benzodiazepínov, barbiturátov, metadónu, buprenorfínu, fentanylu, zopidemu, liečiv zo skupiny tricyklických antidepresív, tramadolu a iných vytypovaných liečiv.

So súhlasom prokurátora bol na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok KEÚ PZ Slovenská Ľupča zo dňa 29. 7. 2021 z odvetvia Kriministickej toxikológie. Súhlas obžalovaného s prečítaním uvedeného znaleckého posudku nebol potrebný. Z ustanovenia § 268 ods. 2 Tr. poriadku vyplýva, že

namiesto výsluchu znalca možno čítať jeho písomný znalecký posudok, ak sa znalec naň odvolá, aj bez súhlasu obžalovaného, resp. prokurátora. Z obsahu spisu vyplýva (č. I. 539), že KEÚ PZ Slovenská Ľupča v plnom rozsahu trvá na záveroch znaleckého posudku ČES: PPZ-KEÚ-SL-EXP-2021/1075 z odvetvia Kriminálna toxikológia. V prípade vecí zaistených pri prehliadke v polyfunkčnom dome objekt Centrum dospel znalecký ústav k nasledovným zisteniam: Zatavené plastové vrečko s označením „1“ obsahuje sušený rastlinný materiál s hmotnosťou 5,050 g s prítomnosťou THC (tetrahydrokanabinol) s obsahom účinnej látky 11,4 %, z predloženého množstva je možné zhotoviť 19 - 58 bežných jednotlivých dávok (BJD). Zatavené plastové vrečko s označením „X“ obsahuje sušený rastlinný materiál s hmotnosťou 9,817 g s prítomnosťou THC s obsahom účinnej látky 12,7 %, z uvedeného množstva je možné zhotoviť 42 - 125 BJD. Zatavené plastové vrečko s označením „X“ obsahuje sušený rastlinný materiál s hmotnosťou 9,870 g THC s obsahom účinnej látky 14,3 %, z uvedeného množstva je možné zhotoviť 47 - 141 BJD. Zatavené plastové vrečko s označením „X“ obsahuje sušený rastlinný materiál s hmotnosťou 9,861 g s prítomnosťou THC s obsahom účinnej látky 12,2 %, z uvedeného množstva je možné vyhotoviť 40 - 120 BJD. Plastové vrečko s tlakovým uzáverom (rozmer 8 x 4 cm) obsahuje biely práškový materiál s hmotnosťou 0,968 g s prítomnosťou kokaínu s obsahom účinnej látky 49,1 % kokaín báza, z uvedeného množstva je možné vyhotoviť 16 - 48 BJD. 4 ks vizuálne identických plastových vreciek s tlakovým uzáverom (rozmer 8 x 4 cm) obsahujú biely práškový materiál s hmotnosťou 1,997 g s prítomnosťou kokaínu s obsahom účinnej látky 40,8 % kokaín báza, z uvedeného množstva je možné zhotoviť 27 - 82 BJD. V prípade vecí zaistených pri prehliadke v garáži č. 2690 dospel znalecký ústav k nasledovným zisteniam: Plastové vrečko s tlakovým uzáverom a v ňom sa nachádzajúce plastové vrečko s označením Critical kush obsahovalo nezistený počet semien rastlinného rodu konope s celkovou hmotnosťou 1.475 g bez prítomnosti omamných a psychotropných látok. Zatavené plastové vrečko obsahovalo nezistený počet semien rastlín rodu konope s celkovou hmotnosťou 0,719 g bez prítomnosti omamných a psychotropných látok. Plastové vrečko a v ňom sa nachádzajúce 2 ks zatavených plastových vreciek obsahovali sušený rastlinný materiál s hmotnosťou 5,261 g s prítomnosťou THC a obsahom účinnej látky 12,8 %, z uvedeného množstva je možné zhotoviť 22 - 67 BJD. V prípade vecí zaistených pri prehliadke bytu č. X znalecký ústav dospel k nasledovným zisteniam: Štvordielna kovová drvička s drviacimi hrotmi, magnetickým stredom a s kovovým sitkom, obsahuje drvený rastlinný materiál s hmotnosťou 0,633 g s prítomnosťou THC s obsahom účinnej látky 33,2 %, pričom z uvedeného množstva je možné zhotoviť 7 - 13 BJD. Plastové vrečko s tlakovým uzáverom a v ňom odstrihnuté zatavené vrečko s označením HAPPY obsahuje sušený rastlinný materiál s hmotnosťou 1,040 g s prítomnosťou THC s obsahom účinnej látky 9,4 %, z uvedeného množstva je možné zhotoviť 3 - 10 BJD. Vec označená Space obsahuje rozsypaný sušený rastlinný materiál s hmotnosťou 0,393 g s prítomnosťou THC s obsahom účinnej látky 0,5 %, pričom z uvedeného množstva nie je možné vyhotoviť žiadnu dávku. Plastové vrečko s tlakovým uzáverom a v ňom plastové vrečko s tlakovým uzáverom s nápisom Fo Ti 50 g obsahuje hnedý práškový materiál s korenistým zápachom s hmotnosťou 16,267 g bez zistenia prítomnosti omamných a psychotropných látok. V prípade vecí zaistených pri prehliadke bytu č. XX znalecký ústav dospel k nasledovným zisteniam: Zatavené plastové vrečko o rozmere cca 66 x 28 cm obsahuje sušený rastlinný materiál s hmotnosťou 1.050,10 g s prítomnosťou THC s obsahom účinnej látky 12,4 %, pričom z uvedeného množstva je možné pripraviť 4.340 - 13.021 BJD. Zatavené plastové vrečko o rozmere cca 45 x 28 cm obsahuje sušený rastlinný materiál s hmotnosťou 619,30 g s prítomnosťou THC s obsahom účinnej látky 15,2 %, z uvedeného množstva je možné zhotoviť 3.138 - 9.413 BJD. Zatavené plastové vrečko o rozmere cca 32 x 28 cm obsahuje sušený rastlinný materiál s hmotnosťou 120,40 g s prítomnosťou THC s obsahom účinnej látky 13,2 %, z uvedeného množstva je možné zhotoviť 530 - 1.589 BJD. Plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahuje biely hrudkovitý práškový materiál s hmotnosťou 9,817 g s prítomnosťou kokaínu s obsahom účinnej látky 68,5 % kokaínu báza, z uvedeného množstva je možné zhotoviť 224 - 673 bežných jednotlivých dávok. Priehľadná plastová nádobka, výška cca 4 cm a priemer cca 4 cm, obsahuje biely práškový materiál s hmotnosťou 5,376 g so stopovým množstvom kokaínu a vitamínu B6 s obsahom účinnej látky na báze sádry. Priehľadná plastová nádobka s výškou cca 4 cm a priemer cca 4 cm bola znečistená bielym práškovým materiálom so stopovým množstvom kokaínu. Plastový téglík bol znečistený bielym práškovým materiálom so stopovým množstvom kokaínu. Plastové vrečko s tlakovým uzáverom s motívom ružových zajačikov obsahuje perforovaný papier obdĺžnikového tvaru rozdelený na 20 štvorcíkov (tripov) s prítomnosťou LSD (lysergamid) s hmotnosťou 0,518 g. Kovová čajová lyžička bola znečistená bielym práškovým materiálom so stopovým množstvom kokaínu. Zatavené plastové vrečko s označením GORILA Girl obsahuje sušený rastlinný materiál s hmotnosťou 1,141 g s prítomnosťou THC s obsahom účinnej látky 16,5 %, z uvedeného množstva je možné zhotoviť 6 - 19 BJD. Plastové vrečko s tlakovým uzáverom s označením White Rhino obsahuje 7 ks semien

rodu konope s celkovou hmotnosťou 0,191 g bez zistenia prítomnosti omamných a psychotropných látok. Zatavené plastové vrečko s označením BANANA KUSH obsahuje sušený rastlinný materiál s hmotnosťou 1,00 g s prítomnosťou THC s obsahom účinnej látky 13,6 %, z uvedeného množstva je možné zhotoviť 5 - 14 BJD. Sklenený zaváraninový pohár o priemere cca 6 cm a výške cca 8 cm obsahuje biely práškový materiál s hmotnosťou 1,086 g s prítomnosťou kokaínu s obsahom účinnej látky 84 % báza kokaín, z uvedeného množstva je možné zhotoviť 30 - 91 BJD. Plastové vrečko obsahuje sušený rastlinný materiál s hmotnosťou 5,384 g s prítomnosťou THC s obsahom účinnej látky 7,5 %, z uvedeného množstva je možné zhotoviť 14 - 40 BJD. V hnedej plastovej fľaštičke s etiketou Pyridoxin 20 mg sa nachádza 24 ks bielych tabliet s celkovou hmotnosťou 5,746 g, identifikovaných ako vitamín B6. Na digitálnej váhe striebornej farby s modrou vážiacou plochou nebola zistená prítomnosť omamných a psychotropných látok. Na digitálnej váhe čierne-striebornej farby s označením Digital Scale bolo zistené stopové množstvo kokaínu a THC. V hnedej papierovej obálke sa nachádza nezistený počet plastových ústrižkov zo zatavených plastových vreciek spolu so 6 ks použitých laboratórnych latexových rukavic, pri ktorých nebola zistená prítomnosť omamných a psychotropných látok. V hnedej kartónovej krabicike sa nachádzali 2 ks plastových vreciek s tlakovým uzáverom a v nich keramický mažiar čiernej farby (priemer cca 10 cm a výška cca 7 cm), keramický tĺčik čiernej farby a kovová čajová lyžička, pri ktorých nebola zistená prítomnosť omamných a psychotropných látok.

Podľa záverov znaleckého posudku T. U. W. obžalovaný má skúsenosť s užívaním kanabinoïdov a kokaínu, znalec nezistil známky závislosti od týchto látok u menovaného. Doposiaľ nebol menovaný liečený pre akúkoľvek závislosť. Z medicínskeho hľadiska nepovažuje pobyt obžalovaného na slobode za nebezpečný pre spoločnosť. Uloženie ochranného opatrenia nenavrhuje.

Znalci, ktorí vypracovali predmetné znalecké posudky boli pred ich podaním poučení podľa § 144 Tr. poriadku, vrátane poučenia o možnej trestnoprávnej zodpovednosti v prípade podanie vedome nepravdivého znaleckého posudku a súd nemal pochybnosti o správnosti a úplnosti znaleckého posudku. Znalecké posudky nenechali otvorené žiadne otázky, ktoré je potrebné zodpovedať prostredníctvom osobného vylsľuchu znalcov.

Z odborného vyjadrenia Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, Protidrogovej centrály, zo dňa 12. 4. 2021 vyplýva, že hodnota omamných a psychotropných látok zaistených dňa 9. 4. 2021 v Žilinskom kraji je v prípade cannabis (konope) o hmotnosti 1.824,398 g 14.595,18 - 18.243,98 eur a kokaínu o hmotnosti 12,782 g je 1.278,20 - 1.661,66 eur. Celková hodnota omamných a psychotropných látok je 15.873,38 - 19.905,64 eur. Výpočet hodnoty zaistených omamných a psychotropných látok bol vykonaný v prepočte na gramy. Hodnota jedného gramu omamnej látky cannabis v 1. štvrtroku 2021 v Žilinskom kraji bola 8 - 10,- eur. Hodnota jedného gramu omamnej látky kokaín v 1. štvrtroku 2021 v Žilinskom kraji bola 100 - 130,- eur. Informácie o cenách drog v Slovenskej republike boli zistené policajtni Národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru. Zo správy Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, Protidrogovej centrály zo dňa 13. 12. 2021 vyplýva, že zisťovanie cien drog na čiernom trhu sa realizuje zadovážením údajov o cenách drog z výstupov z operatívno-pátracej činnosti, vykonávanej podľa § 38a zákona č. 171/1993 Z. z. o policajnom zbore a trestných konaní vedených v pôsobnosti okresných riaditeľstiev PZ, krajských riaditeľstiev PZ a Národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru. Uvedené znamená, že Protidrogová centrála získava týmto spôsobom dáta o cenách drog v konkrétnom regióne Slovenskej republiky, a za určité obdobie, avšak bez označenia kauzality na konkrétny vstup (napr. konkrétny výsluch v konkrétnej trestnej veci, konkrétny údaj z konkrétnej veci s aplikáciou prostriedku operatívno-pátracej činnosti a pod.). Táto situácia znamená, že údaje sú charakteristické rozptylom vo veciach, či už vedených v trestnom konaní, alebo vo veciach vedených v rámci výkonu operatívno-pátracej činnosti. Ceny drog sú zisťované za všeobecne merateľné jednotky - gramy a kusy (tabletky) a sú stanovené v rozmedzí od najnižšej zistenej obvyklej ceny v určenom regióne za konkrétny štvrtrok a najvyššej takto zistenej ceny. V rozpätí cien je spravidla najnižšia cena za väčší objem kúpených drog. Ceny drog nie sú spriemerované. Ceny drog na čiernom trhu sú pravidelne, po skončení kalendárneho štvrtroka zverejňované na internete Protidrogovou centrálou Národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru, prostredníctvom odkazu V.:.T.U.?S.-J.-B.-S.-O.. Odborným garantom protidrogovej politiky v pôsobnosti Ministerstva vnútra Slovenskej republiky je Protidrogová centrála a jej úlohou je aj celoštátny monitoring, zber, spracovanie a analýza údajov týkajúcich sa drogovej kriminality. Protidrogová centrála je zároveň garantom poskytovania odborných vyjadrení týkajúcich sa vyčíslovania cien drog. Tento proces sa spravuje ustanovením § 141 ods. 1 Tr. poriadku (odborná činnosť). Táto sa uskutočňuje

výlučne na základe žiadosti orgánu činného v trestnom konaní alebo súdu, ktoré žiadajú odborné vyjadrenie vždy vo vzťahu ku konkrétnemu trestnému konaniu a pre jeho účely. Zverejnené ceny drog na internete majú informatívny a orientačný význam pre verejnosť (môže ísť o odbornú verejnosť - OČTK, súdy a pod., aj o širokú nezainteresovanú občiansku spoločnosť). Zároveň ide o ceny, ktoré sú podkladovým materiálom pre spracovanie odborných vyjadrení pre účely trestných konaní k cenám zaistených omamných a psychotropných látok Protidrogovou centrálou, ktorá je na tomto úseku jediným legitímnym subjektom. Nakoľko omamné a psychotropné látky boli zaistené dňa 9. 4. 2021 v Žilinskom kraji, bolo nevyhnutné vyčíslíť ich hodnotu z informácií k cenám omamných a psychotropných látok z 1. štvrtroku 2021 v danom regióne (v Žilinskom kraji).

Podľa správy peňažného ústavu K. X., a.s., pobočka zahraničnej banky, zo dňa 10. 6. 2021, účet vedený pod IBAN U. bol založený 6. 3. 2019 v prospech spoločnosti Master Solution s. r. o.. Dispozičné oprávnenie k účtu má obžalovaný Y. X., aktuálny zostatok ku dňu 7. 6. 2021 predstavuje 2.304,23 eur. Dňa 8. 3. 2021 je zúčtovaný pohyb -2.000,- eur, platba kartou. Dňa 8. 3. 2021 je zúčtovaný pohyb na účte -4.000,- eur, platba kartou.

Podľa daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby spoločnosť Master Solution, s.r.o., (s predchádzajúcim obchodným menom Atrade LM, s.r.o.) za zdaňovacie obdobie od 23. 7. 2016 do 31. 12. 2016 vykázala stratu v hospodárení -5.457,36 eur.

Podľa daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby spoločnosť Master Solution, s.r.o., (s predchádzajúcim obchodným menom Atrade LM, s.r.o.) za zdaňovacie obdobie od 1. 1. 2017 do 31. 12. 2017 vykázala zisk v hospodárení 2.198,61 eur.

Podľa daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby spoločnosť Master Solution, s.r.o., za zdaňovacie obdobie od 1. 1. 2018 do 31. 12. 2018 vykázala zisk v hospodárení 274,09 eur.

Podľa daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby spoločnosť Master Solution, s.r.o., za zdaňovacie obdobie od 1. 1. 2019 do 31. 12. 2019 vykázala zisk v hospodárení 389,18 eur.

Podľa daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby spoločnosť Master Solution, s.r.o., za zdaňovacie obdobie od 1. 1. 2020 do 31. 12. 2020 vykázala zisk v hospodárení 939,50 eur.

Podľa správy peňažného ústavu P. banka zo dňa 8. 6. 2021 účet pod číslom U. je vedený na majiteľa Y. X., nar. XX. XX. XXXX, ako neterminovaný vkladový účet (sporiaci účet) v eurách, flexiúčet, s aktuálnym zostatkom 100,- eur a s dátumom otvorenia 24. 5. 2018. Pod č. U. je vedený neterminovaný vkladový účet (bežný účet) - P. konto na majiteľa Y. X., nar. XX. XX. XXXX, s aktuálnym zostatkom 135,10 eur s dátumom otvorenia 24. 5. 2018.

Obchodná spoločnosť s obchodným menom Master Solution, s.r.o., IČO: 50 430 017, bola zapísaná do obchodného registra dňa 23. 7. 2016 s predmetom činnosti: kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi alebo iným prevádzkovateľom živnosti, sprostredkovateľská činnosť v oblasti obchodu, služieb, výroby, počítačové služby, činnosť podnikateľských, organizačných a ekonomických poradcov, služby súvisiace s počítačovým spracovaním údajov, textilná výroba, odevná výroba, reklamné a marketingové služby, prieskum trhu a verejnej mienky, fotografické služby. Jediným konateľom a spoločníkom v uvedenej spoločnosti je Y. X..

Podľa zmluvy o nájme nebytových priestorov uzatvorenej medzi prenajímateľom spoločnosťou Sanmari, s.r.o., so sídlom Belopotockého 3301/13, Liptovský Mikuláš, IČO: 36 744 841, a nájomcom Master Solution, s.r.o., so sídlom Námestie osloboditeľov 793/32, Liptovský Mikuláš, IČO: 50 430 017, v mene ktorej konal Y. X., prenajímateľ prenechal uvedenou zmluvou nájomcovi za dohodnutú odplatu (nájomné) nebytové priestory o celkovej výmere 27,1 m<sup>2</sup>, nachádzajúce sa na 4. nadzemnom podlaží stavby polyfunkčný objekt Centrum, súp. č. 4456/1 v Liptovskom Mikuláši, ktoré sú označené ako miestnosť s číslom 4.17.

Z úradného záznamu spísaného vyšetrovateľom T.. Y.. Y. D. zo dňa 13. 9. 2021 (na č. I. 446) vyplýva, že sa 13. 9. 2021 telefonicky skontaktoval T.. L. W. s vyšetrovateľom T.. Y.. Y. D. za účelom vyjadrenia sa k námietkam obvineného a obhajkyne uvádzaným v zázname o preštudovaní vyšetrovacieho spisu,

príčom námietky na postup vyšetrovateľa boli telefonicky oznámené s tým, že je potrebné sa k nim náležite vyjadriť. Dňa 9. 4. 2021 v čase o 11.41 hod. bol zadržaný Y.B. X. vyšetrovateľom D. na prízemí budovy polyfunkčného objektu Centrum. Po zadržaní sa presunuli do priestorov kancelárie, ktoré mal v nájme Y. X.. Menovaný bol pri zadržaní poučený aj ako zadržaný, podozrivý a taktiež mu bolo oznámené, z čoho je podozrivý a bol mu odovzdaný aj papier s právami zadržaného, podozrivého. Následne mu bolo oznámené, že v priestoroch, ktoré má prenajaté v uvedenom objekte bude vykonaná prehliadka a príkaz na prehliadku mu bude doručený neskôr a o tom, že bude vykonaná prehliadka iných priestorov bol informovaný prokurátor. (Prokurátor bol oboznámený s tým, že nie je zistené presné číslo kancelárie, ktorú má prenajatú Y. X.. Po zistení tejto informácie bol vyhotovený príkaz dňa 9. 4. 2021, ktorý bol daný na podpis prokurátorovi dňa 9. 4. 2021 a následne doručený Y. X..) Taktiež bol náležite poučený v súvislosti s výkonom nebytovej prehliadky - prehliadky kancelárie. Následne bol Y. X. v zmysle § 104 Tr. poriadku vyzvaný na vydanie psychotropných látok. Y. X., ktorý sa nachádzal v kancelárii po výzve vydal z príručnej taštičky, ktorú v tom čase nemal na sebe a mal ju položenú na tom mieste, ako bola fotograficky zachytená v rámci výkonu prehliadky nebytových priestorov, 4 ks zatavených sáčkov so zelenou sušinou. Následne kriminalistický technik sa opýtal, či môže tašku prezrieť, s čím Y.B. X. súhlasil. Prišlo sa ku kontrole taštičky, pričom následnou prehliadkou taštičky bolo nájdených ešte 5 sáčkov s bielou neznámou látkou, o ktorých Y. X. uviedol, že nevie, čo to je. Pri tomto bola aj nezúčastnená osoba. Následne Y. X.Ý. požiadal vyšetrovateľa, že sa chce spojiť s právnikom, čo bolo menovanému umožnené a spojil sa s Y. X., ktorej bolo oznámené, že Y. X. je zadržaný ako podozrivý a v priestoroch jeho kancelárie je vykonávaná prehliadka. Y. X. uviedla, že sa nemôže dostaviť k prehliadke. Po skončení telefonického rozhovoru sa ďalej pokračovalo vo výkone prehliadky nebytových priestorov kancelárie. Po skončení prehliadky iných priestorov do kancelárie sa pristúpilo k prehliadke OMV zn. BMW, ev. č. LM882DB. Tu pri hliadke auta Y. X. uviedol, že keď Y. X. nemôže, chcel by Y. T.. Po tejto žiadosti bol kontaktovaný Y. T., ktorému bolo povedané, že je zadržaný Y. X. a v čase telefónu sa vykonáva nebytová prehliadka auta a budú sa vykonávať bytové prehliadky. Y. T. povedal, že k nebytovej prehliadke, čiže k prehliadke auta sa mu nedá prísť, ale príde na domové prehliadky. S tým bol telefonický rozhovor s Y. T. ukončený. K výkonu prehliadok v bytových a nebytových priestoroch v obytnom dome v J.Ā. J. XX sa Y. D. vyjadriť nevedel, nakoľko sa týchto nezúčastnil.

Dňa 27. 9. 2021 bola doručená Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš žiadosť obžalovaného o vydanie finančných prostriedkov, podaná prostredníctvom jeho obhajkyne JUDr. Trubanovej s prílohami, ktorá bola odstúpená súdu dňa 6. 10. 2021 aj s prílohami. Zo žiadosti vyplýva, že dňa 9. 4. 2021 bola na základe príkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš vykonaná domová prehliadka v byte č. X nachádzajúcom sa na X. T. v budove Obecného úradu obce Demänovská Dolina, zapísanom na LV č. XXX. Zo zápisnice z domovej prehliadky vyplýva, že v byte bola nájdená hotovosť vo výške 41.780,- eur, ktorá bola zaistená. Obžalovaný primárne uvádza, že predmetné peňažné prostriedky nepochádzajú z trestnej činnosti, a preto ich zadržanie považuje za nezákonné. V byte žije so svojou snúbenicou T. G. a časť peňažných prostriedkov patrila práve jej. Ďalšie peňažné prostriedky, ktoré sa nachádzali v byte, pochádzali z výberov účtov, z pôžičiek alebo boli darom od blízkych. Vzhľadom k uvedenému predložili dokumenty, z ktorých vyplýva, že peňažné prostriedky nepochádzajú z trestnej činnosti. Vzhľadom na predložené dôkazy obžalovaný požiadal, aby finančné prostriedky boli vydané T. G., partnerke obžalovaného. Z čestného prehlásenia T. Č., nar. 14. 2. 1985, vyplýva, že Y. X. jej v decembri 2020 požičal finančnú hotovosť v hodnote 160,- eur. Čestné prehlásenie je datované dňom 2. 5. 2021. Z čestného prehlásenia Q. X., nar. XX. X. XXXX, vyplýva, že v rokoch 2019, 2020 darovala jej synovi Y. X. na meniny a narodeniny finančnú hotovosť, v roku 2019 100,- eur meniny, 100,- eur narodeniny, v roku 2020 100,- eur meniny, 100,- eur narodeniny. Spoločne darovala Y. X. a T. G. na Vianoce v roku 2019 100,- eur a v roku 2020 100,- eur. Čestné prehlásenie je datované dňom 13. 5. 2021. Z čestného prehlásenia J. W., nar. X. X. XXXX, vyplýva, že T. G. a Y. X. chodili do prevádzky Aha pizza pasta, ktorá sa nachádza na adrese J. S. XXX/X, I. T., rozmieňať svoje úspory v minciach výmenou za bankovky v hodnote 205,- eur. Čestné prehlásenie je datované dňom 30. 4. 2021. Z čestného prehlásenia O. H., nar. X. X. XXXX, vyplýva, že mu Y. X. požičal 935,- eur v decembri 2020. Čestné prehlásenie je datované dňom 18. 6. 2021. Z čestného prehlásenia O. X., nar. X. X. XXXX, vyplýva, že peniaze, ktoré mu v jeho neprítomnosti pri bytovej prehliadke boli zabavené, patria jemu a pochádzajú z jeho pracovnej činnosti. Ide o hotovosť vo výške 370,- eur a ďalšiu hotovosť v cudzích menách, čím žiada o ich vrátenie. Čestné prehlásenie je datované dňom 23. 5. 2021. Z čestného prehlásenia T. R., nar. XX. X. XXXX, vyplýva, že Y. X. mu poskytoval krátkodobé pôžičky na preklopenie obdobia s meškajúcou výplatom za obdobie marec 2020 150,- eur, v júli 2020 180,- eur, december 2020 90,- eur. Čestné prehlásenie je datované dňom 1. 5. 2021. Podľa potvrdenia o platbe kartou dňa 8. 3. 2021 bola na účte U. vedenom na majiteľa

Master Solution, s.r.o., zaúčtovaná kartová transakcia vo výške 2.000,- eur, v popise transakcie je výber z bankomatu.

Podľa potvrdenia o platbe kartou dňa 8. 3. 2021 bola na účte SW. vedenom na majiteľa Master Solution, s.r.o., zaúčtovaná kartová transakcia vo výške 4.000,- eur, v popise transakcie je výber z bankomatu. Podľa detailu pohybu na účte IBAN U., vedenom v O. s názvom G. T. bola dňa 8. 3. 2021 zúčtovaná suma 8.500,- eur s popisom transakcie výber z bankomatu. Podľa prehľadu pohybov na účte U. vedeného na Y. X. bola dňa 7. 8. 2018 realizovaná transakcia výber sumy 5.000,- eur. Z čestného prehlásenia Y. P., nar. X. XX. XXXX, vyplýva, že poskytol pôžičku vo výške 20.000,-eur v hotovosti Y. X.T. v januári 2021. Čestné prehlásenie je datované dňom 2. 9. 2021.

Z obsahu spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 11Tp/11/2021 vyplýva, že v rámci konania a rozhodovania sudcu pre prípravné konanie o návrhu prokurátora na vzatie obvineného (v tom čase) Y. X. do väzby, bola vypočítaná T. G. ako osoba ponúkajúca zloženie peňažnej záruky v sume 15.000,- eur ako náhrady za väzbu obvineného. Menovaná vo výpovedi uviedla, že bola oboznámená s podstatou obvinenia, ako aj so skutočnosťami, v ktorých sa nachádza dôvod väzby, a tiež o prípadoch, pre ktoré by mohla peňažná záruka prepadnúť štátu. V súvislosti s výškou kaucie sa nevyhýba aj vyššej kaucii, ak tak rozhodne súd. Od 8. 1. 2021 je nezamestnaná, predtým osem rokov robila v Mc'Donalde v Liptovskom Mikuláši na pozícii manažérky. Peniaze určené na kauciu má požičané od fyzickej osoby, od matky obvineného, ktorá žije a pracuje v Rakúsku, nevedela sa vyjadriť, na akej pozícii. Prostredníctvom mobilnej aplikácie banky vie preukázať, že matka obvineného jej už poslala časť peňazí. Menovaná krátkou cestou predložila k nahliadnutiu výpis transakcie, kde z mobilnej aplikácie O. vyplýva, že 12. 4. 2021 bola prijatá platba od odosielateľa označeného ako Q. X. vo výške 6.900,- eur.

Zo záznamu o zložení (na č. I. 683) vyplýva, že dňa 22. 12. 2021 bola poukázaná Okresnému súdu Liptovský Mikuláš na č. účtu SW. suma 42.150,- eur pod variabilným symbolom 5402232421.

Z potvrdenia o prevzatí peňažnej hotovosti (na č. I. 691) vyplýva, že pracovníčka pokladne Okresného súdu Liptovský Mikuláš dňa 22. 12. 2021 prevzala od pracovníka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš nasledovnú peňažnú hotovosť, a to 1.400,- CZK (jedentásic štyristo českých korún) a 50,- PLN (päťdesiat poľských zlotých). Prijatie hotovosti súvisí s úkonmi v trestnom konaní vo veci 2T/96/2021.

Podľa správy o hodnotení obžalovaného z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina menovaný bol dodaný do ústavu dňa 12. 4. 2021. Výkon väzby vykonáva v zmiernenom režime. Adaptácia na podmienky výkonu väzby prebehla bez problémov, aj keď predchádzajúce skúsenosti s väzenským prostredím nemá. Povinnosti vyplývajúce z ústavného poriadku pre obvinených si zatiaľ plní na požadovanej úrovni. K ostatným obvineným sa správa slušne. K príslušníkom Zboru väzenskej a justičnej stráže sa doposiaľ správal na požadovanej úrovni. Osobnú hygienu, ako aj čistotu na cele a v osobných veciach dodržiava. Voľný čas trávi najmä počúvaním ústavného rozhlasu, vychádzkami, návštevou knižnice, hrami spoločenských hier na cele a sledovaním televízie. Taktiež sa zúčastňuje súťažných kvízov, športových súťaží a prednášok organizovaných v ústave. Sociálne kontakty udržiava najmä prostredníctvom korešpondencie a telefonovaním. Obvinený pravidelne využíva možnosť kontaktu s rodinou formou návštev. Počas výkonu väzby nebol menovaný pracovne zaradený, disciplinárne odmenený, ani disciplinárne potrestaný nebol.

Obžalovaný nemá doposiaľ žiadny záznam v registri trestov.

Podľa centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov má obžalovaný evidovaných desať záznamov o priestupkových konaniach za obdobie od roku 2017 do roku 2021, v prevažnej miere sa dopustil priestupkov v súvislosti s porušením pravidiel cestnej premávky, v jednom prípade bol postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, spočívajúci v rušení nočného klúdu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že skutok, ktorý je predmetom obžaloby, sa stal, napriek všetkým znakom obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zákona a z dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavných pojednávaníach, mal súd spoľahlivo a jednoznačne preukázané, že súdeného skutku sa dopustil obžalovaný.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní neurobil žiadne z vyhlásení uvedených v § 257 Trestného poriadku, pričom následne využil svoje právo a ku skutku kladenému za vinu, nevypovedal. Súd rešpektuje právo obžalovaného nevypovedať a teda neprispievať k vlastnému obvineniu, obžalovaný však v priebehu doterajšieho konania nespochybnil skutkové zistenia v obžalobe ozrejmujúce druh a množstvo drog zaistených v prehľadávaných priestoroch. Obžalovaný je zo spáchania súdeného skutku usvedčovaný viacerými dôkazmi vzájomne sa dopĺňujúcimi a na seba nadväzujúcimi. Zo spáchania žalovaného skutku je usvedčovaný predovšetkým zisteniami vyplývajúcimi z vykonania prehliadky iných priestorov a pozemkov a domovej prehliadky, výsledkami znaleckého dokazovania realizovaného Kriminalistickým a expertíznym ústavom z odvetvia daktyloskopie, kriminalistickej genetickej analýzy a kriminalistickej toxikológie. Zo zápisnice o vykonaní prehliadky garáže súp. č. 2690 mal súd preukázané, že pri výkone prehliadky uvedeného nebytového priestoru, boli zaistené stopy obsahujúce sušený rastlinný materiál, semená konope o hmotnosti 1,475 g a 0,719 g a rastlinný materiál o hmotnosti 5,261 g, ktorým podľa znaleckého posudku z odvetvia kriminalistickej toxikológie boli rastliny rodu Cannabis (konope), uvedené množstvo zodpovedá minimálne 22 obvykle jednorázovým dávkam drogy s obsahom účinnej látky THC 12,8 %. Zo zápisnice o vykonaní prehliadky polyfunkčného objektu Centrum súp. č. 4456 v spojení so znaleckým posudkom z odvetvia kriminalistickej toxikológie mal súd preukázané, že pri výkone prehliadky uvedeného nebytového priestoru boli zaistené stopy obsahujúce 34,598 g rastlín rodu Cannabis (konope), ktoré množstvo zodpovedá minimálne 148 obvykle jednorázovým dávkam drogy s obsahom účinnej látky THC 11,4 % - 14,3% a 2,965 g kokaínu, ktoré množstvo zodpovedá minimálne 43 obvykle jednorázovým dávkam drogy s obsahom účinnej látky absolútneho kokaínu vo forme bázy 40,8 % - 49,1%. Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky - bytu č. 10 v spojení so znaleckým posudkom z odvetvia kriminalistickej toxikológie mal súd preukázané, že pri vykonaní uvedenej domovej prehliadky boli zaistené stopy obsahujúce 1797,325 g rastlín rodu Cannabis (konope), ktoré množstvo zodpovedá minimálne 8033 obvykle jednorázovým dávkam drogy s obsahom účinnej látky THC 7,5 % - 16,5%, 10,903 g kokaínu, ktoré množstvo zodpovedá minimálne 254 obvykle jednorázovým dávkam drogy s obsahom účinnej látky absolútneho kokaínu vo forme bázy 68,5 % - 84,0% a 0,518 g LSD (lysergamid), ktoré množstvo zodpovedá 20 obvykle jednorázovým dávkam drogy. Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky - bytu č. X v spojení so znaleckým posudkom z odvetvia kriminalistickej toxikológie mal súd preukázané, že pri vykonaní uvedenej domovej prehliadky boli zaistené stopy obsahujúce 2,066 g rastlín rodu Cannabis (konope), ktoré množstvo zodpovedá minimálne 10 obvykle jednorázovým dávkam drogy s obsahom účinnej látky THC 0,5 % - 33,2%. Zistenia vyplývajúce zo zápisníc o vykonaní domovej prehliadky a prehliadky iných priestorov sú podporené fotodokumentáciou, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou zápisníc. Podľa záverov znaleckého posudku KEÚ PZ, odvetvie daktyloskopie daktyloskopická stopa nachádzajúca sa na digitálnej váhe s nápisom DIGITAL SCALE je stotožnená s odtlačkom pravého palca obžalovaného. Podľa znaleckého posudku KEÚ PZ, odvetvie kriminalistickej genetickej analýzy bola na zaistených stopách špecifikovaných v znaleckom posudku nachádzajúcich sa vo všetkých prehľadávaných priestoroch izolovaná DNA a porovnaním so vzorkou z bukálneho výteru obžalovaného bola preukázaná zhoda DNA profilu. DNA obžalovaného tak bola identifikovaná na stopách obsahujúcich zakázané látky, ako aj na predmetoch, ktoré svojim účelom a povahou sú určené na páchanie drogovej trestnej činnosti (napr. kovová drvička, elektronická mikrováha), resp. s ňou bezprostredne súvisia. Zo spáchania súdeného skutku je obžalovaný usvedčovaný tiež skutkovým zistením, že vo vzťahu ku každému z prehľadávaných priestorov mal obžalovaný v čase spáchania skutku užívateľský vzťah. Nájomná zmluva uzavretá medzi spoločnosťou Sanmari s. r. o. a Master Solution s. r. o. preukazuje, že spoločnosť Master Solution, ktorej jediným konateľom a spoločníkom bol obžalovaný, mala prenechanú do užívania kanceláriu č. 4.17 nachádzajúcu sa v Polyfunkčnom objekte Centrum, ktorá bola predmetom vykonania prehliadky nebytových priestorov.

Znaleckým dokazovaním (z odvetvia Kriminalistickej genetickej analýzy) bola preukázaná DNA obžalovaného na plastových sáčkoch obsahujúcich rastliny rodu cannabis a kokaín v kancelárii 4.17 polyfunkčného objektu Centrum, na plastových sáčkoch obsahujúcich rastliny rodu cannabis v garáži súp. č. 2690, na kovovej drvičke Grindmaster s prítomnosťou rastlín rodu cannabis, na plastových sáčkoch obsahujúcich rastliny rodu cannabis v byte č. 8. Znaleckým dokazovaním (z odvetvia Kriminalistickej genetickej analýzy) bola preukázaná DNA obžalovaného na viacerých predmetoch nachádzajúcich sa v byte č. XX, a to na plastových sáčkoch obsahujúcich THC, plastových nádobkách a v téglíkoch so stopovým množstvom kokaínu, na sklenenom zaváraninovom pohári s prítomnosťou kokaínu, digitálnej váhe s prítomnosťou stopového množstva kokaínu a THC. Uvedené skutkové zistenia nasvedčujú tomu, že drogy nachádzajúce sa v priestoroch užívaných obžalovaným boli určené na obchodovanie. Uvedenému zisteniu korešpondujú aj závery znaleckého posudku T. U. W., podľa ktorých

u obžalovaného neboli zistené známky závislosti od psychoaktívnych látok, ktoré sú príznačné práve pre užívateľov drogy. V tejto súvislosti súd dáva do pozornosti vyjadrenia obžalovaného pri psychiatrickom vyšetrení znalcom T. W. dňa 6. 5. 2021, kedy obžalovaný uviedol, že „posledné roky marihuanu nehúľil, pervitín nebral, kokaín bral párkrát v živote, 4 - 5x. Keď ho zavreli do výkonu väzby, vôbec mu nechodilo po rozume, abstáky nemal. Nemá pocit, že by pociťoval závislosť na kokaíne“. Zisteniu, že obžalovaný nie je aktívnym užívateľom drog nasvedčujú aj závery znaleckého dokazovania (KEÚ PZ Bratislava, z odvetvia kriminalistickej toxikológie), podľa ktorých vo vzorke moču obžalovaného odobratého v deň jeho zadržania, nebola zistená prítomnosť omamných, psychotropných, toxických a ani iných návykových látok. Je absurdné sa preto domnievať, že zaistené množstvo drogy, ktorému korešponduje viac ako 8.000 obvyklých jednorazových dávok, je určené výlučne pre vlastnú potrebu obžalovaného, pretože pri ním uvádzanej frekvencii užívania by mal uvedené množstvo „odložené“ aj na desiatky rokov vopred. Nemenej významným je množstvo peňažných prostriedkov zaistených v hotovosti v sume prevyšujúcej 42.000,- eur pri výkone domových prehliadok, ktoré podporuje záver súdu, že zaistené množstvo drog je určené na obchodovanie. Z dôvodov nižšie uvedených súd mal z dokazovania preukázané, že uvedené peňažné prostriedky sú výnosom z drogovej trestnej činnosti obžalovaného. Súd tiež upriamuje pozornosť na počet a druh vecí nájdených v prehľadávaných priestoroch (digitálna váha s prítomnosťou stopového množstva drog, plastové nádoby s prítomnosťou stopového množstva drog, zatavovací prístroj, plastové sáčky, kovová drvička), ktoré vo svojom súhrne odôvodňujú záver, že predmety boli použité na páchanie súdnej trestnej činnosti (z dôvodov nižšie rozvedených) a aj uvedená skutočnosť korešponduje zisteniu o určení drog na obchodovanie.

Hodnotiac obhajobu obžalovaného, prezentovanú v priebehu celého súdneho konania, obžalovaný v prevažnej miere sústredil svoju obhajobnú aktivitu na poukazovanie ním deklarovaných nedostatkov, majúcich základ v procesnom postupe súdu, resp. orgánov činných v trestnom konaní a len v minimálnej miere zameril svoju obhajobu k podstate obžaloby. Ako už bolo vyššie uvedené, je nepochybne právom obžalovaného obhajovať sa spôsobom, ktorý sám uzná za vhodný, pričom je nepochybne motivovaný dosiahnutím čo najpriaznivejšieho výsledku v trestnom konaní. Obžalovaný prostredníctvom svojej predchádzajúcej obhajkyne namietal, že skutková veta obžaloby nezodpovedá právnej kvalifikácii obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ a ods. 2 písm. e/ Tr. zákona s vysvetlením, že pojem obvykle jednorazová dávka je objektívnym znakom skutkovej podstaty iba trestného činu podľa § 171 Tr. zákona a nie podľa § 172 Tr. zákona. Pokiaľ ide o námietku obhajoby v tom smere, že v skutkovej vete obžaloby sa nesprávne uvádza počet obvyklých jednorazových dávok, s poukazom na rozhodovaciu činnosť súdov súd uvádza, že v tomto smere neboli súdom zistené žiadne relevantné pochybenia. Určenie počtu obvykle jednorazových dávok drogy, ktoré je možné získať zo zaisteného množstva zakázanej látky, nepochybne vyjadruje skutočnosť, že nejde o prechovávanie a držbu drogy pre vlastnú potrebu, ale na účely jej ďalšej distribúcie. Skutková veta obžaloby obsahuje všetky údaje súvisiace s opisom skutku, ktorý sa obžalovanému kladie za vinu, ktoré zodpovedajú použitej právnej kvalifikácii. V opise skutku je tak uvedené celkové množstvo zaistenej drogy s obsahom koncentrácie účinnej látky a v neposlednom rade je v opise skutku uvedená aj hodnota rastlinného materiálu z rodu konope a kokaínu, ktorá zodpovedá znaku kvalifikovanej skutkovej podstaty podľa § 172 ods. 1 písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zákona, t. j. rozsahu spáchaného trestného činu. Z vyššie uvedených dôvodov je zrejmé, že obsahové náležitosti skutkovej vety obžaloby korešpondujú použitej právnej kvalifikácii žalovaného skutku, čím je vyvrátená obhajoba obžalovaného, že došlo k porušeniu jeho práva na obhajobu. Obžalovaný sa obhajoval aj tým, že z doterajších výsledkov znaleckého dokazovania nie je zrejmé, či aj zvyšné množstvo látok, ktoré bolo zadržané a nebolo analyzované, neobsahuje účinnú látku a uvedená skutočnosť je súčasne prekážkou pre urobenie jedného z vyhlásení podľa § 257 Tr. poriadku (o tom, že je nevinný, vinný alebo že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe). Súd pripomína, že je právom obžalovaného urobiť jedno z vyhlásení uvedených v § 257 Tr. poriadku, pričom, ako vyplýva zo znenia § 257 Tr. poriadku, obžalovaný má možnosť urobiť jedno z uvedených vyhlásení vo vzťahu ku skutku uvedeného v obžalobe. Ako už bolo vyššie uvedené, skutok opísaný v obžalobe obsahuje všetky náležitosti zodpovedajúce použitej právnej kvalifikácii žalovaného trestného činu, a preto súd nezistil žiadnu prekážku, ktorá bránila urobiť obžalovanému jedno z vyhlásení podľa § 257 Tr. poriadku. V nadväznosti na spôsob obhajoby použitej obžalovaným súd uvádza, že obsahové náležitosti skutkovej vety obžaloby sú odrazom výsledkov znaleckého dokazovania, realizovaného predovšetkým KEÚ PZ z odvetvia Kriminalistickej toxikológie. Z jeho záverov je jednoznačne určené, či materiál skúmaný ústavom predstavuje omamnú a psychotropnú látku podľa zákona č. 139/1998 Z. z., aké bolo celkové množstvo zaisteného materiálu a aké množstvo účinnej látky sa nachádza

v tom ktorom analyzovanom materiáli. Súdu nie je zrejmé, z akého dôvodu sa obžalovaný domáha doplnenia znaleckého dokazovania za účelom zistenia, či aj zvyšné neanalyzované množstvo materiálu obsahuje účinnú látku, pretože je nepochybné, že tá časť materiálu, ktorá bola predmetom expertízy, obsahovala účinnú látku v koncentrácii určenej KEÚ PZ. Uvedené zistenia obžalovaným pritom nie sú spochybňované.

V súvislosti s námietkou obžalovaného súvisiacou s realizáciou prehliadok nebytových priestorov súd uvádza, že príkaz vyšetrovateľa na prehliadku nebytových priestorov (garáže súp. č. 2690 a kancelárie č. 4.17 v Polyfunkčnom objekte Centrum) bol vydaný písomne so súhlasom prokurátora, je odôvodnený a bol doručený obžalovanému v deň vykonania prehliadok, súd preto v naznačenom smere nezistil žiadne zásadné pochybenia pri výkone prehliadok, resp. konaniu, ktoré im predchádzalo.

Obžalovaný v priebehu hlavného pojednávania dňa 6. 12. 2021 vzniesol opakovane námietku zaujatosti voči samosudcovi, ktorý predmetnú trestnú vec prejednáva. Námietka zaujatosti obsiahnutá v podaniach na č. I. 587, 589, 592 je odôvodnená výlučne tým, že nedostal žiadnu odpoveď na jeho žiadosť o vydanie finančných prostriedkov, ktoré boli zaistené pri výkone domových prehliadok. O uvedenej námietke zaujatosti sa v zmysle ust. § 32 ods. 6 Tr. poriadku nekoná, pretože jej dôvodom je len procesný postup súdu, resp. námietka je založená na iných dôvodoch, ako dôvodoch podľa § 31 Tr. poriadku. Z obsahu uvedených podaní vyplýva, že obžalovaný z rovnakých dôvodov namieta aj zaujatosť konajúceho prokurátora. V tejto súvislosti súd uvádza, že v konaní pred súdom má postavenie strany tak prokurátor, ako aj obžalovaný. Zásada rovnosti strán v konaní pred súdom vylučuje, aby jedna strana namietala zaujatosť druhej strany. Žiadna zo strán vystupujúcich v súdnom konaní nedisponuje rozhodovacími oprávneniami.

Obžalovaný v priebehu súdneho konania opakovane poukazoval na nečinnosť orgánov činných v trestnom konaní počas prípravného konania a neprimeraný čas, ktorý doposiaľ strávil vo väzbe. Súd dáva v tejto súvislosti do pozornosti, že obžalovanému a jeho vtedajšej obhajkyňi bola doručená obžaloba spolu s výzvou na oznámenie návrhov na vykonanie dôkazov už 27. 9. (obhajkyňi) a resp. 29. 9. (obžalovanému). Od doručenia výzvy strana obhajoby prvýkrát predložila návrh na vykonanie dokazovania až dňa 2. 12. 2021, obžalovaný sám ani prostredníctvom predchádzajúcej obhajkyne JUDr. Trubanovej neoznámil súdu žiadny návrh na doplnenie dokazovania, prostredníctvom aktuálne zvoleného obhajcu doručil súdu návrh smerujúci k doplneniu dokazovania až dňa 2. 12. 2021, pritom súd zdôrazňuje, že ide o väzobnú vec. Uvedené závery svedčia o absolútnej dôkaznej pasivite obžalovaného od doručenia obžaloby (27. 9. 2021) do podania prvého dôkazného návrhu (2. 12. 2021). Absurdne vyznieva pripomienka obžalovaného o neprimeranej dĺžke konania v situácii, kedy sám obžalovaný sa nezanedbateľnou mierou podieľa na predĺžení konania. V tejto súvislosti súd dáva po pozornosti, že bol to práve obžalovaný, ktorý svojim postupom na hlavnom pojednávaní dňa 8. 11. 2021 zapríčinil odročenie hlavného pojednávania pre stratu dôvery voči jeho obhajkyňi. Súd upriamuje pozornosť, že obhajkyňa prevzala obhajobu už v prípravnom konaní dňa 19. 4. 2021 a do dňa hlavného pojednávania obžalovaný nevzniesol žiadne námietky voči svojej obhajkyňi. Navyiac stratu dôvery na hlavnom pojednávaní neavizoval na jeho začiatku, obhajkyňa bez pripomienok zo strany obžalovaného zaujala stanovisko k obžalobe (na ktoré sa odvoláva aj súčasný obhajca) a až pred vyhlásením obžalovaného v zmysle § 257 Tr. poriadku odvolal plnomocenstvo obhajkyňi pre stratu dôvery.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 6. 12. 2021 následne odôvodnil námietku zaujatosti voči samosudcovi aj ďalšími skutočnosťami zachytenými v zápisnici. Zo záveru prednesu vyplýva, že vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhuje podľa § 23 Tr. poriadku, aby bola jeho vec odňatá a prikázaná inému súdu v rámci tohto Žilinského kraja. Samosudca oboznámil obžalovaného, že v zmysle ust. § 32 ods. 6 Tr. poriadku súd nekoná ani o takto odôvodnenej námietke zaujatosti z dôvodu, že jej dôvodom je len procesný postup súdu v konaní, nebola vznesená bezodkladne podľa § 31 ods. 5 Tr. poriadku a námietka je založená na iných dôvodoch, ako dôvodoch vyplývajúcich z ust. § 31 Tr. poriadku. Súd pripomína, že medzi dôležité dôvody na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 Tr. poriadku patrí aj vylúčenie všetkých sudcov príslušného súdu z vykonávania úkonov trestného konania. Ak sa podľa § 32 ods. 6 Tr. poriadku o námietke zaujatosti vznesenej voči samosudcovi, ktorá je založená na iných dôvodoch, ako dôvodoch podľa § 31 Tr. poriadku nekoná, nie je potrebné konať ani o návrhu na odňatie a prikázanie veci, ktorý je založený len na takejto procesne neúčinnnej námietke zaujatosti smerujúcej navyiac iba voči jedinému sudcovi príslušného súdu (stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Tpj 37/2021 zo dňa 16. 6. 2021). Súd nemal pochybnosti

o tom, že uvedené konanie obžalovaného nenapĺňa účel citovaného ust. § 23 Tr. poriadku, ale je prejavom výlučne obštrukčného správania obžalovaného s cieľom oddialiť rozhodnutie súdu o merite veci. O obštrukčnom charaktere uvedeného podania svedčí už len samotná skutočnosť, že tak námietka zaujatosti, ako aj návrh na odňatie veci je odôvodnený tým, že orgány činné v trestnom konaní ani súd nevenovali pozornosť jeho podnetu, ktorým prejavil záujem na objasňovaní závažnej trestnej činnosti, pritom je nepochybné, že súd, ktorý rozhoduje o podanej obžalobe nemá nič spoločné s riešením uvedenej otázky, ktorá prináleží do kompetencie orgánov prípravného a predprípravného konania, medzi ktoré súd nepochybne nepatrí.

Neuniklo pozornosti súdu, že dňa 29. 12. 2021 bolo doručené súdu podanie obžalovaného (na č. I. 686 - 687), označené ako návrh na odňatie a prikázanie veci. Súd posudzoval uvedené podanie podľa jeho obsahu. Z argumentácie obsiahnutej v uvedenom podaní, ako aj z obsahových náležitostí tohto podania je zrejmé, že obžalovaný prejavuje nesúhlas s procesným postupom súdu v súvislosti s vyhodnotením jeho predchádzajúceho návrhu na odňatie a prikázanie veci na hlavnom pojednávaní dňa 6. 12. 2021. Z uvedeného je zrejmé, že v prípade aktuálneho podania doručeného súdu 29. 12. 2021 nejde o nový návrh na odňatie a prikázanie veci založený na nových skutočnostiach, avšak obžalovaný sa domáha odňatia a prikázania veci inému súdu na základe jeho nesúhlasného stanoviska s postupom súdu v prípade predchádzajúceho návrhu obžalovaného na odňatie a prikázanie veci. Z uvedených dôvodov nie je potrebné konať o podanom návrhu obžalovaného.

Z vyššie uvedených skutkových zistení tak vyplýva, že vykonané dôkazy vytvárajú logickú, ničím nenarušenú a uzatvorenú sústavu vzájomne sa doplňujúcich a na seba nadväzujúcich priamych a nepriamych dôkazov, ktoré vcelku a spoľahlivo dokazujú, že skutky, ktoré sú predmetom obžaloby, spáchal obžalovaný. Z týchto dôkazov potom možno vyvodiť len jediný záver o tom, že skutok spáchal obžalovaný a vylúčiť tým možnosť prijatia iného záveru.

Obžalovaný konal v priamom úmysle, pretože vyššie uvedeným spôsobom chcel porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorým je ochrana života a zdravia.

Z vyššie uvedených dôvodov súd uznal obžalovaného vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák. Pokiaľ ide o znak skutkovej podstaty prejednávaného trestného činu vyjadrený v 172 ods. 2 písm. e/ Tr. zákona, t. j. znak väčšieho rozsahu činu, tento je jednoznačne preukázaný odborným vyjadrením protidrogovej centrály, podľa ktorého hodnota jedného gramu omamnej látky cannabis v 1. štvrtroku 2021 v Žilinskom kraji bola 8 - 10,- eur a hodnota jedného gramu omamnej látky kokaín v 1. štvrtroku 2021 v Žilinskom kraji bola 100 - 130,- eur. Obžalovaný mal v súhrne vo svojej dispozícii rastlinný materiál z rodu cannabis o hmotnosti 1.839,25 g s hodnotou vo výške 14.714,- eur (1.839,25 x 8,- eur) a kokaín o hmotnosti najmenej 13,86 g s hodnotou najmenej vo výške 1.386,- eur (13,86 x 100,- eur). Z uvedeného vyplýva, že hodnota zaistených drog v súhrne 16.100,-eur, napĺňa znak spáchania činu vo väčšom rozsahu (ktorým sa rozumie hodnota najmenej 2.660,- eur). V súvislosti s naplnením znaku väčšieho rozsahu drogového trestného činu súd dáva do pozornosti rozhodovaciu činnosť súdov vyššieho stupňa, podľa ktorej rozsah činu pri trestnom čine podľa § 172 Tr. zák. nie je závislý na postavení páchatel'a ako výrobcu, predajcu, alebo na jeho zaradení v reťazci predaja omamnej látky alebo psychotropnej látky. Kvantifikácia rozsahu činu zodpovedá hodnote drogy pri predaji koncovým užívateľom (konzumentom). V tomto zmysle nemožno zohľadniť nižšiu cenu pri prvotnom zadovážení drogy od jej výrobcu sprostredkovateľským medzičlánkom oproti jej nárastu až po cenové maximum pri finálnej dodávke konzumentovi. Rozsah činu určený vyššie uvedeným spôsobom sa vzťahuje na všetky formy aktívnej a pasívnej manipulácie s drogou, uvedené v § 172 ods. 1 Tr. zák. (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28. 1. 2014, sp. zn. 2Tdo/74/2013, publikovaný v Zbierke stanovísk a rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod R 120/2014).

Podľa § 272 ods. 3 Tr. poriadku súd odmietol vykonať dôkaz výsluchom znalca N.. T. Š., T.. T.. X. V., vyšetrovateľa T.. T.. Y. D. a príslušníkov polície, ktorí sa zúčastnili výkonu prehliadky v byte č. 10 a v kancelárii v priestoroch polyfunkčného objektu Centrum. Navrhovaný dôkaz v podobe výsluchu znalca N.. T. Š. k obsahu znaleckého posudku z odvetvia Kriminologickej toxikológie je nadbytočný, pretože okolnosti, ktoré sa majú vykonaním dôkazu preukázať, je možné zistiť z už doposiaľ vykonaných dôkazov, a to predovšetkým z obsahových náležitostí dotknutého znaleckého posudku. Súd nemal

žiadne pochybnosti o správnosti a úplnosti záverov znaleckého posudku. Z obsahu posudku je zrejmé, aké metódy boli použité pri analýze skúmaného materiálu. Odôvodnenie uvedeného dôkazného návrhu zo strany obhajoby je do určitej miery protirečivé, pretože na jednej strane má byť výsluchom objasnené, či pri skúmaní ústav bral len vzorku z materiálu, a na druhej strane sám obžalovaný vo svojom vyjadrení pripúšťa, že celé zaistené množstvo materiálu skúmané nebolo. Súd pripomína, že znalecký posudok KEÚ PZ z odvetvia Kriminologickej toxikológie nenecháva otvorené žiadne otázky, na ktoré je potrebné odpovedať prostredníctvom osobného výsluchu znalca. Okolnosti, ktoré majú byť objasnené výsluchom svedkyne T. T. X. V. za Protidrogovú centrálu NAKA je možné zistiť z odborného vyjadrenia Prezídia PZ, Národnej kriminálnej agentúry, Protidrogovej centrály, ktoré určilo hodnotu zaistených drog - marihuany a kokaínu zaistených pri výkone prehliadok. Už z obsahu odborného vyjadrenia je zrejmé, že hodnota omamnej látky konope a kokaínu je určená hodnotou jedného gramu v 1. štvrtroku 2021 v Žilinskom kraji so zreteľom na dátum zaistenia uvedených látok (9. 4. 2021). Navyiac je zrejmé, že na žiadosť súdu T. T. X. V. doplnila odborné vyjadrenie o uvedenie skutočnosti, z akých konkrétnych podkladov vychádzala pri jeho vypracovaní a akým spôsobom sa vykonával zber údajov o hodnote omamných a psychotropných látok. Zadováženie odborného vyjadrenia z prípravného konania doplnené stanoviskom Národnej kriminálnej agentúry, Protidrogovej centrály v priebehu súdneho konania je postačujúce na objasnenie okolností určenia hodnoty zaistených omamných látok. Navrhovaný dôkaz výsluch T. T. Y. D. k okolnostiam uvádzaným obhajobou je nepodstatný pre rozhodnutie súdu. Navrhovaný svedok nemá byť podľa obžalovaného vypočutý k okolnostiam súvisiacich so zistením skutkového stavu, ale má ním byť preukázané, či postupom uvedeného vyšetrovateľa pri vykonávaní prehliadky priestorov bol obžalovaný inštruovaný označeným vyšetrovateľom, kde má položiť príručnú taštičku. Primárne súd uvádza, že uvedená námietka bola obžalovaným vznesená už v prípravnom konaní a k jej obsahu sa dotknutý vyšetrovateľ vyjadril spísaním úradného záznamu. Z jeho obsahu vyplýva, že poprel tvrdenia uvádzané obžalovaným. Pre úplnosť súd uvádza, že obžalovaný priznáva, že v čase začiatku prehliadky mal uvedenú taštičku pri sebe. Obžalovaný len namieta, že bol inštruovaný vyšetrovateľom, kde v prehľadávaných priestoroch má taštičku položiť, avšak nenamieta obsah taštičky v podobe zakázaných látok, preukázaných pri výkone prehliadky uvedeného priestoru. Odkazujúc na už uvádzané odôvodnenie súdu o dôkaznej pasivite súd uvádza, že obžalovaným vznesené návrhy na doplnenie dokazovania nespĺňajú ani požiadavku včasnosti ich oznámenia, ide o zjavne oneskorené dôkazné návrhy. Primárne však súd odmietol uvedené dôkazné návrhy ako nepodstatné pre rozhodnutie súdu, resp. skutočnosti, ktoré majú byť nimi preukázané, je možné zistiť na základe už vykonaných dôkazov. Na základe vykonaných dôkazov bol zistený skutkový stav v rozsahu umožňujúcom prijať rozhodnutie súdu o podanej obžalobe. Vykonanie navrhnutých dôkazov nie je spôsobilé zásadným spôsobom zvrátiť skutkové zistenia vyplývajúce z doposiaľ vykonaných dôkazov, o ktoré sa opiera odsudzujúci výrok súdu. Súd tiež odmietol vykonať dôkaz výsluchom svedkov Ing. Jakuba Vojteka ml. a T. G.. Navrhovaní svedkovia majú objasniť okolnosti spočívajúce v pôvode časti zaistených peňažných prostriedkov pri výkone prehliadok bytov, užívaných obžalovaným. Súd pripomína, že vykonanie uvedených dôkazov nie je nevyhnutné pre objasnenie uvedenej okolnosti, pretože na hlavnom pojednávaní boli vykonané aj ďalšie dôkazy, objasňujúce uvedenú otázku, a to predovšetkým čestné prehlásenia predložené obžalovaným spolu so žiadosťou o vydanie zaistených peňažných prostriedkov, obsah spisu 11Tp/1/2021, prípadne ďalšie dôkazy. Súd predvolal uvedené osoby na hlavné pojednávanie ako svedkov, avšak zdôrazňuje, že nejde o nevyhnutný dôkaz, ale len o dôkaz podporný. O osude zaistených peňažných prostriedkov je možné rozhodnúť aj bez vykonania uvedených dôkazov. Súd pripomína, že navrhovaní svedkovia boli opakovane predvolávaní na hlavné pojednávanie, na ktoré sa nedostavili. Svoju neúčasť hodnoverným spôsobom neospravedlnili. V prípade hlavného pojednávania nariadeného na deň 30. 12. 2021 telefonicky potvrdili účasť na hlavnom pojednávaní, pričom v prípade svedkyne G. súd konštatuje, že menovaná svedkyňa sa bez akékoľvek ospravedlnenia nedostavila na nariadené hlavné pojednávanie. V súvislosti s predchádzajúcim hlavným pojednávaním dňa 16. 12. 2021 svoju neúčasť ospravedlnila práceneschopnosťou, avšak ani na výzvu súdu nepredložila potvrdenie ošetrojúceho lekára, že jej zdravotný stav neumožňuje sa zúčastniť sa na hlavnom pojednávaní bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu alebo z dôvodu nebezpečenstva rozšírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby (o uvedenej povinnosti bola svedkyňa poučená v predvolaní). Uvedené zistenia nasvedčujú tomu, že predvolávané osoby nemajú záujem vypovedať o uvádzaných okolnostiach.

Pri zachovaní totožnosti skutku súd upravil skutok v časti vyčíslenia hodnoty zaistených drog, zohľadňujúc výsledky dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní. Odborné vyjadrenie určujúce hodnotu zaistených omamných látok nevychádzalo pri určení ich hodnoty z konečného množstva drog,

ktorá skutočnosť je zrejماً aj v žiadosti vyšetrovateľa o vypracovanie odborného vyjadrenia (na č. I. 115). Protidrogová centrála určila hodnotu cannabis konope v sume 14.595,18 eur pri celkovej hmotnosti 1.824,398 g a hodnotu kokaínu v sume 1.278,20 eur pri celkovej hmotnosti 12,782 g. Z výsledkov znaleckého dokazovania (KEÚ PZ, odvetvia Kriminologickej toxikológie) je zrejماً, že obžalovaný mal v súhrne vo svojej dispozícii rastlinný materiál z rodu cannabis o hmotnosti 1.839,25 g s hodnotou vo výške 14.714,- eur (1.839,25 x 8,- eur) a kokaín o hmotnosti najmenej 13,86 g s hodnotou najmenej vo výške 1.386,- eur (13,86 x 100,- eur). Uvedené skutkové zistenia v otázke určenia celkového množstva rastlinného materiálu z rodu konope, kokaínu (ktoré mal obžalovaný vo svojej dispozícii), a tomu zodpovedajúce hodnoty uvedených drog, súd premietol do úpravy skutku oproti podanej obžalobe.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu bola u obžalovaného zistená jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. j/ Tr. zákona, t. j. vedenie riadneho života u obžalovaného pred spáchaním súdeného skutku. Žiadna priťažujúca okolnosť zistená nebola. Obžalovaný pripustil v priebehu súdneho konania vrátane záverečnej reči, že v určitej miere je trestnoprávne zodpovedný za spáchaný skutok a súčasne prejavil ľútosť. Je potrebné uviesť, že takéto vyjadrenie je neurčité a všeobecné, ktoré neumožňuje posúdiť rozsah jeho priznania ku skutku, z tohto dôvodu uvedený prejav nemožno považovať za priznanie ku skutku v podobe poľahčujúcej okolnosti, ktoré predpokladá priznanie sa v plnom rozsahu ku skutku kladenému mu za vinu (resp. k jeho podstatným prvkom). Pri prevahe poľahčujúcich okolností sa horná hranica trestnej sadzby, podľa ktorej sa trest ukladá (10 rokov až 15 rokov), znižuje o 1/3-inu z 15 rokov na 13 rokov a 4 mesiace. Z uvedeného dôvodu súd ukladal trest v upravenej sadzbe od 10 rokov do 13 rokov a 4 mesiace. Obžalovaný sa dopustil mimoriadne závažnej trestnej činnosti, svojim konaním zasiahol do najvyššieho záujmu chráneného Trestným zákonom, ktorým je ľudský život a zdravie, skutok spáchal vo väčšom rozsahu, z uvedených dôvodov len nepodmienečný trest odňatia slobody naplní účel z pohľadu individuálnej a generálnej prevencie. Vzhľadom na to, že obžalovaný sa spôsobom svojho života do spáchania súdeného skutku nedostal do rozporu so zákonom a prihládajúc sa postoj obžalovaného, ktorý do určitej miery priznáva trestnoprávnu zodpovednosť (hoci v neurčitej miere) a je ochotný prijať trest, súd ukladal trest odňatia slobody v prvej polovici trestnej sadzby. Ukladaniu trestu na dolnej hranici bráni rozsah činu, ktorého sa dopustil. Ako už súd skôr uviedol, skutok je spáchaný vo väčšom rozsahu, ak hodnota prechovávaných drog dosahuje sumu 2.660,- eur. Vo svetle všetkých okolností prípadu je nepochybné, že hodnota drog prechovávaných obžalovaným viacnásobne prevyšuje hodnotu vyjadrujúcu spáchanie skutku vo väčšom rozsahu. Nemožno tiež prehliadnúť, že zo zaistených drog je možné zabezpečiť viac ako 8.000 bežných dávok drogy. Výmera trestu odzrkadľuje aj význam záujmu chráneného Trestným zákonom, ktorým bol dotknutý konaním obžalovaného a v širších súvislostiach aj škodlivé účinky drog na život a zdravie človeka. Na hlavnom pojednávaní neboli produkované žiadne dôkazy odôvodňujúce mimoriadne znižovanie trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby. Vykonaním dokazovaním neboli preukázané žiadne výnimočné okolnosti majúce pôvod v pomeroch obžalovaného, resp. v okolnostiach prípadu, ktoré naplnia účel trestu aj trestom kratšieho trvania. Dôvody uvádzané obžalovaným (rodinné či pracovné zázemie) smerujúce k zníženiu trestu pod dolnú hranicu, nenapĺňajú zákonom stanovené požiadavky na postup podľa § 39 Tr. zákona. V súvislosti s argumentáciou obžalovaného súd uvádza, že ani existujúci partnerský vzťah, či výkon podnikateľskej činnosti pozitívne neovplyvnili obžalovaného v ďalšom spôsobe jeho života a neodradili ho od spáchania mimoriadne závažnej trestnej činnosti.

Neuniklo pozornosti súdu, že v čase rozhodovania súdu o podanej obžalobe prebieha legislatívny proces obsahujúci návrh na zmenu trestného zákona aj v otázke drogovej trestnej činnosti. Uvedená skutočnosť nemá aktuálne žiadnu relevanciu pre trestné konanie, v súčasnosti prebieha medzirezortné pripomienkové konanie, pričom výsledok legislatívneho procesu je otázný. Vychádzajúc z podstaty časovej pôsobnosti Trestného zákona je zrejماً, že v okolnostiach súdnej veci v čase medzi spáchaním skutku a rozhodovaním súdu nedošlo ku zmene Trestného zákona, ktorá prikazuje súdu skúmať, či zmena zákona v čase rozhodovania súdu či už v otázke trestnosti činu alebo trestu, nie je pre páchatel'a priaznivejšia. O uvedený prípad zjavne nejde v súdnej veci.

Súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, pretože ide o páchatel'a obzvlášť závažného zločinu (§ 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona). Hoci obžalovaný stojí pred súdom prvýkrát, dopustil sa závažnej trestnej činnosti, ktorou zasiahol do najvýznamnejšieho záujmu chráneného Trestným konaním. Hoci obžalovaný nie je stíhaný za predaj, resp. kúpu drog, uvedené súčasne neznamená, že zaistené množstvo drog nie je určené na obchodovanie. Množstvo a druh zaistených drog, resp. tomu zodpovedajúci počet obvykle

jednorázových dávok drogy, hodnota zaistených peňažných prostriedkov nasvedčujú, že obžalovaný sa dokázal pohybovať na drogovej scéne a bez väčších problémov dokázal zabezpečiť väčšie množstvo drogy. Uvedené zistenia svedčia o výraznej miere narušenia obžalovaného a tak neumožňujú jeho zaradenie na výkon trestu odňatia slobody do miernejšieho stupňa stráženia.

Keďže súd uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody za obzvlášť závažný zločin, ide o obligatórny prípad, kedy je obžalovanému nevyhnutné uložiť ochranný dohľad podľa § 76 ods.1 Tr. zákona, ktorý začne vykonávať po jeho prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Súd uložil obžalovanému ochranný dohľad vo výmere 1 rok a 4 mesiace.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd uložil obžalovanému trest prepadnutia vecí špecifikovaných vo výroku rozsudku. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že uvedené veci boli použité na spáchanie drogovej trestnej činnosti. Vyhodnocujúc všetky dôkazy nielen sami o sebe, ale aj v spojení s ďalšími dôkazmi súd nemal pochybnosti o tom, že predmetné veci boli použité na spáchanie súdnej trestnej činnosti, hoci za iných okolností majú slúžiť inému účelu. Súd pripomína, že na viacerých predmetoch sa našlo stopové množstvo THC, resp. kokaínu, vitamínu B6 (plastové nádoby, téglík, digitálna váha). Súd uložil aj trest prepadnutia vecí obsahujúceho 24 ks tabliet s vitamínom B6. Z výsledkov znaleckého dokazovania je preukázané, že stopové množstvo uvedeného vitamínu bolo spolu so stopovým množstvom kokaínu prítomné v jednej z plastových nádob, preto je namieste usudzovať, že aj vitamín (ktorý sám o sebe drogou nie je) sa pridával ku zakázaným látkam pri dávkovaní drog. Aj ďalšie veci, špecifikované v rozsudku, boli použité na spáchanie trestného činu. V tomto smere súd upriamuje pozornosť na prítomnosť zatavovacieho prístroja, digitálnej váhy, rolky nepoužitých plastových sáčkov, keramického mažiara, ktoré vo svojom súhrne predstavujú veci určené na dávkovanie drog (ich drtenie, váženie, následné umiestňovanie do plastových sáčkov).

Podľa § 60 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona súd uložil obžalovanému trest prepadnutia vecí, a to peňažných prostriedkov v sume 42.150,- eur nachádzajúcich sa na depozitnom účte Okresného súdu Liptovský Mikuláš, 1.400,- CZK a 50,- PLN uložených v pokladni Okresného súdu Liptovský Mikuláš. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že uvedené peňažné prostriedky sú výnosom z drogovej trestnej činnosti, za ktorú bol obžalovaný Y. X. odsúdený. Obžalovaný sa písomnou žiadosťou domáhal vrátenia zaistených peňažných prostriedkov s odôvodnením, že peňažné prostriedky nemajú pôvod v trestnej činnosti, resp. časť peňažných prostriedkov ani nepatrí obžalovanému. V písomnej žiadosti o vydanie finančných prostriedkov obžalovaný prostredníctvom obhajkyne označil za vlastníkov peňažných prostriedkov T. G. v sume 8.500,- eur, spoločnosť Master Solution, s.r.o., v sume 6.000,- eur, Y. P. v sume 20.000,- eur, O. H. v sume 935,- eur, J. W. v sume 205,- eur, Q. X. v sume 600,- eur, T. Č. v sume 160,- eur, T. R. v sume 420,- eur, O. X. v sume 370,- eur a 1.450,- CZK a Y. X. v sume 5.000,- eur. Z uvedeného je zrejmé, že vo vzťahu k časti peňažných prostriedkov obžalovaný označil za ich vlastníkov iné fyzické osoby (napr. brata O. X., družku T. G., Y. P.). V rozpore s uvedeným tvrdením sa však obžalovaný domáha, aby práve jemu boli v celom rozsahu vrátené peňažné prostriedky. Neuniklo pozornosti súdu, že obžalovaný sa v písomnej žiadosti domáha vrátenia peňažných prostriedkov v súhrne v čiastke 42.190,- eur + 1.450,- CZK, pritom peňažné prostriedky boli zaistené v sume 42.150,- eur + hotovosť v cudzej mene. Obžalovaný predložil k žiadosti o vrátenie peňažných prostriedkov čestné prehlásenia, ktorými sa snaží preukázať pôvod uvedených peňažných prostriedkov. Hodnotiac uvedené dôkazy v spojení s ďalšími zisteniami vyplývajúcimi z doposiaľ vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že predloženými listinnými dôkazmi sa obžalovaný snaží zakryť skutočný pôvod zaistených peňažných prostriedkov. Uvedené dôkazy v žiadnom prípade nepreukázali, že peňažné prostriedky, ktoré boli zaistené pri výkone domových prehliadok dňa 9. 4. 2021, sú práve tie peňažné prostriedky, špecifikované v jednotlivých čestných prehláseniach, resp. listinách predložených obžalovaným. Vo vzťahu k viacerým jednotlivým peňažným prostriedkom je zrejмый minimálne časový nesúlad medzi dátumom vykonania domových prehliadok, a teda aj zaistenia peňažných prostriedkov, s dátumom ich dispozície podľa predložených čestných prehlásení, v niektorých prehláseniach absentuje dátum vzniku právneho dôvodu vo vzťahu ku konkrétnej peňažnej hotovosti (napr. zámena peňažných prostriedkov od J. W., prehlásenie O. X.), prípadne chýba uvedenie konkrétnej sumy peňažných prostriedkov (napr. prehlásenie O. X.). Ako príklad je potrebné uviesť, že podľa žiadosti o vydanie finančných prostriedkov, ako aj potvrdení o platbe kartou bola dňa 8. 3. 2021 vykonaná transakcia kartou výberom z bankomatu v sume 2.000,- eur a 4.000,- eur na ľarchu účtu vedeného na majiteľa spoločnosť Master Solution, s.r.o. Je nelogické, aby sa peňažné prostriedky v sume súhrne 6.000,- eur, vybraté z účtu označenej spoločnosti dňa 8. 3. 2021 po dobu viac ako jedného mesiaca nachádzali v hotovosti v prehľadávanom

byte. Uvedená skutočnosť nebola ničím vysvetlená a racionálne odôvodnená. V súvislosti s T. G., ktorá podľa tvrdení obžalovaného je vlastníčkou čiastky 8.500,- eur, ktorú vybrala zo svojho účtu dňa 8. 3. 2021 (podľa pripojeného detailu pohybu) súd dáva do pozornosti, že uvedená osoba bola dňa 12. 4. 2021 (t. j. v čase po zaistení peňažných prostriedkov) vypočítaná ako osoba ponúkajúca zloženie peňažnej záruky v sume 15.000,- eur ako náhradu za prípadnú väzbu obžalovaného. Je pozoruhodné, že menovaná osoba pri svojom výsluchu neuviedla, že pri domovej prehliadke bola zaistená časť peňažných prostriedkov v sume 8.500,- eur, ktorá patrila výlučne jej, hoci jej to nepochybne muselo byť známe, keďže podľa tvrdení obžalovaného s uvedenou peňažnou hotovosťou nakladala už dňa 8. 3. 2021 jej výberom z bankomatu. Až absurdne vyznieva tvrdenie obžalovaného, že časť peňažných prostriedkov, a to v sume 5.000,- eur je v jeho výlučnom vlastníctve (a podľa jeho tvrdenia nemá pôvod v drogovej trestnej činnosti) argumentujúc listinou preukazujúcou výber uvedenej peňažnej sumy v auguste 2018. Súdu nie je zrejmé, či uvedené peňažné prostriedky sa, podľa tvrdení obžalovaného, mali nachádzať v byte, ktorý užíval, až do ich zaistenia 9. 4. 2021. Vo vzťahu k Y. P. T. obžalovaný predložil čestné prehlásenie, podľa ktorého Y. P. poskytol Y. X. v januári 2021 pôžičku vo výške 20.000,- eur v hotovosti. V prvom rade súd uvádza, že žiadny ďalší dôkaz preukazujúci uvedené prehlásenie predložený nebol. Vzhľadom na výšku údajne poskytnutých peňažných prostriedkov je legitímne očakávať a predpokladať, že poskytnutie pôžičky je potvrdené písomnou zmluvou medzi dotknutými stranami. Žiadny uvedený dôkaz nebol označený ani predložený obžalovaným na preukázanie uvedeného čestného prehlásenia. Z čestného prehlásenia nie sú vôbec zrejmé žiadne ďalšie podmienky poskytnutia pôžičky, a to predovšetkým dátum ich splatnosti. O účelovosti tvrdení obžalovaného o pôvode uvedených peňažných prostriedkov vo výške 20.000,- eur svedčí aj jeho vyjadrenie pred znalcom T. U. W., ktorému pri vyšetrovaní dňa 6. 5. 2021 deklaroval, že nemá žiadne dlhy a exekúcie. V rozpore s jeho tvrdením je potom čestné prehlásenie, podľa ktorého v januári 2021 mu Y. P. požičal peňažnú hotovosť v sume 20.000,- eur, ktorá podľa žiadosti obžalovaného o vrátenie peňažných prostriedkov, logická splatená byť nemohla, keďže sa domáha jej vrátenia s odôvodnením, že uvedená suma má právny základ v pôžičke od uvedenej osoby. Všetky vyššie uvedené skutočnosti svedčia o tom, že obžalovaný sa uvedenou žiadosťou o vrátenie peňažných prostriedkov snaží zakryť skutočný pôvod peňažných prostriedkov, resp. nedokázal preukázať hodnoverným spôsobom, že nemajú pôvod v drogovej trestnej činnosti. Vyjadrenia obžalovaného sú protirečivé. Obžalovaný na jednej strane deklaruje, že v januári 2021 si požičal od Y. P. peňažnú pôžičku 20.000,- eur, na druhej strane prezentuje, že spoločnosť, ktorej bol jediným konateľom a spoločníkom, bola v dobrej finančnej kondícii a bola schopná dosiahnuť v rámci roka obrat viac ako 150.000,- eur. Z vykonaného dokazovania súd nemal preukázané, že zaistené peňažné prostriedky sú výsledkom podnikateľskej činnosti spoločnosti Master Solution, ktorej obžalovaný je jediným konateľom a spoločníkom. Za posledné 2 roky 2019 a 2020 ročný zisk uvedenej spoločnosti nepresiahol v žiadnom zo skúmaných rokov ani 1.000,- eur. Zo zadovážených daňových priznaní vyplýva, že spoločnosť nedosahovala výrazný výsledok v hospodárení, ktorý je schopný legalizovať zaistené peňažné prostriedky. Z výpisu z účtu uvedenej spoločnosti je zrejmé, že v rámci transakcií na účte sú preferované bezhotovostné operácie. V konfrontácii s uvedenými zisteniami boli peňažné prostriedky zaistené v hotovosti niekoľkonásobne prevyšujúcej aj niekoľkoročný zisk uvedenej spoločnosti, navyše v priestoroch, ktoré nemajú žiadnu vecnú súvislosť s podnikateľskou činnosťou označenej spoločnosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného  
obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,  
príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného,

ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.