

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 10Csp/26/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719201880
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Novotná
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:5719201880.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Andreou Novotnou v spore žalobcov: 1/ U. V., nar. XX.XX.XXXX a 2/ D. V., nar. XX.XX.XXXX, obaja žalobcovia s trvalým pobytom U., X. XXXX/X a žalovaného: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 2.968,64 eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcom 1/ a 2/ sumu 2.282,86 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením jednému zo žalobcov zanikne žalovanému v rozsahu takéhoto plnenia povinnosť plniť druhému žalobcovi.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalobcom 1/ a 2/ sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu U. dňa 17.05.2019 sa žalobcovia 1/, 2/ (ďalej len „žalobcovia“) voči žalovanému domáhali určenia, že Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.03.2011 uzavretá medzi žalobcami a žalovaným je bezúročná a bez poplatkov a zároveň vydania bezdôvodného obohatenia z uvedenej zmluvy vo výške 2.647,16 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Uvedený spor sa na Okresnom súde U. viedol pod sp.zn. 15Csp/60/2019.

2. Žalobu odôvodnili tým, že medzi žalobcami a žalovaným bola dňa 02.03.2011 uzavretá Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovaný žalobcom revolvingový úver vo výške 1.284,25 eur, a to bezhotovostným vkladom dňa 14.03.2011 na účet žalobcu 1/. Dňa 02.03.2011 zároveň podpísala žalobkyňa 2/ Dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) spoludlžníka č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1.500,- eur. Žalovaný listom zo dňa 22.11.2011 a listom zo dňa 17.03.2015 požiadal zamestnávateľa žalobkyne 2/ - Okresný súd U. o vykonávanie zrážok zo mzdy. Tento zamestnávateľ žalobkyne 2/ preto od roku 2015 vykonáva zrážky zo mzdy napriek tomu, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktorým by bola žalobcom uložená povinnosť plniť dlh spolu s príslušenstvom po súdnom preskúmaní predmetnej zmluvy. Dlžná suma je navýšená o nezákonný úrok, čo spôsobuje nedovolené obohatenie žalovaného. Zmluva neobsahuje všetky náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), keďže zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať aj údaj o dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a tiež údaj o výške, počte termínoch splátky istiny, úrokov a iných poplatkov. Údaje o dátume splatnosti prvej splátky úveru a o dátume splatnosti poslednej splátky úveru sú súčasťou Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 07.03.2011, ktoré však nie je dvojstranným právnym úkonom

žalobcov a žalovaného, keďže tento je podpísaný len žalovaným. Preto žalobcovia považujú predmetný úver podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. za bezúročný a bez poplatkov. Žalobcovia poukázali tiež na to, že výška úroku 70,01 % ročne je neprimerane vysoká a tiež je neprimerane vysoká RPMN. Na základe uvedených skutočností žalobcovia žiadali po žalovanom vydať bezdôvodné obohatenie vo výške 2.647,16 eur, ktoré predstavuje rozdiel medzi žalobcami uhradenou celkovou čiastkou k 15.05.2019 vo výške 3.931,41 eur (zaplatené splátky 724,11 eur + vykonané zrážky zo mzdy žalobkyne 2/ vo výške 3.207,30 eur) a poskytnutým úverom vo výške 1.284,25 eur (3.931,41 eur mínus 1.284,25 eur = 2.647,16 eur).

3. Spolu so žalobou žalobcovia zároveň podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhali uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 02.03.2011 medzi žalobkyňou 2/ a žalovaným do právoplatného skončenia vo veci samej a zároveň uloženia povinnosti žalovanému oznámiť zamestnávateľovi žalobkyne 2/ - Okresnému súdu U., aby pozastavil vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne 2/ vykonávaných na základe predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy do právoplatného skončenia vo veci samej. Uvedený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia odôvodnili tým, že napriek tomu, že úver poskytnutý na základe vyššie uvedenej zmluvy o revolvingovom úvere je pre absenciu zákonných náležitostí bezúročný a bez poplatkov, zamestnávateľ žalobkyne 2/ vykonáva od roku 2015 až doposiaľ (do dňa podania žaloby na súd) zrážky z jej mzdy. Žalobcovia ako spotrebiteľia v pozícii slabšej strany oproti žalovanému ako dodávateľovi tak majú naliehavý právny záujem na tom, aby sa odstránil nezákonný stav spočívajúci v realizácii predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy.

4. Okresný súd U. uznesením č.k. XXCsp/XX/XXXX-XX zo dňa 05.06.2019 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 07.03.2011 medzi žalobkyňou 2/ a žalovaným do právoplatného skončenia vo veci samej a vo zvyšnej časti návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Uvedené uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 31.07.2019 a právoplatnosť dňa 16.08.2019.

5. Následne, keďže všetci sudcovia Okresného súdu U. boli postupom podľa § 50 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) vylúčení z prejednávania a rozhodovania tohto sporu z dôvodu, že žalobkyňa 2/ je zamestnankyňou Okresného súdu U. a zároveň je s vylúčenými sudcami v priateľskom vzťahu (uznesenia Okresného súdu U. č.k. XXCsp/XX/XXXX-XX a XXCsp/XX/XXXX-XX oba zo dňa 18.06.2019), Krajský súd v Žiline uznesením sp.zn. 6NcC/4/2019 zo dňa 25.06.2019 postupujúc podľa § 39 ods. 3 CSP prikázal uvedený spor (vedený na Okresnom súde U. pod sp.zn. XXCsp/XX/XXXX) tunajšiemu súdu. Uvedené uznesenie Krajského súdu v Žiline nadobudlo právoplatnosť dňa 05.08.2019. Tunajšiemu súdu bol uvedený spis doručený dňa 26.08.2019.

6. K žalobe sa žalovaný vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním doručeným ešte Okresnému súdu U. dňa 26.06.2019, ktorým žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania. Uviedol, že v prípade daného úverového vzťahu je žalobkyňa 2/ len spoludlžníkom záväzkov dlžníka - žalobcu 1/, nie je teda zmluvnou stranou ako dlžník, a preto jej neprislúchajú práva a povinnosti ako dlžníka v celom rozsahu. Vydania bezdôvodného obohatenia sa môže domáhať vždy len ten, na koho úkor bolo získané. V prípade úverovej zmluvy takýmto subjektom môže byť len dlžník, pretože akékoľvek plnenie, ktoré vykonal on alebo spoludlžník, je vždy plnením záväzku dlžníka (§ 533 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Rovnako tiež platí, že zo záväzkov týkajúcich sa bezdôvodného obohatenia nie sú ani oprávnení a ani povinní manželia spoločne a nerozdielne. Oprávneným subjektom na vydanie bezdôvodného obohatenia (teda osobou aktívne vecne legitimovanou) je vždy len dlžník a nie spoludlžník alebo iná osoba (napr. manžel dlžníka). Preto na strane žalobkyne 2/ žiadne bezdôvodné obohatenie vzniknúť nemohlo. Žalovaný ďalej poprel tvrdenia žalobcov o absencii termínu konečnej splatnosti úveru. Uviedol, že z článku 9 ods. 9.1 zmluvných dojednaní vyplýva, že zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na dobu neurčitú. Z článku 4 ods. 4.5 zmluvných dojednaní ďalej vyplýva, že deň splatnosti poslednej splátky úveru, resp. revolvingu podľa splátkového kalendára je dňom konečnej splatnosti úveru. Termín konečnej splatnosti úveru je preto riadne uvedený, pričom vyplýva aj z oznámenia o schválení úveru zaslanom dlžníkovi, ktoré zároveň obsahuje aj údaj o dátume splatnosti prvej splátky. Žalovaný tiež poprel tvrdenia žalobcov o absencii výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, keďže ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. vyžaduje uvádzanie spôsobu započítania splátok na istinu a úroky len v prípade, ak sa splátky priradujú k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru

na účel jeho splatenia. O takýto prípad v danom úverovom vzťahu však medzi sporovými stranami nejde. V tomto smere zároveň žalovaný poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3Cdo/146/2017 zo dňa 22.02.2018. Pokiaľ napokon žalobcovia namietali neprimeranú výšku odplaty, v tomto smere žalovaný poukázal na § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, pričom zároveň uviedol, že za podstatné prevýšenie odplaty sa považuje také, ktoré je viac ako 25 %. Ohľadne uvedeného poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 14Co/1016/2014 zo dňa 30.03.2016. V závere svojho vyjadrenia žalovaný zároveň vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku, a to minimálne pokiaľ ide o úhrady realizované pred dátumom 17.05.2017, teda v období dva roky spätne od podania žaloby na súd.

7. K vyjadreniu žalovaného sa žalobcovia vyjadrili podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.09.2019 (tzv. replika), v ktorom zotrvali na dôvodoch uvedených v žalobe. Uviedli, že nesúhlasia s námietkou žalovaného týkajúcou sa aktívnej vecnej legitímácie žalobkyne 2/, nakoľko žalobkyňa 2/ je dlžníčkou spolu so žalobcom 1/, takže sa u nej nejednalo o pristúpenie k záväzku podľa § 533 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pričom všetky zrážky boli vykonávané z jej mzdy. Ohľadne nedostatku náležitostí predmetnej zmluvy o revolvingovom úvere žalobcovia poukázali na právnu vec, o ktorej rozhodol tunajší súd rozsudkom sp.zn. 6C/26/2015 zo dňa 23.09.2015, kde obdobný úver posúdil za bezúročný a bez poplatkov. K námietke premlčania vznesenej žalovaným žalobcovia uviedli, aby ju posúdil súd.

8. V rámci svojho vyššie uvedeného vyjadrenia žalobcovia zároveň navrhli zmenu - rozšírenie žaloby tak, že sa voči žalovanému domáhajú vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 2.968,64 eur (oproti pôvodnej žalobou uplatnenej výške 2.647,16 eur), a to z dôvodu, že napriek nariadenému neodkladnému opatreniu (uvedené v bode 4. odôvodnenia tohto rozsudku) sa žalovaný nezdržal použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 07.03.2011 a žalobkyňu 2/ jej zamestnávateľ stále vykonával zrážky zo mzdy, pričom od podania žaloby boli vykonané ešte 4 zrážky po 80,37 eur dňa 15.06.2019, 15.07.2019, 15.08.2019 a 15.09.2019, teda zrážky v celkovej výške 321,48 eur. O túto sumu teda žalobcovia žiadali rozšíriť svoj žalobný nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia (2.647,16 eur + 321,48 eur = 2.968,64 eur).

9. Vyššie navrhovanú zmenu (rozšírenie) žaloby tunajší súd uznesením č.k. 10Csp/26/2019-122 zo dňa 21.02.2020 postupujúci podľa § 142 CSP pripustil. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.03.2020.

10. K vyjadreniu žalobcov sa žalovaný vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.12.2019 (tzv. duplika), v ktorom v podstate už len zopakoval dôvody uvedené v jeho vyjadrení k žalobe.

11. Súd vec prvýkrát prejednal na pojednávaniach dňa 10.06.2020 a dňa 10.08.2020, v oboch prípadoch v neprítomnosti strán sporu, ktoré svoju neúčast' ospravedlnili, pričom súhlasili s tým, aby sa vo veci pojednávalo v ich neprítomnosti.

12. Súd vo veci vtedy vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise: Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX podpísaná žalobcami dňa 02.03.2011 a žalovaným dňa 07.03.2011 (ďalej len „Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX“) vrátane Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. (ďalej len „Zmluvné dojednania“), Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX podpísané žalovaným dňa 07.03.2011 (ďalej len „Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi“), Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) spoludlžníka 1 č. XXXXXXXXXXXX podpísaná žalobkyňou 2/ dňa 02.03.2011 a žalovaným dňa 07.03.2011 (ďalej len „Dohoda o zrážkach zo mzdy“), list žalovaného adresovaný Okresnému súdu U. zo dňa 22.12.2011, list spoločnosti ANACO s.r.o. adresovaný Okresnému súdu U. zo dňa 17.03.2015, výpis zo sporožirového účtu žalobcu 1/ zo dňa 30.06.2011, doklady ohľadne vkladov urobených žalobkyňou 2/ v prospech účtu žalovaného dňa 03.06.2011, 15.06.2011, 26.07.2011, 02.09.2011, 26.09.2011, 04.11.2011, 02.12.2011, 19.12.2011, 09.01.2012 a 18.04.2012, prehľad o vykonaných zrážkach zo mzdy žalobkyne 2/, potvrdenie Okresného súdu U. o vykonaných zrážkach zo mzdy žalobkyne 2/ za obdobie od 01.01.2015 do 31.08.2019, prehľad platieb žalobcov na Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX vyhotovený žalovaným dňa 24.06.2020 a doplnený prehľad platieb žalobcov na predmetnú zmluvu vyhotovený žalovaným dňa 22.07.2020. Ďalej sa súd oboznámil s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. XC/XX/XXXX.

13. Po zhodnotení vykonaného dokazovania súd na pojednávaní dňa 10.08.2020 vyhlásil rozsudok nasledovného znenia:

I. Súd u r č u j e , že spotrebiteľský úver na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, podpísanej žalobcami 1/, 2/ dňa 02.03.2011 a žalovaným dňa 07.03.2011, je bezúročný a bez poplatkov.

II. Žalovaný j e p o v i n ň ý zaplatiť žalobcom 1/, 2/ sumu 755,71 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

IV. Žalobcom 1/, 2/ sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

14. Proti vyššie uvedenému rozsudku (rozsudok tunajšieho súdu č.k. XXCsp/XX/XXXX-XXX zo dňa 10.08.2020) podali žalobcovia a žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, rozsudkom č.k. 7CoCsp/52/2020-232 zo dňa 10.02.2021 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I. potvrdil a rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch II., III. a IV. zrušil a v tomto rozsahu mu vec vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení svojho rozhodnutia odvolací súd uviedol, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku I. odvolaním žalovaného ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) potvrdil, keďže zhodne so záverom súdu prvej inštancie dospel k záveru, že predmetný spotrebiteľský úver je treba v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. považovať za bezúročný a bez poplatkov (bližšie dôvody sú uvedené v bodoch 9. a 11. odôvodnenia rozsudku odvolacieho súdu v spojení s bodmi 22. až 24. odôvodnenia rozsudku tunajšieho súdu). Ohľadne odvolaním oboch strán sporu napadnutých výrokov II. a III. odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP (spolu so súvisiacim výrokom IV. o trovách konania) zrušil a v tomto rozsahu mu vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení svojho rozhodnutia v tejto časti odvolací súd uviedol, že súd prvej inštancie sa vôbec nezaoberal posúdením neprijateľnosti zmluvných podmienok, resp. neplatnosťou Dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi žalovaným ako veriteľom a žalobkyňou 2/ ako spoludlžníčkou, v dôsledku čoho je jeho rozhodnutie v tejto časti nepreskúmateľné. Zároveň uviedol, že pokiaľ súd prvej inštancie vo výroku II. rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcom sumu 755,71 eur, neujasnil si, že aj keď žalobcovia uplatňujú z hľadiska hmotného práva nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia (§ 451 a nasl. Občianskeho zákonníka), nie je zrejmé, či v uplatnenom nároku majú právo na plnenie spoločne a nerozdielne alebo sa jedná o delený nárok samostatne u každého z nich, a to s hľadiska skutkových dôvodov, na základe ktorých sa vydania bezdôvodného obohatenia vo vzťahu k žalovanému domáhajú. Bude preto potrebné, aby si súd prvej inštancie ujasnil, o aké právo sa na základe podanej žaloby na strane žalobcov vo vzťahu k žalovanému jedná, pričom tomu musí zodpovedať aj znenie výroku rozsudku. Odvolací súd tiež uviedol, že považoval za dôvodné zrušiť rozsudok súdu prvej inštancie aj vo výroku III., ktorým vo zvyšnej časti žalobu zamietol z dôvodu, že uplatnený nárok žalobcov je dôvodné považovať za čiastočne premlčaný v zmysle podmienok § 107 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, a to na základe námietky premlčania vznesenej žalovaným. Závery vyslovené súdom prvej inštancie v dôvodoch rozsudku (body 27. až 34. odôvodnenia rozsudku) odvolací súd považoval za predčasné. Súd prvej inštancie posudzoval podmienky premlčania práva v zmysle § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka vo vzťahu k okolnostiam prejednávanej veci vychádzajúc zo záverov rozsudku Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1Cdo 67/2011, ktorý aplikoval aj na okolnosti tejto prejednávanej veci (v spotrebiteľskom vzťahu). Uvedený záver súdu prvej inštancie ohľadne posudzovania podmienky vyjadrenej v § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, že právo na vydanie bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, kedy sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu, je potrebné viazať na zaplatenie konkrétnej splátky úveru, však nie je správny. Odvolací súd zároveň vo vzťahu k posúdeniu premlčania práva v uzavretom spotrebiteľskom vzťahu poukázal na nález Ústavného súdu SR z 12. mája 2020 sp.zn. III. ÚS 43/2020, ktorý je publikovaný na stránke www.ustavnysud.sk <<http://www.ustavnysud.sk>>, prípadne na stránke www.najpravo.sk <<http://www.najpravo.sk>>.

15. S ohľadom na vyššie uvedený rozsudok odvolacieho súdu rozsudok tunajšieho súdu č.k. 10Csp/26/2019-182 zo dňa 10.08.2020 nadobudol ohľadne jeho výroku I. (určovací výrok, že predmetný spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov) právoplatnosť dňa 11.03.2021, pričom ostatné výroky II., III. a tiež súvisiaci výrok IV. o trovách konania boli zrušené.

16. Tunajší súd, viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, vec opätovne prejednal na pojednávaní dňa 29.12.2021 v neprítomnosti strán sporu, ktoré svoju neúčast' ospravedlnili, pričom súhlasili s tým, aby sa vo veci pojednávalo v ich neprítomnosti.

17. Žalobcovia ešte dňa 08.12.2021 doručili tunajšiemu súdu vyjadrenie, v ktorom vo vzťahu k posúdeniu premlčania práva uviedli, že vzhľadom na nález Ústavného súdu SR z 12. mája 2020 sp.zn. III. ÚS 43/2020, na ktorý poukázal odvolací súd, žiadajú, aby súd ich žalobe v celom rozsahu vyhovel s tým, že pre určenie začiatku plynutia subjektívnej premlčacej doby je rozhodujúci okamih nadobudnutia skutočnej vedomosti oprávneného subjektu o vzniku bezdôvodného obohatenia a o tom, kto sa bezdôvodne obohatil. Zároveň žalobcovia ako prílohu uvedeného vyjadrenia zaslali tunajšiemu súdu výpis ohľadne zrážok zo mzdy žalobkyne 2/ zo dňa 29.03.2019, ktorý doklad je založený na č.i. 258 spisu.

18. Súd sa vo veci opätovne oboznámil s listinnými dôkazmi založenými v spise, ktoré sú uvedené v bode 12. odôvodnenia tohto rozsudku a tiež s výpisom ohľadne zrážok zo mzdy žalobkyne 2/ zo dňa 29.03.2019.

19. Po opätovnom zhodnotení vykonaného dokazovania súd zistil, že medzi žalovaným ako veriteľom a žalobcom 1/ ako dlžníkom a žalobkyňou 2/ ako spoludlžníkom bola dňa 07.03.2011 uzatvorená Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovaný poskytol dlžníkovi úver (úverový limit) vo výške 1.500,- eur, pričom dlžník sa zaviazal zaplatiť celkovú čiastku 3.375,54 eur v 42 mesačných splátkach po 80,37 eur s tým, že splatnosť splátok bola stanovená na 15. deň v mesiaci. V zmluve bola uvedená ročná úroková sadzba 70,01 %, ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len „RPMN“) 68,22 % a priemerná hodnota RPMN 44,86 %. V súvislosti s touto zmluvou žalobkyňa 2/ ako spoludlžník uzatvorila so žalovaným dňa 07.03.2011 Dohodu o zrážkach zo mzdy.

20. Predmetná Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX má bezpochyby charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keďže pri uzatváraní a plnení zmluvy žalovaný konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (predmetom činnosti žalovaného je podľa výpisu z obchodného registra okrem iného poskytovanie pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov), teda vystupoval ako dodávateľ podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a naopak žalobcovia, ako fyzické osoby, takto nekonali, teda boli spotrebiteľmi podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Súčasne potom uvedená zmluva spadá pod režim zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy.

21. Pokiaľ ide o Dohodu o zrážkach zo mzdy uzatvorenú medzi žalobkyňou 2/ ako spoludlžníkom a žalovaným ako veriteľom, túto súd posúdil ako neplatnú pre rozpor so zákonom (§ 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka), nakoľko z jej obsahu vyplýva, že predmetom zabezpečenia bol široko koncipovaný záväzok (okrem samotného úveru aj úroky, poplatky, zmluvné pokuty a ďalšie pohľadávky veriteľa voči dlžníkovi), v dôsledku čoho boli touto dohodou zabezpečené aj tie nároky, ktoré majú základ v neprijateľných zmluvných podmienkach, čo umožňovalo vykonávať zrážky zo mzdy žalobkyne 2/ bez súdnej kontroly, k čomu napokon aj došlo.

22. Podanou žalobou sa teda žalobcovia (okrem určovacieho nároku, o ktorom bolo rozhodnuté výrokom I. rozsudku tunajšieho súdu č.k. 10Csp/26/2019-182 zo dňa 10.08.2020, ktorý v spojení s rozsudkom odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť dňa 11.03.2021), domáhali po žalovanom vydaní bezdôvodného obohatenia po pripustení zmeny žaloby vo výške 2.968,64 eur, pričom tvrdili, že táto suma predstavuje čiastku, o ktorú bol predmetný úver, ako bezúročný a bezpoplatkový, preplatený nad sumu 1.284,25 eur (čiastka úveru, ktorá bola žalobcovi 1/ žalovaným reálne vyplatená), keďže žalobcovia na predmetný úver zaplatili celkovú čiastku 4.252,89 eur (suma 3.931,41 eur bola zaplatená ku dňu 15.05.2019, a to formou splátok v čiastke 724,11 eur a formou vykonaných zrážok zo mzdy žalobkyne 2/ v čiastke 3.207,30 eur a následne suma 321,48 eur predstavovala vykonané zrážky zo mzdy žalobkyne 2/ po 80,37 eur dňa 15.06.2019, 15.07.2019, 15.08.2019 a 15.09.2019, teda 3.931,41 eur + 321,48 eur = 4.252,89 eur).

23. Súd zistil, že dňa 14.03.2011 bol na sporožirovom účte žalobcu 1/ urobený žalovaným bezhotovostný vklad vo výške 1.284,25 eur (reálne poskytnutá čiastka úveru). Ďalej zistil, že žalobca 1/ vykonal na predmetný úver v období od 04.04.2011 do 04.07.2012 úhrady v celkovej výške 884,08 eur a žalobkyňa 2/ vykonal na predmetný úver v období od 11.02.2015 do 11.09.2019 formou zrážok z jej mzdy úhrady v celkovej výške 3.568,78 eur. Tieto úhrady vykonané žalobcami pritom vyplývajú z prehľadu platieb žalobcov vyhotoveného (doplneného) žalovaným dňa 22.07.2020 (doklad založený v spise na č.i. 167).

24. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

25. Za daných okolností, kedy súd už v pôvodnom rozsudku tunajšieho súdu č.k. 10Csp/26/2019-182 zo dňa 10.08.2020, ktorý je ohľadne jeho výroku I. právoplatný (určenie, že predmetný spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov), uzavrel, že dlžník má nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia predstavujúceho zaplatené úroky a poplatky, bolo potrebné ďalej sa zaoberať námietkou premlčania, ktorú v priebehu konania vzniesol žalovaný.

26. Podľa § 107 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

27. Ohľadne posúdenia premlčania nároku súd vychádzal z nálezu Ústavného súdu SR z 12. mája 2020 sp.zn. III. ÚS 43/2020, na ktorý poukázal odvolací súd, podľa ktorého: „Pre začiatok plynutia subjektívnej premlčacej lehoty na uplatnenie práva na vydanie bezdôvodného obohatenia sa vyžaduje skutočná, a nie iba predpokladaná vedomosť oprávneného o tom, že na jeho úkor bolo získané bezdôvodné obohatenie, a o tom, kto ho získal.“ S ohľadom na tento právny názor súd vyhodnotil, že subjektívna premlčacia doba na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia začala žalobcom plynúť až dňa 29.03.2019, kedy žalobkyňa 2/ od svojho zamestnávateľa obdržala výpis ohľadne zrážok z jej mzdy z uvedeného dňa, z ktorého získala vedomosť o tom, že predmetný úver už preplatila. Zároveň však súd musel zohľadniť objektívnu trojročnú premlčaciu lehotu v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

28. Keďže v súčasnosti je už zrejmé, že predmetný úver (ktorý bol poskytnutý vo výške 1.284,25 eur) je bezúročný a bez poplatkov, k splateniu tejto sumy úveru žalobcami došlo ešte v roku 2015. Všetko, čo žalobcovia následne po splatení uvedenej sumy splácali, platili už len na úroky, ktoré predstavujú bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného. S ohľadom na skutočnosti uvedené v predchádzajúcom bode odôvodnenia tohto rozsudku tak za nepremiľčané úhrady považoval súd úhrady vykonané za obdobie od 09.06.2016 do 11.09.2019 (podľa dokladu založeného v spise na č.l. 167), ktoré boli v skutočnosti zrážkami zo mzdy žalobkyne 2/, pričom v tomto smere zároveň zohľadnil, že žaloba bola podaná na Okresný súd U. dňa 17.05.2019. Takto potom súd považoval za nepremiľčané úhrady v celkovej výške 2.282,86 eur (26 x 80,37 eur = 2.089,62 eur plus 40,- eur plus 73,20 eur plus 80,04 eur). Preto súd ohľadne tejto sumy žalobe vyhovel (výrok I. tohto rozsudku).

29. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol s ohľadom na žalovaným vznesenú námietku premlčania (výrok II. tohto rozsudku).

30. Na záver súd ešte dodáva, že pokiaľ žalovaný namietal, že žalobkyňa 2/ bola v danom prípade podľa Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX len spoludlžníkom, táto skutočnosť nemala na posúdenie nároku žalobcov na vydanie bezdôvodného obohatenia vplyv, keďže bolo jednoznačne preukázané, že práve zrážkami zo mzdy žalobkyne 2/ sa žalovaný za obdobie od 09.06.2016 do 11.09.2019 (nepremiľčané úhrady) bezdôvodne obohatil. V tomto smere súd ešte dodáva, že nárok žalobcov (ako dlžníka a spoludlžníka) na vydanie bezdôvodného obohatenia zo spotrebiteľského úveru (ktorý bol posúdený ako bezúročný a bezpoplatkový), predstavujúci práve zaplatené úroky, podradil pod ustanovenie § 513 Občianskeho zákonníka, čomu zároveň zodpovedá znenie výroku I. tohto rozsudku.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP tak, že hoci mali žalobcovia vo veci prevažný úspech, keďže ich žalobe bolo ohľadne určovacieho nároku plne vyhovené a ohľadne nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia v prevažnej časti vyhovené, v dôsledku čoho by mali voči žalovanému nárok na náhradu pomernej časti dôvodne vzniknutých trov, ich náhradu nepriznal, keďže zo spisu nevyplýva, že by žalobcom v tomto konaní vznikli nejaké trovy (výrok III. tohto rozsudku).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien.