

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5Csp/36/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121200558
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Hoková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:6121200558.3

Opravné uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Bratislava - mestská časť Staré Mesto, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, IČO: 37 927 795, advokát so sídlom Bratislava - Staré Mesto, Mýtna 48, proti žalovanej: P. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ď. XXX, XXX XX Ď., právne zastúpená: WEBBER LEGAL, s.r.o., so sídlom Duchnovičovo námestie 1, 080 01 Prešov, IČO: 50 680 552, v konaní o zaplatenie 2.051,02 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e písomné vyhotovenie rozsudku č. k. 5Csp/36/2021 - 177 zo dňa 23.09.2021 v časti označenia čísla konania tak, že správne znie:

„5Csp/36/2021 - 164“.

odôvodnenie:

1. Žalobou postúpenou tunajšiemu súdu dňa 22.04.2021 Okresným súdom Banská Bystrica sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 2.051,02 € s príslušenstvom. Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č. k. 5Csp/36/2021 - 177 zo dňa 23.09.2021, ktorým vo výroku I. žalobu žalobcu zamietol a vo výroku II. žalovanej priznal voči žalobcovi právo na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100 %. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.11.2021.

2. Súd šetrením v súdnom spise zistil, že v písomnom vyhotovení rozsudku sp. zn. 5Csp/36/2021 zo dňa 23.09.2021 na prvej strane, v pravom hornom rohu, nesprávne uviedol číslo listu vyhotoveného rozhodnutia, resp. číslo konania, a to: „5Csp/36/2021 - 177“, pričom správne malo byť: „5Csp/36/2021 - 164“.

3. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Nakoľko došlo ku zrejmej chybe v písaní pri písomnom vyhotovení rozsudku sp. zn. 5Csp/36/2021, súd tak v súlade s vyššie citovaným ustanovením CSP rozhodol o tejto nesprávnosti tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto opravného uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od

doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; s prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

Podľa § 243 CSP sa má v sťažnosti popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.