

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 1T/87/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821010327
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Török
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6821010327.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Mariánom Törökom na verejnom zasadnutí konanom dňa 29. decembra 2021 v Revúcej v trestnej veci proti obvinenému I. N. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Revúcej, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú dňa 23.11.2021 pod sp. zn. 2 Pv 121/21 na Okresnej prokuratúre v Revúcej, ktorou

Obvinený: I. N., F. N.
D.. XX.XX.XXXX S. F. Z., H. N. Š.L., V. D. W. A.: X., W., H.,

je vinný, že

dňa 01.03.2021 v čase okolo 18:50 hod. v H. D. X.. O. XXXX, okres Revúca spoločne so svojim bratom M. N. vošli na neoplotený areál bývalého dispečingu dopravnej záchranej služby, prišli ku skladu z drevenej konštrukcie z ktorého odcudzili 1 ks dosky o rozmere 300 x 15 x 2,5 cm a to tak, že I. N. prinesenou sekerou vypáčil z konštrukcie skladu klincami pribitú dosku, potom ju spoločne rukami vytrhli a odniesli domov, kde ju popílil na menšie kusy a spálili, čím pre firmu O., Z..F..P., F. Z., X.. Y. XX/XXX, L.: XX XXX XXX Z.pôsobili krádežou škodu vo výške 3,- Eur,

v presne nezistený deň v mesiaci apríl 2021 počas návštevy odcudzil zo strechy neobávanej časti rodinného domu v Tornali na ul. O. Č.. XXX, P. F. najmenej 12 ks vlnitého pozinkovaného plechu o rozmeroch 200 x 85 cm o hrúbke 0,5 mm tak, že vyšiel na strechu rodinného domu, kde odmontoval plechy z drvenej konštrukcie strechy, pričom pri skladaní plechov zo strechy požiadal o pomoc brata M. N., ktorému uviedol, že má súhlas majiteľa rodinného domu, čím poškodenému H. W.S., D.. XX.XX.XXXX, H. N. T. XX, P. F. Z. spôsobil škodu krádežou vo výške 15,12 €,

v presne nezistenej dobe na prelome mesiacov apríl a máj roku 2021 zo strechy neobývanej časti rodinného domu v H. D. X.. O. Č.. XXX, P. F. po predchádzajúcej spoločnej dohode s bratom M. N., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Š., P. F. Z., N. A. N. H., X.. O. Č.. XXX, P. F., odcudzili 13 ks vlnitého pozinkovaného plechu o rozmeroch 200 x 85 cm o hrúbke 0,5 mm tak, že I. N. vyšiel na strechu rodinného domu, kde odmontoval plechy z drevenej konštrukcie strechy a podal ich dole M.U. N., z ktorých I. N. časť odpredal a časť ukryl, čím poškodenému H. W., D.. XX.XX.XXXX, H. N. T. XX, P. F. Z. spôsobili škodu krádežou vo výške 16,38 Eur,

v presne nezistenej dobe na prelome mesiacov apríl a máj roku 2021 počas návštevy zvesil a odcudzil z vonkajšej strany neobývaného rodinného domu v H. D. X.. O. Č.. XXX, P. F. X ks dvojité drevené dvojkrídlové zasklené okenné krídlo o rozmeroch 120 x 120 cm, ktoré následne rozbil sekerou a dal

bratovi M. N. na kúrenie, čím poškodenému H. W., D.. XX.XX.XXXX, H. N. T. XX, P. F. Z. spôsobil škodu krádežou vo výške 30,- Eur,
pričom I. N. uvedených skutkov sa dopustil aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to dňa 07.10.2020, kedy rozhodnutím Okresného úradu Rimavská Sobota, odboru všeobecnej a vnútornej správy, pod číslom OU-RS-OVVS-2020/010846, ktoré nadobudlo právoplatnosť 29.10.2020 bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spáchaného aj formou krádeže za krádež pohonných hmôt a medníkov, za ktorý mu bola uložená pokuta vo výške 300,- Eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obvineného I. N., D.. XX.XX.XXXX upúšťa od uloženia ďalšieho trestu, a to vo vzťahu k odsúdeniu Okresného súdu Revúca, pod sp. zn. 2T 67/2021, trestným rozkazom zo dňa 23.6.2021, právoplatným dňa 19.8.2021, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona a iné, ktorým bol obvinenému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov s podmienenečným odkladom s probačným dohľadom v trvaní 38 (tridsaťosem) mesiacov, povinnosť v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie a trest prepadnutia veci, a to vo vzťahu k odsúdeniu Okresného súdu Revúca, pod. sp. zn. 2T 166/2020, rozsudkom zo dňa 17.05.2021, právoplatným dňa 17.05.2021, pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a iné, ktorým bol obvinenému uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov s podmienenečným odkladom s probačným dohľadom v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov, povinnosť v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie, pretože tento trest považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenej strane: H. W., D.. XX.XX.XXXX, H. N. T. XX, A. XXX XX, škodu vo výške 30,- € (tridsať eur).

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Dňa 23.11.2021 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Revúcej v trestnej veci obvinenému návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 2 Pv 121/21.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora a poškodených.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Revúcej obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Trestného poriadku odpovedal:

a/ Či obvinený rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno.

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno.

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jemu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno.

d/ Či bola ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno.

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno.

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu:
odpoveď obvineného: Áno.

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
odpoveď obvineného: Áno.

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako určitý trestný čin,
odpoveď obvineného: Áno.

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvineného: Áno.

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.
odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený na všetky položené otázky odpovedal Áno, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto rozsudkom podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku. Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.