

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 19C/44/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721204067  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Tagaj  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721204067.2

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci žalobcov: 1/ V. S., V.. H., Y. G. Q. XXXX/XX - I., XXX XX X., Q. N. a 2/ Ľ. V., V.. V. Y..Č.. Ú. J. I. Y. Q. N., H. X, XXX XX G. G., Q. N., proti žalovaným: 1/ X. P., V.. P., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. Z. XXXX/X, XXX XX L., Q. N., 2/ M. P., V.. P., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. Z. XXXX/X, XXX XX L., Q. N., 3/ Y. P., V.. P., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. Z. XXXX/X, XXX XX L., Q. N., zastúpená zákonným zástupcom matkou žalovanou 2/, 4/ S. P., V.. G., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. Z. XXXX/X, XXX XX L., Q. N., 5/ M. P., V.. P., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. Z. XXXX/X, XXX XX L., Q. N., o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh na zrušenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**
- II. Žalovaným súd nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 29.09.2021 bolo súdu doručené podanie žalobcov 1/ a 2/, označené ako „návrh na zrušenie neodkladného opatrenia bez pojednávania podľa § 339 CSP v spojení s § 334 CSP“ ku konaniu č. 10C/10/2020. V súlade s rozvrhom práce, bola vec vylúčená na samostatné konanie. Podanie by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom - žalobou, avšak neobsahovalo náležitosti žaloby podľa § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Z návrhu vyplýva, že žalobcovia žiadajú zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia vydaného Okresným súdom Zvolen v č. k. 10C/10/2020-94 zo dňa 31.03.2020. Žalobcovia dôvodujú, že odpadli dôvody pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie, keďže od nariadenia uplynulo zhruba 1,5 roka a ani raz nebolo poručené. Podľa názoru žalobcov tak nie je dôvod sa obávať, že by bolo potrebné ho znovu zriaďovať v prípade jeho zrušenia. V podaní žalobcovia navrhujú alternatívne spôsoby riešenia sporov so žalovanými a vyjadrujú obavy ohľadom zdravotného stavu žalobkyne 1/. V návrhu žalobcovia vyjadrujú pocit clivoty za vnučkami, resp. dcérami. Vyslovujú úvahy nad vynaloženými peňažnými prostriedkami na súdne spory a nad zdravotnými výdavkami. V návrhu žalobca 2/ vyslovuje rôzne priania a názor, že z pragmatických dôvodov je lepšie nebyť s ním v konflikte. V návrhu absentovali zákonné predpoklady podania, predovšetkým v ňom neboli označený žalovaní a zároveň z neho explicitne nevyplývalo, čoho sa žalobcovia domáhajú. Súd uznesením č. k 19C/44/2021-11 zo dňa 20.10.2021 vyzval žalobcov, aby doplnili svoje podanie o riadne označenie žalovaných a jasný, presný a vykonateľný návrh rozhodnutia, ktoré žiada vydať.

2. Dňa 03.11.2021 bolo súdu doručené doplnenie podania zo strany žalobkyne 1/ z ktorého vyplýva, že sa pripája k doplneniu podania jej syna žalobcu 2/ zo dňa 1.11.2021, ktoré je súčasťou podania, a ktorým žiadajú súd rozhodnúť o zrušení neodkladného opatrenia. V podaní je konštatovaný zdravotný stav a vyslovená žiadosť o doručovanie písomností na adresu trvalého pobytu, teda Q. XX N. K. - I. k číslu z dôvodu, že v dome sa nachádzajú dve S. s rovnakým priezviskom. Žalovaný 2/ v podaní doručenom súdu 03.11.2021 doplnil označenie žalovaných a vykonateľný návrh rozhodnutia, ktorý žiada vydať. Žalobca v doplnení návrhu žiada súd o oboznámenie žalovaných s obsahom návrhu a žiada ich o vyjadrenie k návrhu. V doplnení návrhu žalobca 2/ žiada o komunikáciu, dohodu a zrušenie nariadeného

neodkladného patrenia. Žalobca 2/ dňa 09.11.2021 doručil súdu v poradí ďalšie doplnenie podania. V podaní rozoberá najmä zdravotné problémy, návrhy na zdraví prospešné stravovanie ako aj spôsoby liečby rakoviny.

3. Dňa 18.11.2021 bolo súdu doručenie podanie žalovanej 2/ označené ako „Vyjadrenie k Návrhu žalobcov na zrušenie neodkladného opatrenia spisová značka 19C/44/2021.“ V podaní žalovaná 2/ uvádza, že absolútne nesúhlasí s tvrdením, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie malo byť nariadené z dôvodu, že žalobca 2/ neustále nátlakom žiadal, aby žalovaní plnili jeho požiadavky, podmienky a dohody, pričom podľa názoru žalovanej 2/ v tom mieni žalobca 2/ ďalej pokračovať. Možnosť kontaktovania, podľa vyjadrenia žalovanej 2/ jej a rodine spôsobuje stres a psychické vypätie. Prosí súd o ochranu, aby to už viac nemohol robiť. Žalovaná uvádza, že zo všetkých síl skrýva psychické rozpoloženie, aby dokázala fungovať s inými ľuďmi. Žalovaná na tému veku a zdravotného stavu uvádza, že tie v čase prípravy jej vraždy žalobcom 2/ boli asi banálnymi skutočnosťami. Žalobkyňa 1/ mala podľa vyjadrenia žalovanej písať listy, jej deťom, ako aj tretím osobám, aby konali spôsobom vyhovujúcim jej a žalobcovi 2/, pričom sa jej vyhrážala trestným stíhaním, ohovárala ju a uvádzala vymyslené informácie. Z vyjadrenia vyplýva, že žalobkyňa 1/ mala písomne kontaktovať žalovanú 2/ aj po nariadení neodkladného opatrenia, čím mala porušiť právoplatné uznesenie súdu. V ďalších listoch ako odosielateľa uvádza starého otca a niekde priateľa žalobcu 2/. Žalovaná 2/ vo svojom podaní poukazuje na odôvodnenie uznesenia o neodkladnom opatrení najmä na bod 2.2, pričom poukazuje na skutočnosť, že dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia nebola len korešpondencia. Žalovaná 2/ je zásadne proti zrušeniu neodkladného opatrenia, kontaktovanie zo strany žalobcov ju a jej dcéry psychicky ničí. Žalovaná je spolu s dcérou - žalovanou 1/ liečená v psychiatrickej ambulancii pre post traumatickú stresovú poruchu. Obsahom návrhu je tiež vyjadrenie žalovanej 4/, ktorá so všetkými skutočnosťami vo vyjadrení súhlasí a prosí súd, aby neodkladné opatrenie nezrušil. Žalovaná k vyjadreniu pripojila korešpondenčný listok zo dňa 2.12.2020, list zo dňa 14.04.2021 a list zo dňa 09.08.2021.

4. Dňa 24.11.2021 bolo súdu doručené podanie žalovanej 1/ označené ako „Vyjadrenie k Návrhu žalobcov na zrušenie neodkladného opatrenia spisová značka 19C/44/2021.“ V podaní žalovaná 1/ uvádza, že dôvody na nariadenie vydaného neodkladného opatrenia bez najmenej pochyby stále trvajú. Stále pokračujú psychické problémy a to pri každej myšlienke na osobu žalobcu 2/. Prejavuje sa to trasením tela, strachom, zimou, zmätenosťou a absolútnou beznádejou. Samotný návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, mal podľa vyjadrenia, žalovanú 1/ rozhodiť tak, že to ani nedokáže popísať slovami. Žalovaná 1/ dúfa v život bez kontaktu s osobou žalobcu 2/. Žalovaná 1/ opisuje traumatickú spomienku kedy mal podľa jej vyjadrenia žalobca 2/ pred očami jej sestry dobodať matku a podpáliť plynovú prípojku v dome. Žalovaná 1/ opisuje konanie žalobcu 2/ po vzatí do väzby a konanie žalobkyne 1/ v tom čase. Neodkladné opatrenie považuje za potrebné. Neodkladné opatrenie malo podľa vyjadrenia žalovanej 1/ pozitívne zmeniť kvalitu jej života. Prílohou podania sú správy z ambulantnej liečby u psychiatra, ktoré majú preukazovať, že po schválení neodkladného opatrenia sa zdravotný stav zlepšil ako aj to, že zhoršenie prichádza vždy dočasne ako reakcia na kontakt so žalobcami. Žalovaná 1/ priložila časť znaleckého posudku z jesene 2020 kde znalci dospeli k záveru, že post traumatická porucha je spôsobená aj korešpondenciou žalobcu 2/. Žalovaná 1/ v podaní vyjadruje obavy o svoje duševné zdravie a celkovú kvalitu života. Svoje tvrdenia preukazuje lekáorskými správami a znaleckým posudkom zo dňa 03.11.2020.

5. Podľa § 334 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“), Súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

6. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

7. K zrušeniu neodkladného opatrenia (uznesenia o ňom) dochádza podľa Civilného sporového poriadku v zásade v štyroch situáciách. V prvom prípade ide o odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo nariadené (§ 334). V druhom prípade sa zrušenie vzťahuje k exekúcii (§ 338). Ďalší dôvod vychádza z procesného neúspechu navrhovateľa vo veci samej (odmietnutie alebo zamietnutie žaloby alebo zastavenie konania

súdom prvej i druhej inštancie podľa § 335, ak neodkladné opatrenie nepredstavuje vec samu). Napokon k zrušeniu neodkladného opatrenia dôjde tiež pri porušení povinnosti podať v súdom určenej lehote žalobu vo veci samej (§ 336 ods. 3).

8. Neodkladne opatrenie nariadené uznesením 10C/10/2020-94 zo dňa 31.03.2020 bolo vydané ako neodkladné opatrenie bez časového obmedzenia, keďže bol predpoklad, že je ním možné dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd sa pri nariaďovaní neodkladného opatrenia stotožnil s argumentáciou, že konaním žalovaných (v tomto konaní žalobcov) dochádza k zásahom do ich osobnostných práv, ktorých súčasťou je aj právo na ochranu života, zdravia a ľudskej dôstojnosti. Takéto konanie súd vyhodnotil, že je jednoznačne spôsobilé ohroziť psychické zdravie a znížiť dôstojnosť, česť a vážnosť v spoločnosti a v okruhu osôb, s ktorými prichádzajú do kontaktu. V zmysle CSP je zrušenie neodkladného opatrenia možné iba v prípade ak dôjde k odpadnutiu dôvodu, pre ktorý bolo pôvodne nariadené. Dôkazné bremeno vo vzťahu k splneniu danej podmienky zaťažuje výlučne stranu, ktorá sa zrušenia neodkladného opatrenia domáha.

9. Podľa názoru súdu žalobcovia v tomto konaní neunesli dôkazné bremeno, keďže svoj návrh neopreli o také skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé preukázať odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Na druhej strane žalovaní svoje tvrdenia preukázali, keď súdu predložili listinné dôkazy (korešpondencia, lekárske správy, znalecké posudky) z ktorých vyplýva, že žalobkyňa 1/ aj napriek neodkladnému opatreniu kontaktovala listom žalovaných. Zo znaleckých posudkov a lekárskeho správ vyplýva nutnosť zákazu akéhokoľvek kontaktovania žalovaných zo strany žalobcov z dôvodu pretrvávajúceho rizika zhoršenia zdravotného stavu, a obmedzenia života po každej stránke. Súd návrh žalobcov na zrušenie neodkladného opatrenia považoval za nedôvodný a na základe vyššie uvedených skutočností ho zamietol (výrok I.)

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

12. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp .zn. 7Cdo/14/2018 z 28.02.2018, podľa ktorého „ak podľa obsahu spisu strane žiadne trovy nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP (procesná ekonómia) rozhodnúť tak, že sa jej náhrada trov konania nepriznáva.“ O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 257 CSP - žalobcovia síce nemali v spore úspech pričom, avšak žalovaným žiadne trovy nevznikli, preto súd žalovaným náhradu trov konania nepriznal (výrok II.)

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.