

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 5Csp/3/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120420563  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:6120420563.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35724803, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave - mestská časť Petržalka, Pajštúnska 5, IČO: 53255739, proti žalovanému: N. L. T., B.. XX.XX.XXXX, U. O. L. J. W. - P. X., X. XXXX/XX, U. C. H. B. J.: XXX XX T., Č. XX, v spore o zaplatenie sumy 2.260,32 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.182,24 eura s 5 %-ným ročným úrokom z omeškania za obdobie od 23.03.2019 až do jej zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu zamietá.

III. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 8,6 %.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu iniciujúcim upomínacie konanie podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUK“), doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica 30.10.2020 ako súdu kauzálnu príslušnému na takéto konanie (ďalej len „upomínací súd“), sa žalobca prostredníctvom splnomocneného zástupcu voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 2.260,32 eura s 5 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.879,43 eura za obdobie od 23.03.2019 do 27.04.2019, zo sumy 1.829,43 eura za obdobie od 28.04.2019 do 28.06.2019, zo sumy 1.729,43 eura za obdobie od 29.06.2019 do 03.08.2019, zo sumy 1.679,43 eura za obdobie od 04.08.2019 do 06.09.2019, zo sumy 1.629,43 eura za obdobie od 07.09.2019 do 28.10.2019, zo sumy 1.529,43 eura za obdobie od 29.10.2019 až do jej zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Odôvodnil ju tým, že:

2.1. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) z 22.03.2019 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00151653 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní.

2.2. Postupca uzatvoril so žalovaným v zmysle zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov dňa 30.11.2015 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „ÚZ“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe ÚZ postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v ÚZ a vo VOP.

2.3. Podľa žalobcu ÚZ obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“) a zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoSÚ“).

2.4. Citujúc ust. § 497 ObZ uviedol, že žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa ÚZ, a tak postupca podaním zo dňa 01.03.2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 28.02.2018, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní.

2.5. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu 2.610,32 eura, pozostávajúcu z istiny 1.879,43 eura, z riadneho úroku 577,71 eura, z úroku z omeškania 132,74 eura a z poplatkov 20,44 eura v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky.

2.6. Žalovaný po postúpení pohľadávky do podania žaloby vykonal nasledujúce úhrady: 27.04.2019 - 50,- eur, 28.06.2019 - 100,- eur, 03.08.2019 - 50,- eur, 06.09.2019 - 50,- eur, 28.10.2019 - 100,- eur.

2.7. Dlžná suma k dnešnému dňu predstavuje 2.260,32 eura a pozostáva: z neuhradenej istiny úveru 1.529,43 eura, z neuhradeného riadneho úroku 577,71 eura, z neuhradeného úroku z omeškania 132,74 eura a z neuhradených poplatkov 20,44 eura.

2.8. Citoval § 369 ods. 1 a 3 ObZ a poukázal na nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z. účinné od 01.02.2013, podľa ktorého je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Tiež citoval čl. 2 ods. 2 a čl. 3 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

2.9. Ohľadne uplatnených zmluvných úrokov k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti v sporoch s ochranou slabšej strany zároveň poukázal na rozhodnutie NS SR z 30.07.2019 sp. zn. 6Cdo/113/2018 a rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie zo 07.08.2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94/17, ktorý je obsiahnutý v právnej vete rozhodnutia: „v súvislosti s právnou otázkou, či veriteľ má po zosplatnení dlhu nárok na zmluvné úroky, dovolací súd dáva do pozornosti odvolaciemu súdu rozsudok Súdneho dvora (piatej komory) zo 7. augusta 2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94/17, v ktorom sa uvádza, že cieľom úrokov z omeškania je sankcionovať nesplnenie svojej povinnosti dlžníkom splatiť úver v lehotách stanovených v zmluve, odradiť dlžníka od omeškania pri plnení jeho povinnosti a prípadne nahradiť veriteľovi škodu, ktorá mu vznikla z dôvodu omeškania s plnením peňažného záväzku, zatiaľ čo bežné úroky (úroky z poskytnutého úveru) majú naopak funkciu odplaty za poskytnutie peňažnej sumy zo strany veriteľa až do jej zaplatenia. Z týchto záverov tak vyplýva nielen záver o nároku na bežné úroky až do skutočného splatenia úveru, ale aj záver o možnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania.

2.10. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ počnúc dňom 23.03.2019, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

3. Nakoľko sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz vydaný upomínacím súdom v uvedenej veci podľa žaloby 16.11.2020 pod sp. zn. 35Up/2030/2020 žalovanému do vlastných rúk a žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní, podaním takéhoto návrhu zo strany žalobcu došlo s poukazom na § 10 ods. 3 ZoUK ex lege k zrušeniu platobného rozkazu a následne podaním upomínacieho súdu z 22.06.2021 bola táto vec postúpená tunajšiemu súdu ako súdu vecne a miestne príslušnému na jej prejednanie (§ 13 a § 14 CSP).

4. Výzva tunajšieho súdu pre žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe, daná uznesením z 12.07.2021 č. k. 5Csp/3/2021-105 v zmysle ust. § 167 ods. 1, 2 CSP bola žalovanému spolu so žalobou, jej prílohami a poučením o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach podľa § 292 CSP doručená (po vykonaní potrebných úkonov zameraných na zistenie skutočného pobytu žalovaného, keďže tento sa na adrese svojho trvalého pobytu dlhodobo nezdržiava) dňa 23.07.2021. Žalovaný v stanovenej lehote 10 dní od jej doručenia sa k žalobe nevyjadril.

5. Zástupca žalobcu k výzve súdu z 27.10.2021 [aby zaslal prehľad všetkých platieb žalovaného, ktoré tento realizoval v prospech pôvodného veriteľa - postupcu za účelom plnenia záväzkov z ÚZ tak, aby z neho vyplývala výška a dátumy jednotlivých úhrad, aby v prípade, že po postúpení pohľadávky žalovaný v prospech žalobcu uhradil aj iné platby, než tie, ktoré uvádza v žalobe, špecifikoval aj takéto ďalšie platby s upozornením, že má možnosť v uvedenej lehote vyjadriť sa aj k predbežným zisteniam súdu ohľadne toho, že v ÚZ, konkrétne v návrhu na jej uzatvorenie, nie je uvedený správny údaj - celková

čiasťka spojená s úverom 3.575,55 eura, nakoľko pri uvedenej výške mesačnej splátky (33,22 eura) a počte splátok (108), ktoré podľa návrhu zmluvy (všetky) sú rovnomerné, vychádza takýto údaj vo výške 3.587,76 eura a rovnako vychádzajúc z parametrov uvádzaných v návrhu zmluvy vychádza RPMN vo výške 15,46 % a nie v návrhu zmluvy uvádzaný údaj 14,99 %, že v následnom potvrdení o uzatvorení zmluvy akceptáciou návrhu zmluvy žalovaného právnym predchodcom žalobcu listom z 30.11.2015 sú uvádzané oproti akceptovanému návrhu zmluvy sčasti iné základné náležitosti, a ak by sa vychádzalo z tam uvádzaných údajov, tak rozdielny údaj je uvádzaný pri výške mesačnej splátky, ktorá je uvedená vo výške 32,73 eura, iná suma je uvádzaná ohľadne celkovej čiasťky spojenej s úverom - 3.531,90 eura a napokon je uvádzaná rozdielna výška RPMN - 14,97 %, hoci, ak by sa vychádzalo z takto pozmenených údajov a výšky poskytnutého úveru, tak skutočná celková čiasťka spojená s úverom by predstavovala 3.534,84 eura (108 x 32,73 eura, t.j. viac o 2,94 eura a výška RPMN by predstavovala 14,99 % a že tiež má možnosť v uvedenej situácii ozrejmiť kontraktný proces, ktorý mal viesť k uzatvoreniu predmetnej zmluvy, keďže postupca listom z 30.11.2015 akceptoval ním pozmeňovaný návrh žalovaného na uzatvorenie úverovej zmluvy, ktorého text bol taktiež vypracovaný postupcom], reagoval podaním z 25.11.2021, spolu s ktorým predložil platobnú históriu žalovaného spolu so špecifikáciou pohľadávky. V uvedenom podaní žiadajúc žalobe v celom rozsahu vyhovieť:

5.1. Zopakoval skutočnosti uvádzané už v žalobe pod bodmi 2.5. a 2.6. tohto odôvodnenia s tým, že sumy uhradené žalovaným boli zohľadnené v žalobe, preto dlžná suma predstavuje sumu 2.260,32 eura, pozostávajúcu z neuhradenej istiny úveru 1.529,43 eura, z neuhradeného riadneho úroku 577,71 eura, z neuhradeného úroku z omeškania 132,74 eura, z neuhradených poplatkov 20,44 eura. Žalovaný po podaní žaloby nevykonal žiadne ďalšie úhrady.

5.2. Žalovaný prostredníctvom Návrhu na uzavretie zmluvy o splátkovom úvere (ďalej len „Návrh“) navrhol postupcovi prostredníctvom služby Internetbanking, uzatvorenie zmluvy o splátkovom úvere, na základe ktorej mal žalovaný čerpať úver. Postupca dňa 30.11.2015 akceptoval listom s názvom Potvrdenie o uzavretí zmluvy (ďalej len „Potvrdenie“) návrh žalovaného, v znení, v akom mu bol doručený. Na základe uvedených právnych skutočností bola medzi žalovaným a postupcom uzatvorená zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, v zmysle ktorej bol žalovanému poskytnutý úver v celkovej výške 2.000,- eur s fixnou úrokovou sadzbou 12,90 % a výškou splátky 32,73 eura, v počte splátok 108, od 30.12.2015 do 30.11.2024. Nakoľko k uzatvoreniu ÚZ došlo prostredníctvom služby Internetbanking, klient (žalovaný) podpísal Návrh elektronicky, tzv. bezpečnostným predmetom (GRID kartou, SMS kľúčom, alebo elektronickým osobným kľúčom (EOK), a to priamo cez kanál Internetbankingu alebo prostredníctvom nahrávaných čítacích hlások (v prípade, ak sa zmluva uzatvára prostredníctvom telefónneho rozhovoru). Z uvedeného preto nie je na Návrhu na uzatvorenie zmluvy a ani v Potvrdení podpis žalovaného.

5.3. K uzavretiu ÚZ má od postupcu nasledovné informácie: „Rozdiel v údajoch medzi Návrhom zmluvy a Akceptačným listom vyplýva zo samotnej skutočnosti, že ide o predaj úverov na diaľku. Pri predaji na diaľku banka nevie (banke nie je známe), kedy sa klient s Návrhom zmluvy oboznámi a doručí ho banke, preto pri vyhotovení Návrhu banka počíta s „maximálnou splátkou“. Táto splátka vstupuje aj do výpočtu RPMN aj celkovej čiasťky. Návrh zmluvy obsahuje „maximálne hodnoty“ daných položiek. Následne v Akceptačnom liste, dochádza k zrealneniu údaja o splátke s ohľadom na okamih uzatvorenia zmluvy, pričom platí, že splátka, RPMN a celková čiasťka sú v Akceptačnom liste vždy nižšie ako v Návrhu zmluvy.“ Podľa žalobcu celková čiasťka spojená s úverom je v ÚZ uvedená správne.

5.4. Citoval ust. § 2 písm. g) a h) ZoSÚ s tým, že podľa časti I ÚZ predstavuje výška splátky sumu vo výške 32,73 eura mesačne splatnú v 30. deň v kalendárnom mesiaci od 30.12.2015 do 30.11.2024. Celková čiasťka spojená s úverom predstavuje sumu 3.531,90 eura. Podľa bodu 5.5.3 Obchodných podmienok postupcu pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom (ďalej len „Úverové podmienky“): „Výška poslednej splátky bude tvorená zostatkom Pohľadávky Banky.“

5.5. Celková výška spotrebiteľského úveru predstavuje sumu vo výške 2.000,- eur, ktorá bola žalovanému poskytnutá. Celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom predstavujú sumu vo výške 3.531,90 eura, ktorá pozostáva z nákladov spotrebiteľa v zmysle § 2 písm. g) ZoSÚ, a to konkrétne zo všetkých predpísaných úrokov a poplatkov. Výpočet celkovej čiasťky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti s poskytnutím úveru použitý súdom označil za svojvoľný, pretože nezohľadňuje výšku poslednej splátky v sume zostatku pohľadávky podľa bodu 5.5.3 Úverových podmienok. V zmysle bodu 5.5.3. Úverových podmienok „Výška poslednej splátky bude tvorená zostatkom Pohľadávky banky“. Vzhľadom k uvedenému predstavovala výška poslednej splátky sumu 29,79 eura.

5.6. Pri celkovej sume spojenej s úverom je potrebné postupovať nasledovne: 107 x 32,73 eura - splátky splatné od 30.11.2015 do 30.10.2024 + 1 x 29,79 eura - splátka splatná 30.11.2024 podľa bodu 5.5.3 Úverových podmienok = 3.502,11 eura + 29,79 eura = 3.531,90 eura.

5.7. Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) uvedená v Zmluve vo výške 14,97 % je správna, pričom výpočet je v zmysle Prílohy č. 2 k ZoSÚ. Citoval ust. § 19 ods. 2 ZoSÚ.

Význam symbolov:

- X je ročná percentuálna miera nákladov,
- m je číslo posledného čerpania,
- k je číslo čerpania, preto  $1 \leq k \leq m$ ,
- C<sub>k</sub> je výška čerpania k,
- t<sub>k</sub> je interval vyjadrený v rokoch a zlomkoch roka medzi dátumom prvého čerpania a dátumom každého nasledujúceho čerpania, preto  $t_1 = 0$ ,
- m' je číslo poslednej splátky alebo platby poplatkov,
- l je číslo splátky alebo platby poplatkov,
- D<sub>l</sub> je výška splátky alebo platby poplatkov,
- S<sub>l</sub> je interval vyjadrený v rokoch a zlomkoch roka medzi dátumom prvého čerpania a dátumom každej splátky alebo platby poplatkov.

5.8. Spotrebiteľský úver mal žalovaný splácať v 108 mesačných splátkach, výška mesačnej splátky bola stanovená na sumu vo výške 32,73 eura. V zmysle bodu 5.5.3. Úverových podmienok „Výška poslednej splátky bude tvorená zostatkom Pohľadávky banky“, vzhľadom k uvedenému predstavovala výška poslednej splátky sumu 29,79 eura. Ročná percentuálna miera nákladov je 14,97 % (pri presnosti na dve desatinné miesta).

6. Na pojednávaní 29.11.2021 sa zástupca žalobcu v celom rozsahu pridrižoval podanej žaloby, považujúc ju za dôvodnú. Uviedol, že zo strany žalovaného nebolo uvedené nič, čo by spochybňovalo uplatnený nárok. Pre prípad úspechu žiadal priznať nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Žalovaný na záväzok z ÚZ uhradil do roku 2018 vrátane sumu 467,76 eura a ďalších 350,- eur uhradil v roku 2019 platbami tak, ako je uvedené v žalobe. Predložil kópie doručeníek zásielok adresovaných postupcom žalovanému, kde na jednej je napísaný dátum uloženia zásielky 07.03.2018 a na ďalších sú vyznačené dátumy podania 05.02.2018 a 02.04.2019. Podľa relácie pošty ani jedna zásielka nemala byť vyzdvihnutá jej adresátom v odbernej lehote. Tiež predložil podacie hárky č. EPH195187425 s dátumom podania 08.04.2020, č. EPH214649079 s dátumom podania 16.10.2020 a č. EPH216114482 s dátumom podania 29.10.2020. Nestotožnil sa s predbežným právnym posúdením veci súdom poukazujúc na skutočnosti uvádzané pod bodom 5.3. odôvodnenia. Ak je podľa názoru súdu v zmluve nesprávne uvedená výška RPMN a celková čiastka spojená s úverom, zákon tento nedostatok nesankcionuje neplatnosťou zmluvy, ale bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou.

7. Žalovaný najprv uviedol, že si je vedomý oprávnenosti nároku. Po poskytnutí predbežného právného posúdenia veci uviedol, že je ochotný žalobcovi uhradiť tú sumu, ktorá je oprávnená. Na adrese svojho trvalého pobytu sa už nezdržiava, preto ani na tejto adrese nepreberá zásielky, lebo tento rok bol odpredaný byt jeho rodičov. Aj predtým, ako sa byt odpredal, sa v tomto byte často nezdržiaval z dôvodu charakteru jeho práce, pretože bol zamestnaný ako stavbár a chodil po rôznych stavbách. Teraz býva v T., Č. XX. Tam si preberá zásielky a na tejto adrese mu aj polícia doručila zásielky. Postupcovi však neoznamoval nejakú inú adresu na doručovanie písomností pre jeho osobu. V tejto veci bol prvýkrát kontaktovaný až terajším žalobcom, a to niekedy v apríli 2019. Zhruba týždeň predtým ako uhradil prvú splátku. Dohodli sa, že to bude splácať po 50,- eur mesačne. Potom mu ešte poslali dohodu o splátkovom kalendári niekedy v septembri 2019.

8. Žalobca si uplatnil žalovaný nárok titulom Zmluvy o splátkovom úvere, ktorá mala byť uzatvorená medzi postupcom (Slovenskou sporiteľňou, a.s.) ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom. K jej uzatvoreniu malo dôjsť v súlade so zákonom č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, konkrétne služby postupcu Internetbanking a v súlade so ZoSÚ. Daná zmluva s ohľadom na charakter subjektov, ktoré ju uzatvárali (ako veriteľ postupca - banka, konajúca pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a ako dlžník žalovaný - spotrebiteľ - fyzická osoba nekonajúca pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti), spotrebiteľskou zmluvou a konkrétne ide o spotrebiteľský úver podľa ZoSÚ v znení účinnom v čase uzatvorenia ÚZ. Na takýto vzťah je preto potrebné aplikovať okrem ustanovení ZoSÚ aj ustanovenia OZ upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv (§ 52 a nasl. OZ) v znení účinnom v čase uzatvorenia ÚZ. Zmluvná voľnosť pri spotrebiteľských zmluvách sa môže pohybovať len v medziach všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv obsiahnutej v § 52 a nasl. OZ v tom smere, že s

poukazom na ust. § 54 ods. 1 OZ sa nemôžu odchyliť od tohto zákona (OZ) v neprospech spotrebiteľa. Takéto zmluvy s poukazom na § 53 ods. 1 OZ nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - neprijateľné podmienky (vyjmúc prípadov, ak ide o hlavný predmet plnenia, primeranosť ceny plnenia, ak tieto sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané) a ktorých príkladný výpočet obsahuje ust. § 53 ods. 4 OZ.

8.1. Kontraktačný proces mal začať tak, že žalovaný zaslal postupcovi návrh na uzatvorenie zmluvy o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver), ktorého text (č. I. 8 a 9 spisu s prílohami - č. I. 10 a 12 spisu) vypracovaný postupcom mal žalovaný v danej službe k dispozícii. Podľa tohto návrhu - jeho časti I. Základné podmienky (s platnosťou ponuky len do 12.12.2015), mala výška úveru predstavovať 2.000,- eur, malo ísť o druh úveru „Spotrebný úver na čokoľvek“ s fixnou úrokovou sadzbou (do splatnosti) 12,90 % p. a. v deň uzatvorenia zmluvy s jednorazovým spôsobom poskytnutia, so splatnosťou v rovnomerných mesačných splátkach v počte 108, s výškou mesačnej splátky 33,22 eura splatnej v 30 deň v kalendárnom mesiaci, so splatnosťou 1. splátky 30.12.2015 - v prípade, ak bude zmluva uzatvorená do 30.11.2015 vrátane alebo 30.01.2016 - v prípade, ak bude zmluva uzatvorená po 30.11.2015, s konečnou splatnosťou 108 mesiacov od splatnosti prvej splátky, s výškou RPMN 14,99 %, s uvedenou priemernou hodnotou RPMN 15,55 %. Celková čiastka spojená s úverom mala predstavovať 3.575,55 eura s výškou odplaty podľa OZ - 13,57 % p. a. Podľa návrhu banka ručenie alebo poistenie „nevyžaduje“, ale pod tým je v časti Poplatky uvedený poplatok za poistenie k úveru - 1,12 eura splatný v periodicite a termíne splátok úveru. Ďalej je uvedené, že dlžník platí Banke Poplatky uvedené v Zmluve a podľa Sadzobníka. Poplatky platí Dlžník v splátke Úveru, ak nie je dohodnuté inak.

8.2. K akceptácii tohto návrhu žalovaného postupcom malo dôjsť listom postupcu z 30.11.2015 označeným ako „Vec: Potvrdenie o uzatvorení zmluvy“, ktorým postupca potvrdil, že dňa 30.11.2015 došlo k akceptácii návrhu žalovaného, a tým k uzatvoreniu zmluvy, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý splátkový úver č. XXXXXXXXXXXX s nasledovnými základnými podmienkami: Výška úveru - 2.000,- eur, druh úveru - Spotrebný úver na čokoľvek s fixnou úrokovou sadzbou 12,90 % v deň uzatvorenia zmluvy, s jednorazovým spôsobom poskytnutia na tam označený účet. V rámci spôsobu splácania úveru je uvedená:

- výška splátky a splatnosť: 32,73 eura mesačne 30. deň v kalendárnom mesiaci,
- splatnosť prvej splátky: 30.12.2015,
- splatnosť úrokov a poplatkov: mesačne, ku dňu splatnosti splátky v kalendárnom mesiaci
- počet splátok: 108,
- konečná splatnosť: 30.11.2024,
- splácanie: rovnomerné,
- RPMN: 14,97 %,
- priemerná hodnota RPMN: 15,55 %,
- celková čiastka spojená s úverom: 3.531,90 eura,
- bankou požadované ručenie alebo poistenie: nevyžaduje sa,
- odplata podľa OZ: 13,57 % p. a.,
- poplatky: poplatok za poistenie k úveru: 1,11 eura, splatný v periodicite a termíne splátok úveru. Tiež je tam o. i. uvedené, že dlžník (žalovaný) platí banke poplatky uvedené v zmluve podľa sadzobníka v splátke úveru, ak nie je dohodnuté inak. Všetky údaje uvedené v Základných podmienkach zmluvy sú platné ku dňu uzatvorenia zmluvy a ich zmeny sa riadia zmluvou, POP a VOP. Potvrdenie o uzatvorení zmluvy zahŕňa iba základné podmienky úveru, pričom ostatné práva a povinnosti sú dohodnuté v zmluve.

9. Z porovnania údajov (parametrov zmluvy) uvádzaných na jednej strane v návrhu žalovaného na uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere a na strane druhej v akceptácii návrhu žalovaného postupcom, a to tých, ktoré sú podľa ZoSÚ základnými (nevyhnutnými) náležitosťami zmluvy o spotrebiteľskom úvere (§ 9 ods. 2 ZoSÚ), keď ich nedostatok, poprípade nesprávna výška je sankcionovaný bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru, vyplýva, že v akceptácii návrhu sú oproti návrhu žalovaného uvedené rozdielne nasledovné údaje:

- výška splátky: 33,22 eura (návrh) - 32,73 eura (akceptácia),
- RPMN: 15,55 % (návrh) - 14,97 % (akceptácia),
- celková čiastka spojená s úverom: 3.575,55 eura (návrh) - 3.531,90 eura (akceptácia),
- poplatok za poistenie k úveru: 1,12 eura (návrh) - 1,11 eura (akceptácia).

10. Žalobca v súvislosti s možnosťou, ktorú mu súd poskytol za účelom ozrejmenia kontraktačného procesu, ktorý mal v danom prípade viesť k uzatvoreniu úverovej zmluvy, poukázal len na to, čo súd

uviedol pod bodom 5.3., kde rozdielnosť údajov v návrhu žalovaného a v jeho akceptácii postupom zdôvodnil tak, že ide o predaj úverov na diaľku, kedy banke nie je známe, kedy sa klient s návrhom zmluvy oboznámi a doručí ho banke, a preto pri vyhotovení návrhu banka počíta s „maximálnou splátkou“ a návrh obsahuje „maximálne hodnoty“ daných položiek, ku ktorých zrealneniu dochádza v akceptačnom liste. Uvádzané „zdôvodnenie“ postupu z hľadiska toho, aká je úprava procesu uzatvorenia akejkoľvek zmluvy upravená v ust. § 42a a nasl. OZ, neobstojí. S poukazom na ust. § 44 ods. 2 OZ totiž len taká akceptácia návrhu vedie k uzatvoreniu zmluvy, a to momentom jeho dôjdenia navrhovateľovi, ktorá neobsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny. V prípade akýchkoľvek zmien v akceptácii návrhu oproti návrhu zmluvy, okrem takých, ktoré nemajú charakter len iného slovného vyjadrenia toho, čo obsahoval návrh na uzatvorenie zmluvy, avšak bez zmeny obsahového návrhu zmluvy, nedochádza k uzatvoreniu zmluvy, ale takéto (prijatie) so zmenami predstavuje odmietnutie návrhu a považuje sa za nový návrh. Nie je rozhodné, či v akceptácii zmenené údaje (a to také, ktorých uvedenie je nevyhnutnou náležitosťou ZoSÚ) sú nižšie, oproti údajom uvádzaným v návrhu, ako tomu bolo v tomto prípade, čo by malo byť na prospech žalovaného ako spotrebiteľa, alebo naopak. Z návrhu na uzatvorenie zmluvy zaslaného žalovaným, ale obsahovo predformulovaným postupom pritom nevyplýva ani to, čo tvrdí žalobca, že tam uvádzané údaje, a to tie, ktoré boli zmenené postupom v akceptácii návrhu, mali byť v návrhu uvedené ako maximálne možné výšky, ktoré by mal a mohol postupca v akceptácii meniť, a to len tak, že by ich znížil, a to výlučne z dôvodov, ktorými žalobca pod bodom 5.3. zdôvodňoval postupcov postup. Existujúci „problém“ v zmene parametrov zmluvy v akceptácii návrhu mohol byť postupom pre takýto prípad ošetrený napríklad jednoducho tým, že by postupca požiadal žalovaného o následnú akceptáciu ním navrhovanej zmeny tými istými prostriedkami elektronickej komunikácie, ktorými bol zaslaný pôvodný návrh žalovaného na uzatvorenie zmluvy, keďže vôľou zmluvných strán bolo uzatvorenie úverovej zmluvy prostriedkami diaľkovej komunikácie.

11. Pretože písomný návrh žalovaného na uzatvorenie úverovej zmluvy prijal postupca písomne v „zmenenej“ podobe bez toho, aby takúto zmenu následne žalovaný včas v písomnej forme akceptoval (na potrebu písomného potvrdenia akceptácie zmenených údajov uvádzaných postupom v akceptácii mohol postupca žalovaného upozorniť), súd konštatuje, že v danom prípade nedošlo k uzatvoreniu žalobcom tvrdenej úverovej zmluvy v písomnej forme, hoci postupca a žalovaný sa následne správali tak, ako keby k jej uzatvoreniu ZoSÚ v § 9 ods. 1 ZoSÚ v spojení s § 40 ods. 4 OZ došlo, hoci sa tak nestalo zákonom vyžadovanou (písomnou) formou.

12. Nedostatok písomnej formy uzatvorenej ÚZ z dôvodov uvádzaných vyššie má potom za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť postupom žalovanému poskytnutého úveru (§ 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ).

13. Okrem uvedeného dôvodu súd zistil aj danosť ďalšieho dôvodu, ktorý by rovnako ako prvý dôvod aj sám o sebe spôsobuje následok (sankciu) vyplývajúcu z ust. § 11 ods. 1 ZoSÚ.

13.1. V návrhu ÚZ bola výška RPMN uvedená vo výške 14,99 % a ako celková čiastka spojená s úverom (suma, ktorú mal na základe tam uvedených parametrov žalovaný celkovo uhradiť) vo výške 3.575,55 eura. V prípade výšky pôžičky 2.000,- eur splatnej v 108 rovnomerných mesačných splátkach po 33,22 eura, so splatnosťou 1. splátky 30.12.2015 s poskytnutím úveru 30.11.2015 však podľa výpočtu (cez aplikáciu register) vychádza výška RPMN až 15,46 % a celková výška, ktorú mal žalovaný zaplatiť - 3.587,76 eura (108 x 33,22 eura).

13.2. Ak by sa vychádzalo z údajov uvádzaných v Potvrdení o uzatvorení zmluvy z 30.11.2015 ako údajov, ktoré podľa postupcu zrealizovali dané parametre (výška pôžičky 2.000,- eur splatná v 108 rovnomerných mesačných splátkach po 32,73 eura, so splatnosťou 1. splátky 30.12.2015 s poskytnutím úveru 30.11.2015), tak z týchto údajov vychádza výška RPMN - 14,99 % a celková výška, ktorú mal žalovaný zaplatiť - 3.534,84 eura (108 x 32,73 eura) a nie v danej listine uvádzaná výška RPMN 14,97 % a celková čiastka spojená s úverom 3.531,90 eura.

13.3. V oboch prípadoch bol či už v návrhu a rovnako aj v „akceptácii“ uvádzaný nesprávny údaj výšky ako RPMN, tak aj celkovej čiastky spojenej s úverom a v oboch prípadoch bol tento údaj „skreslený“ v neprospech spotrebiteľa (uvádzané boli nižšie hodnoty, než ich správna výška).

13.4. V danej situácii neobstojí argumentácia žalobcu zhrnutá pod bodmi 5.4 až 5.6. a 5.8. odôvodnenia, v ktorej odvolávajúci sa na bod 5.5.3 Úverových podmienok, podľa ktorého výška poslednej splátky bude tvorená zostatkom Pohľadávky banky, mala výška poslednej splátky predstavovať sumu 29,79 eura. Ako z návrhu zmluvy, tak aj z potvrdenia o uzatvorení zmluvy totiž jednoznačne vyplýva, že splácanie úveru v splátkach je rovnomerné a takéto jednoznačné dojednanie priamo v „zmluve“ má prednosť ako

pred Úverovými podmienkami, tak aj pred VOP. Okrem toho žalovanému ani nemalo byť z čoho zrejme, že výška poslednej splátky by mala byť v danom prípade iná a už vôbec nie to, že jej výška mala byť práve v sume 29,79 eura, prvýkrát uvádzaná žalobcom až v rámci jeho podania zmieneného pod bodom 5. odôvodnenia.

13.5. Nesprávne uvedená výška RPMN v neprospech spotrebiteľa má s poukazom na § 11 ods. 1 písm. d) rovnako za následok, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

14. Nebolo sporné, že zo sumy poskytnutého úveru (2.000,- eur) žalovaný doposiaľ uhradil do postúpenia pohľadávky celkovo 467,76 eura tak, ako to vyplýva zo žalobcovho doručeného prehľadu úhrad (č. l. 144 p.v.) a rovnako aj z histórie splácania úveru č. XXXXXXXXXXXX (prehľadu transakcií) (č. l. 141 - 144) a okrem toho po postúpení pohľadávky uhradil ďalších 350,- eur, čo potom spolu predstavuje 817,76 eura.

15. Ak podľa akceptácie návrhu zmluvy mal žalovaný splácať úver po 32,73 eura mesačne, so splatnosťou 1. splátky 30.12.2015, tak žalovaný doposiaľ uhradil sumu zodpovedajúcu 24 dojednaným splátkam a časti 25. splátky - v sume 32,24 eura (z danej splátky zostalo neuhradených len 0,49 eura), čiže uhradil splátky splatné od 30.12.2015 do 30.12.2017 (zo splátky splatnej 30.12.2017 zostalo neuhradených 0,49 eura).

16. S poukazom na doposiaľ uvedené súd žalobe pokiaľ ide o žalovanú istinu vyhovel len čiastočne, a to ohľadne zaplata sumy 1.182,24 eura, ako rozdielu výšky postupcom žalovanému poskytnutého úveru a doposiaľ žalovaným realizovaných úhrad na jeho splatenie (2.000,- eur mínus 817,76 eura), predstavujúcej doposiaľ žalovaným nesplatenú sumu poskytnutého úveru. Aktívna vecná legitimácia žalobcu je daná z dôvodu postúpenia žalovanej pohľadávky Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou medzi postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 22.03.2019 v znení jej doloženej prílohy týkajúcej sa práve pohľadávky uplatnenej žalobcom v tomto spore.

17. Zároveň s poukazom na § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. priznal žalobcovi z ním uplatnených úrokov z omeškania, úroky z omeškania z priznanej istiny za obdobie od 23.03.2019 až do jej zaplata.

18. Vo zvyšnej časti žalobu z dôvodov uvedených vyššie ako nedôvodnú zamietol.

19. S ohľadom na prevažný úspech žalobcu v tomto konaní, súd s postupujúc podľa § 262 ods. 1 CSP za použitia § 255 CSP priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov tohto konania v rozsahu zodpovedajúcom tzv. čistému úspechu žalobcu v tomto spore. Žalobca mal z celkového predmetu konania predstavujúceho (po vyčíslení uplatnených úrokov z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku) sumu 2.479,19 eura úspech v rozsahu 54,30 % - ohľadne sumy 1.346,29 eura a vo zvyšnej časti - v rozsahu 45,70 % mal úspech žalovaný, na základe čoho predstavuje tzv. čistý úspech žalobcu priznaných 8,6 %. O výške trov bude rozhodnuté s poukazom na § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.