

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 7C/56/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721205172
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Konáriková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721205172.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v konaní o návrhu žalobkyne: R. J., O.. T., L.. XX.XX.XXXX, J. Y. P. XXX, XXX XX Y. P., občianky SR, zast.: ADIUVANTE s.r.o., advokátska kancelária, Halenárska 412/7, 917 01 Trnava, IČO: 52 341 046, proti žalovanému: Ľ. J., O.. J., L.. XX.XX.XXXX, J. Y. P. XXX, XXX XX Y. P., občan SR, t. č. Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e toto neodkladné opatrenie:

1. Žalovaný Ľ. J., O.. J. L.. XX.XX.XXXX je povinný n e p r i b l i ť o v a ť s a k žalobkyni R. J., O.. T., L.. XX.XX.XXXX, na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, s výnimkou prípadov nevyhnutnej potreby súbežnej účasti žalobkyne aj žalovaného na procesných úkonoch pred orgánmi verejnej moci.

2. Žalovaný Ľ. J., O.. J., L.. XX.XX.XXXX je povinný nevstupovať do miesta obydľia žalobkyne R. J.M., O.. T. L.. XX.XX.XXXX, a to do rodinného domu na adrese Y. P.O. XXX, XXX XX Y. P..

II. V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

III. Žalovaný je povinný n a h r a d i ť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100 % a to do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným tunajšiemu súdu dňa 21.12.2021 sa žalobkyňa voči žalovanému domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanému uložil povinnosť, aby: a) nepribližoval sa k žalobcovi na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov, s výnimkou prípadov nevyhnutnej potreby súbežnej účasti oboch účastníkov konania na procesných úkonoch pred orgánmi verejnej moci, b) nevstupoval do miesta obydľia žalobcu. Zároveň návrhom žiadala súd o priznanie nároku na náhradu trov konania.

2. Žalobkyňa v návrhu uvádza, že ona a žalovaný sú manželmi, počas ich manželstva sa im narodilo 5 detí, z toho sú ešte dve deti nepľnoleté, a to syn S. J. L.. XX.XX.XXXX a R. J. L.. XX.XX.XXXX. Manželia žijú v spoločnej domácnosti na adrese Y. P. XXX, XXX XX Y. P.. Ich vzťah je dlhodobo narušený a poznačený neúnosným správaním žalovaného voči žalovanej. Žalovaný jej hrubo nadáva, fyzicky ju atakuje, vyhráža sa jej zabitím. Dôkazom toho je, že žalovaný bol za konanie voči žalovanej už trestne stíhaný a právoplatne odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. 1T/16/2020 - 180 zo dňa 25.06.2020. Žalovanému bol týmto rozsudkom uložený podmienene odložený trest odňatia slobody v trvaní troch rokov. Skúšobná doba bola určená v trvaní troch rokov. Žalovaný sa napriek svojmu odsúdeniu naďalej dopúšťal voči žalobkyni a ich spoločným deťom hrubého správania, pre ktoré bol v blokovom konaní prejednaný dňa 30.08.2021 na skutkovom základe, že žalovaný sa vulgárne vyjadroval na adresu žalobkyne. Agresívne správanie žalovaného pokračovalo aj naďalej, a tak žalobkyňa dňa

01.11.2021 podala na žalovaného trestné oznámenie, ktoré bolo na OOPZ Krupina, zaevidované pod ČVS: ORP-877/KA-ZV-2021. V danom trestnom oznámení žalobkyňa uvádza, že žalovaný mal v minulosti psychické problémy a od 08.09.2021 do 27.10.2021 bol hospitalizovaný v Hronovciach, v psychiatrickej liečebni. Už v ten deň, ako sa žalovaný vrátil domov, pojedol rôzne lieky, a preto mu žalobkyňa zavolała záchranku, ale podľa nej sa ešte stále správal voči nej normálne. Na ďalší deň opäť jedol lieky, ale už ich kombinoval aj s tvrdým alkoholom. Dňa 01.11.2021 v čase asi okolo 16:15 hod. sa žalovaný začal správať agresívne voči žalobkyni, začal jej nadávať a opakovane jej hovoril, že ju zabije. Žalovaný síce nič nedržal v rukách, ale stál pred dverami, preto žalobkyňa nemohla utiecť z domu, a tak odišla do inej miestnosti, z ktorej volala na číslo 158 a čakala v nej až do príchodu polície. Dňa 01.11.2021 bol žalovaný zadržaný ako podozrivý. Dňa 03.11.2021 bol žalovaný prepustený na slobodu, ale ešte v tento istý deň bol vykázaný zo spoločného obydľia podľa § 27a ods. 1 z. č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore. Žalovaný toto vykávanie 3krát nerešpektoval, a tak bolo voči nemu vznesené obvinenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu: a) nebezpečné vyhrážanie, ako aj trestného činu, b) marenie výkonu úradného rozhodnutia. Uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 0Tp/371/2021 zo dňa 07.11.2021 bol žalovaný vzatý do väzby, ktorá sa realizuje v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby v Banskej Bystrici. Súd v uznesení konštatoval obavu, že žalovaný bude v trestnoprávnom konaní pokračovať. V prípade ponechania obvineného na slobode by hrozila dôvodná obava, že obvinený bude pokračovať v násilnom protiprávnom konaní voči žalobkyni. V závere podania vyjadrila, že je presvedčená, že je veľmi dôležité, aby mal žalovaný uložený zákaz sa ku nej priblížiť a vstupovať do spoločného obydľia, v ktorom žijú spolu s deťmi, a to skôr, ako bude neskoro.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa priložila listinné dôkazy: sobášny list, uznesenie OSZV č. k. 0Tp/317/2021 zo dňa 07.11.2021 o vzatí žalovaného do väzby, uznesenie OOPZ Krupina o vznesení obvinenia zo dňa 06.11.2021, uznesenie OOPZ Krupina o vznesení obvinenia zo dňa 02.11.2021, zápisnicu OOPZ Krupina o trestnom oznámení zo dňa 01.11.2021, výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR zo dňa 06.11.2021, rozsudok OSZV o vine žalovaného zo dňa 25.06.2020. LV č. XXX pre k. ú. Y. P.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, súd nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 332 ods. 2 CSP neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

14. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie (skutkový a právny stav veci, v ktorej sa má rozhodovať o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia). Preto sa súd vyrovná len s tými okolnosťami, ktoré existovali v danom čase použiteľného práva.

15. Vzhľadom na osobitú povahu inštitútu neodkladného opatrenia vyznačujúceho sa zjednodušeným a zrýchleným procesným postupom, súd pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie rozhodne spravidla bez výsluchu, vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ide o inštitút, ktorý nachádza uplatnenie v situáciách, kedy nemožno čakať na skončenie konania vo veci samej, ale je potrebné ešte pred meritorným rozhodnutím (rozsudkom) prijať určité dočasné opatrenie, pretože sa javí byť danou hrozba, že konečné rozhodnutie, ktorým konanie skončí, nebude už mať pre vyriešený hmotnoprávny vzťah medzi účastníkmi význam. Neodkladným opatrením teda súd poskytuje strane okamžitú, hoci dočasnú procesnú ochranu, ktorú by vzhľadom na bezprostredne hroziacu ujmu nebolo možné v potrebnom čase dosiahnuť obvyklým a inak na to predpísaným spôsobom.

16. Nariadením neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 325 CSP dochádza nevyhnutne k zásahu do práv povinnej osoby. Z daného hľadiska musí byť zásah do právnej sféry povinnej osoby legitímny s princípom proporcionality. Neodkladné opatrenie nesmie nikoho obmedzovať nad rozsah, ktorý je nevyhnutný na dosiahnutie sledovaného účelu. Súd je pri obmedzovaní práv povinnej osoby povinný dbať aj na to, aby ujma osoby, proti ktorej neodkladné opatrenie smeruje, nebola zjavne neprimeraná výhode, ktorú navrhovateľ získa.

17. Neodkladné opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) až h) CSP reflektujú znenie čl. 3.1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 606/2013 z 12. júna 2013 o vzájomnom uznávaní ochranných opatrení v občianskych veciach a slúžia na poskytovanie okamžitej a najmä efektívnej ochrany života, zdravia, fyzickej alebo psychickej integrity, osobnej slobody alebo bezpečnosti oprávnenej osoby pred zavražďovaním, obťažovaním, prenasledovaním, ako aj ďalšími formami nátlaku. Na to, aby súd neodkladné opatrenie podľa vyššie uvedených ustanovení naradil, postačuje už len samotné ohrozenie fyzickej alebo psychickej integrity žalobcu, pričom žalobca musí takéto ohrozenie aj osvedčiť.

18. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a po preskúmaní všetkých predložených listinných dôkazov dospel súd k záveru, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia je čo do svojej podstaty dôvodný. Žalobkyňa vo svojom návrhu opísala rozhodujúce skutočnosti, odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana - žalobkyňa a žalovaný ako manželia žijú v spoločnej domácnosti (na adrese Y. P. XXX, XXX XX Y. P.), pričom ich vzťah je dlhodobo narušený a poznačený neúnosným správaním žalovaného voči žalobkyňi. Žalovaný žalobkyňi hrubo opakovane nadáva, fyzicky ju atakuje a vyhráža sa jej zabitím, na základe čoho bol žalovaný už aj trestne stíhaný a právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. 1T/16/2020 - 180 zo dňa 25.06.2020 na podmienený trest odňatia slobody v trvaní troch rokov so skúšobnou dobou v trvaní troch rokov - žalovaný sa napriek tomu naďalej dopúšťal voči žalobkyňi a ich spoločným deťom hrubého správania, pre ktoré bol v blokovanom konaní prejednaný dňa 30.08.2021. Agresívne správanie žalovaného pokračovalo aj naďalej, a tak žalobkyňa dňa 01.11.2021 podala na žalovaného trestné oznámenie, ktoré bolo na OOPZ Krupina, zaevidované pod ČVS: ORP-877/-KA-ZV-2021. Dňa

01.11.2021 sa žalovaný začal správať agresívne voči žalobkyni, začal jej nadávať a opakovane jej hovoril, že ju zabije a následne bol dňa 01.11.2021 zadržaný. Dňa 03.11.2021 bol žalovaný prepustený na slobodu, ale ešte v tento istý deň bol vykázaný zo spoločného obydlija podľa § 27a ods. 1 z. č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore. Žalovaný toto vykázanie 3krát nerešpektoval, a tak bolo voči nemu vznesené obvinenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu: a) nebezpečné vyhrážanie, ako aj trestného činu, b) marenie výkonu úradného rozhodnutia. Uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 0Tp/371/2021 zo dňa 07.11.2021 bol žalovaný vzatý do väzby, ktorý sa realizuje v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby v Banskej Bystrici. Súd v uznesení konštatoval obavu, že žalovaný bude v trestnoprávnom konaní pokračovať. V prípade ponechania obvineného na slobode by hrozila dôvodná obava, že obvinený bude pokračovať v násilnom protiprávnom konaní voči žalobkyni. V závere podania sa žalobkyňa vyjadrila, že je presvedčená, že je veľmi dôležité, aby mal žalovaný uložený zákaz sa ku nej priblížiť a vstupovať do spoločného obydlija, v ktorom žijú spolu s deťmi, a to skôr ako bude neskoro (nie je vylúčené, že žalovaný bude z väzby prepustený).

19. Predmetné skutočnosti uvedené vyššie žalobkyňa preukázala aj listinnými dôkazmi, najmä uznesením OSZV č. k. 0Tp/317/2021 zo dňa 07.11.2021 o vzatí žalovaného do väzby, uznesením OOPZ Krupina o vznesení obvinenia zo dňa 06.11.2021, uznesením OOPZ Krupina o vznesení obvinenia zo dňa 02.11.2021, zápisnicou OOPZ Krupina o trestnom oznámení zo dňa 01.11.2021, výpisom z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR zo dňa 06.11.2021, rozsudkom OS ZV o vine žalovaného zo dňa 25.06.2020 a LV č. XXX pre k. ú. Y. P..

20. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd návrhu vyhovel, avšak pokiaľ ide o povinnosť nepribližovať sa, súd mal za to, že súdom určená vzdialenosť 5 metrov na dosiahnutie sledovaného účelu je plne postačujúca a preto súd rozhodol tak je vo výroku I. tohto uznesenia uvedené a v prevyšujúcej časti (nad 5 metrov) súd návrh zamietol (výrok II.). Rozsah 50 metrov, navrhovaných žalobkyňou, by v praxi často nebolo možné ani dodržať, najmä pokiaľ ide o náhodné stretnutia žalobkyne a žalovaného v exteriéri.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V prejednávanej veci (v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia) mala úspech žalobkyňa, ktorá je právne zastúpená. Neúspešným bol žalovaný, ktorý je preto povinný nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100 % (výrok III.). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods.2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 332 ods. 2 CSP neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Podľa § 340 ods. 1 CSP ak neodkladné opatrenie zaniklo alebo bolo zrušené z iného dôvodu než preto, že sa návrhu vo veci samej vyhovel, alebo preto, že právo navrhovateľa bolo uspokojené, navrhovateľ je povinný nahradiť škodu a inú ujmu tomu, komu neodkladným opatrením vznikli.

Podľa § 222 CSP v spojení s § 234 ods. 2 CSP, písomné vyhotovenie uznesenia z dôvodu neprítomnosti zákonnej sudkyne podpisuje zastupujúci sudca.