

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 35EK/4074/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121555933  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Šamuová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121555933.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: UNIQA pojišťovna, a.s., Evropská 810/136, 160 00 Praha 6, Česká republika, IČO: 49 240 480, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom: UNIQA pojišťovna, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, Krasovského 3986/15, Krasovského 3986/15, 851 01 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 812 948, právne zastúpeného: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 36 862 711, proti povinnému: Y. V., T.. XX.XX.XXXX, I. XXXX/XX, XXX XX Ž., o vymoženie 183,73 eur, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie **z a m i e t a**.
- II. Súd náhradu trov exekučného konania oprávnenému **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 06.12.2021, domáhal od povinného vymoženie pohľadávky vo výške 183,73 eur, na základe exekučného titulu - Rozsudok sp. zn. 1T/193/2014 vydaný Okresným súdom Žilina dňa 27.11.2014 (ďalej len „exekučný titul“).
2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.
3. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.
4. Podľa § 53 ods. 4 Exekučného poriadku súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti. Z dôvodu podľa odseku 3 písm. g) zamietne návrh v časti opakujúceho sa príslušenstva, na ktoré vznikol nárok po vykonateľnosti exekučného titulu.
5. Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.
6. Podľa § 161 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky,

za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

8. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 21 ods. 2 prvej vety zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“) zahraničnou osobou sa na účely tohto zákona rozumie fyzická osoba s bydliskom alebo právnická osoba so sídlom mimo územia Slovenskej republiky.

10. Podľa § 21 ods. 3 Obchodného zákonníka podnikaním zahraničnej osoby na území Slovenskej republiky sa rozumie na účely tohto zákona podnikanie tejto osoby, ak má podnik alebo jeho organizačnú zložku umiestnenú na území Slovenskej republiky.

11. Podľa § 7 ods. 1 Obchodného zákonníka organizačnou zložkou podniku sa rozumie odštepny závod alebo iný organizačný útvar podniku podľa tohto zákona alebo osobitného zákona. Odštepny závod je organizačná zložka podniku, ktorá je ako odštepny závod zapísaná v obchodnom registri. Pri prevádzkovaní odštepneho závodu sa používa obchodné meno podnikateľa s dodatkom, že ide o odštepny závod.

12. Podľa § 7 ods. 2 Obchodného zákonníka obdobné postavenie ako odštepny závod má aj iná organizačná zložka, ak zákon ustanovuje, že sa zapisuje do obchodného registra.

13. Súd po preskúmaní predpokladov na vydanie poverenia zistil, že nie sú splnené predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie.

14. Oprávnený sa podaným návrhom na vykonanie exekúcie domáhal od povinného vymoženia pohľadávky vo výške 183,73 eur na podklade exekučného titulu, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 17.11.2014.

15. V návrhu na vykonanie exekúcie bol ako oprávnený označený subjekt: UNIQA pojišťovna, a.s., Evropská 810/136, 160 00 Praha 6, Česká republika, IČO: 49 240 480, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom: UNIQA pojišťovna, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, Krasovského 3986/15, Krasovského 3986/15, 851 01 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 812 948, ktorý je právnym nástupcom spoločnosti AXA pojišťovna a.s., so sídlom Evropská 810/136, Vokovice, 160 00 Praha 6, IČO: 28195604, zapísaná v obchodnom registri, vedeným Mestským súdom v Prahe, oddiel B, vložka 12826, pôsobiaca na území SR prostredníctvom organizačnej zložky AXA pojišťovna a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Krasovského 3986/15, 851 01 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 36 857 521, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Po, Vložka č.: 1576 /B, čo oprávnený špecifikoval aj v návrhu na vykonanie exekúcie v časti H) Vyhlásenia a návrh.

16. Právny predchodca oprávneného ako zahraničná právnická osoba na území Slovenskej republiky zriadila svoju organizačnú zložku s označením AXA pojišťovna a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, o sídlom Krasovského 3986/15, 851 01 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 36 857 521. V zmysle § 21 ods. 3 a 4 Obchodného zákonníka podnikaním zahraničnej osoby na území Slovenskej republiky sa rozumie podnikanie tejto osoby, ak má podnik alebo jeho organizačnú zložku umiestnenú na území Slovenskej republiky. Oprávnenie zahraničnej osoby podnikat' na území Slovenskej republiky vzniká ku dňu zápisu podniku tejto osoby alebo jeho organizačnej zložky do obchodného registra v rozsahu predmetu podnikania zapísanom v obchodnom registri. Samotná skutočnosť, že organizačná zložka zahraničnej právnickej osoby, umiestnená na území Slovenskej republiky, je zapísaná do obchodného registra neznamena, že táto organizačná zložka je nositeľom právnej subjektivity a spôsobilým účastníkom konania. So zápisom organizačnej zložky zahraničnej právnickej osoby do obchodného registra nie je spojený vznik právnej subjektivity, t. j. nestáva sa právnickou osobou, nie je samostatným právnym subjektom, ale je časťou podniku zahraničnej osoby.

Procesnú subjektivitu má iba zahraničná právnická osoba, ktorá je spôsobilým účastníkom konania a je oprávnená na podanie návrhu na vykonanie exekúcie.

17. Súd pri skúmaní predpokladov na vydanie poverenia má povinnosť ex offo skúmať spôsobilosť rozhodnutia byť exekučným titulom. Vykonateľnosťou sa vo všeobecnosti rozumejú účinky (vlastnosti) rozhodnutia umožňujúce núteným spôsobom aj proti vôli povinného realizovať povinnosť obsiahnutú vo výroku rozhodnutia, ktorá nebola dobrovoľne splnená. Vykonateľnosť exekučného titulu sa skúma ex offo, a to tak z formálnej stránky ako aj zo stránky materiálnej. Formálna a materiálna vykonateľnosť exekučného titulu sú rovnocenné zložky vykonateľnosti rozhodnutia. Chybnosť alebo nedostatok niektorej zložky vykonateľnosti spôsobuje neprípustnosť exekúcie a jej zastavenie v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu. Formálna stránka vykonateľnosti je naplnená vtedy, ak rozhodnutie spĺňa predpoklady vykonateľnosti stanovené procesným predpisom, podľa ktorého bolo vydané. Aby bolo určité rozhodnutie formálne vykonateľné, platí, že musí byť doručené v súlade s právnymi predpismi, voči rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok, márne uplynula lehota na podanie opravného prostriedku, účastník základného konania sa vzdal práva podať opravný prostriedok, resp. ho vzal späť, prípadne podanie opravného prostriedku nemá odkladný účinok. Formálna vykonateľnosť exekučného titulu sa preukazuje doložkou vykonateľnosti. Materiálna vykonateľnosť exekučného titulu oproti tomu predstavuje vlastnú realizovateľnosť rozhodnutia, ktorá predpokladá reálnu existenciu oprávneného a povinného a ich presnú a jednoznačnú identifikáciu, a tiež presné vymedzenie obsahu vymáhaného nároku a jeho rozsahu. Výsledkom splnenia uvedených požiadaviek formálnej a hlavne materiálnej vykonateľnosti rozhodnutia je exekučný titul, ktorý presne stanovuje práva a povinnosti jednotlivých subjektov tak, aby z neho bolo zrejmé, čo sa má nútene uskutočniť (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Cdo 95/2010 zo dňa 22.06.2010).

18. V zmysle exekučného titulu bola povinnému uložená povinnosť nahradiť poškodenému Axa poisťovňa, a. s. pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Kolárska č. 6, Bratislava, IČO: 36 857 521 škodu vo výške 408,73 eur, a teda nárok bol s poukazom na vyššie uvedené priznaný subjektu, ktorý nemal právnu subjektivitu, a preto exekučný titul nie je materiálne vykonateľným exekučným titulom.

19. Súd po preskúmaní predpokladov na vydanie poverenia zistil ďalší nedostatok podaného návrhu na vykonanie exekúcie spočívajúcom v označení povinného. Oprávnený označil v návrhu na vykonanie exekúcie ako povinného osobu Y. V.Y., T.. XX.XX.XXXX, I. XX, XXX XX Ž.. Exekučným titulom však bola uložená povinnosť osobe: I. Y.Y., T.. XX.XX.XXXX, I. XX, XXX XX Ž..

20. Na to, aby sa niekto stal účastníkom exekučného konania netreba, aby bol účastníkom hmotno-právneho vzťahu, o ktorý v konaní ide, resp. osobou oprávnenou z exekučného titulu; stačí, ak podá návrh (v takom prípade sa stáva oprávneným) alebo aby návrh na vykonanie exekúcie smeroval proti nemu (v takom prípade sa stáva povinným). Pre označenie stavu vyplývajúceho z hmotného práva, kedy je jedna strana subjektom práva a opačná procesná strana subjektom povinnosti, ktoré sú predmetom konania, sa v (občianskom) procesnom práve užíva pojem vecná legitímácia. Z hľadiska posúdenia vecnej legitímácie nie je rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba len subjektívne cíti byť účastníkom určitého hmotno-právneho vzťahu, ale vždy iba to, či účastníkom objektívne je alebo nie je. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie znamená, že ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotno-právneho oprávnenia (oprávnený), nie je nositeľom toho hmotno-právneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide; o nedostatok pasívnej vecnej legitímácie ide naopak vtedy, ak ten, o kom oprávnený tvrdí, že je nositeľom hmotno-právnej povinnosti (povinný), nie je nositeľom hmotno-právnej povinnosti, o ktorú v konaní ide.

21. Účastníkmi exekučného konania sú teda predovšetkým oprávnený a povinný. Vymedzenie ich postavenia v exekučnom konaní je len procesné, rozhodujúce je to, kto sa v návrhu na vykonanie exekúcie označí za oprávneného a koho uvedie ako povinného, bez ohľadu na to, či tomu zodpovedá právny a skutkový stav (aktívna alebo pasívna vecná legitímácia). Vykonanie exekúcie ale prichádza do úvahy len v prospech toho, kto má podľa exekučného titulu právo na plnenie (aktívna exekučná legitímácia), a len proti tomu, kto je označený ako povinný v exekučnom titule (pasívna exekučná legitímácia). (Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6 Cdo/69/2012 zo dňa 12.09.2012).

22. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie dospel tak k záveru, že nie je možné mu vyhovieť, nakoľko oprávnený nie je oprávnený požadovať od povinného splnenie nároku priznaného exekučným titulom, keďže výrokom exekučného titulu bol zaviazaný na úhradu vymáhaného nároku I. Y., T. XX.XX.XXXX, I. XX, XXX XX Ž., a nie subjekt označený v exekučnom konaní ako povinný. Súd tak konštatuje, že povinný nie je pasívne vecne legitimovaný v tomto exekučnom konaní, čo je neodstrániteľným nedostatkom podmienky tohto konania, a pre ktorý nemožno v exekučnom konaní pokračovať

23. Nad rámec uvedeného súd ďalej dodáva, že na základe vykonanej lustrácie súd nemal za preukázanú existenciu fyzickej osoby označenej v návrhu na vykonanie exekúcie ako povinný s uvedeným menom, priezviskom, dátumom narodenia a bydliskom. Je možné konštatovať tak chybu v písaní pri označení povinného. Z procesného hľadiska tak ide o subjekt, ktorý nemá procesnú subjektivitu, t. j. nemá spôsobilosť mať práva a povinnosti, a teda ani spôsobilosť byť stranou v konaní tak, ako to predpokladajú ustanovenia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku, čo je rovnako neodstrániteľným nedostatkom podmienky exekučného konania.

24. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie a aj exekučného titulu s Exekučným poriadkom, a preto súd podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v celom rozsahu zamietol.

25. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

26. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

27. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

28. Podľa § 35 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

29. Keďže k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie došlo v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď iba oprávnený je účastníkom exekučného konania a konanie trpí vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.