

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/103/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421205717
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4421205717.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, v právnej veci žalobkyne: M. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, občan SR proti žalovanému: B. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. 1, toho času: (u C. G.), L. XXXX, L., občan SR o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Nové Zámky neodkladným opatrením nariaďuje žalovanému B. T., narodený XX.XX.XXXX aby dočasne nevstupoval do nehnuteľnosti - rodinného domu nachádzajúceho sa v obci T., súpisné číslo XX , okres L. X..

II. Okresný súd Nové Zámky neodkladným opatrením nariaďuje žalovanému B. T., narodený XX.XX.XXXX aby a aby sa nepribližoval k žalobkyni M. T., narodenej XX.XX.XXXX a k maloletým K. T., narodený XX.XX.XXXX a K. T., narodená XX.XX.XXXX na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov.

III. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania vo veci žaloby o vylúčenie žalobcu z užívania nehnuteľnosti - rodinného domu nachádzajúceho sa v obci T., súpisné číslo XX , okres L. X..

IV. Súd ukladá žalobkyni , aby do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia podala na Okresnom súde Nové Zámky žalobu o vylúčenie žalobcu z užívania nehnuteľnosti - rodinného domu nachádzajúceho sa v obci T., súpisné číslo XX , okres L. X..

V. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% , o výške trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia .

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným na súd dňa 29.12.2021 o 09.54 hod sa žalobkyňa domáhala, aby súd nariadil žalovanému nevstupovať do rodinného domu nachádzajúceho sa v obci T., súpisné číslo XX a na príľahlý pozemok.

2. Návrh odôvodnila tým, že žalobca ju vystavuje dlhoročnému stresu a ponižovaniu. Posledný konflikt sa odohral 24.12.2021, kedy žalovaný aj fyzicky napadol ich spoločného syna K.. Žalovaný dočasne opustil spoločnú domácnosť po privolaní policajnej hliadky, ktorá ho následne vykázala z domu na 14 dní. Uviedla, že ďalší styk so žalovaným by bol pre ňu a deti neznesiteľný vzhľadom k tomu, že im žalovaný spôsobuje fyzické a psychické utrpenie. Uviedla ďalej, že navrhované neodkladné opatrenie smeruje k ochrane telesnej aj duševnej integrity jej a ich detí, ktoré tiež psychicky ako aj fyzicky trpia správaním žalovaného. Zo správania žalovaného pociťuje veľký strach a nevie si predstaviť, že by sa k nej a k jej deťom priblížil, resp. vrátil sa do spoločnej domácnosti a aké by to mohlo mať následky, keď po poslednom konflikte fyzicky ublížil deťom a vulgárne im nadával.

3.Z registra REGOB mal súd preukázané, že žalobkyňa má registrovaný trvalý pobyt na adrese T. XX, okres L. X..

4.Z registra REGOB mal súd preukázané, že žalovaný má registrovaný trvalý pobyt v obci T..

5.Z rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/15/2015-22 zo dňa 28.04.2015 , ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.04.2015 mal súd preukázané, že maloleté deti K. T., nar. XX.XX.XXXX a K. T., nar. XX.XX.XXXX boli zverené do osobnej starostlivosti žalobkyne.

6.Z potvrdenia o vykázaní zo spoločného obydlija zo dňa 24.12.2021, ktoré vydalo ORPZ Nové Zámky, ČVS: ORPZ-NZ-OPP6 mal súd preukázané, že žalovaný bol dňa 24.12.2021 o 20.57 hod. vykázaný zo spoločného obydlija ohrozenej osoby - žalobkyne, na dobu 14 dní.

7.Z lekárskej správy zo dňa 24.12.2021 mal súd preukázané, že K. T., nar. XX.XX.XXXX bol vyšetrený pre úraz hlavy v spánkovej oblasti, ktorý vznikol ako následok napadnutia.

8.Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9.Podľa § 324 ods. 3 C.s.p. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10.Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11.Podľa § 325 ods.2 písm.e) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

12.Podľa § 325 ods.2 písm.h) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

13.Podľa § 328 ods.2 druhá veta C.s.p. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods.2 písm.e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

14.Podľa § 330 ods.1 C.s.p. súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

15.Podľa § 331 ods. 1 C.s.p. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

16.Podľa § 332 ods.1 C.s.p. neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis nestanovuje inak.

17.Podľa § 332 ods.2 písm.e) C.s.p. neodkladné opatrenie podľa § 325 ods.2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením, ak sa nevyhlasuje je vykonateľné, len čo bolo doručené.

18.Podľa § 335 ods.1 C.s.p. ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

19.Podľa § 335 ods.2 C.s.p. súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

20.Podľa § 336 ods.1 C.s.p. (prvá veta) ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určenej lehote žalobu vo veci samej.

21.Podľa § 336 ods.3 C.s.p, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

22.Súd v prvom rade skúmal, či účel požadovaný v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné zabezpečiť zabezpečovacím opatrením. Preto, že sa nejedná o zabezpečenie finančnej pohľadávky, nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v tomto prípade možné nie je.

23.Ustanovenie § 325 ods. 2 písm. e) C.s.p. predstavuje snahu zákonodarcu riešiť otázku domáceho násillia a situáciu jeho obetí. Predpokladom aplikácie týchto ustanovení je určitý stupeň intenzity fyzického či psychického násillia, a to taký, ktorý znamená neznositelnosť ďalšieho spolužitia s páchatelom násillného správania. Intenzita násillného chovania teda musí byť spôsobilá natoľko znížiť kvalitu a možnosť spolužitia v spoločnej domácnosti, že sa toto spolužitie stane objektívne neakceptovateľným, prípadne až nemožným. Pre rozhodnutie súdu je preto významným stupeň vyvinutého fyzického či psychického násillia, resp. hrozba takéhoto násillného správania.

24.Pred nariadením neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) C.s.p. postačuje, ak je osvedčené dôvodné podozrenie z násillia. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násillia znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje iba najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná, nakoľko nariadenie neodkladného opatrenia je okamžitým a účinným prostriedkom preventívneho riešenia problematiky násillia a v jeho prospech svedčí najmä to, že v dôsledku jeho uplatnenia - zákazu vstupovania násillnej osoby - sa ohrozenej osobe poskytuje pomerne rýchla ochrana, vďaka ktorej nemusí ďalej zotrvať v spoločnom obydli s násillnou osobou, ani nemusí opúšťať svoje obydlie, ak sa chce chrániť pred opätovnými útokmi násillnej osoby; nemusí žiť v strachu a obavách o svoj život a zdravie, a ani sa nemusí zaťažovať hľadaním náhradného bývania. (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu Prešov sp.zn.: 20CoP 4/2018)

25.Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise mal súd preukázané, že žalovaný sa po dlhšiu dobu dopúšťa psychického a fyzického násillia na žalovanej a ich spoločných deťoch. Obavy žalobkyne, že jej a deťom bude žalovaný naďalej ubližovať súd považuje za dostatočne odôvodnené. Súd preto návrhu žalobkyne vyhovel a žalovanému zakázal vstup do domu v ktorom má žalobkyňa trvalé bydlisko tak, ako je uvedené vo výroku č. I tohto uznesenia. Ustanovenie § 325 ods.2 písm.e) je kogentné, vzťahuje sa len na zákaz vstupu do domu alebo bytu v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, súd teda postupoval podľa tohto ustanovenia a žalovanému zakázal dočasne vstupovať do domu v ktorom má žalobkyňa trvalý pobyt .

26.Vyššie uvedené dôvody rovnako opodstatňujú aj nariadenie neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. h) C.s.p., keď vzhľadom na všetky okolnosti prejednávanej veci je pre zabezpečenie ochrany telesnej i duševnej integrity žalobkyne a maloletých detí potrebné zamedziť aj fyzickému kontaktu žalovaného so žalobkyňou a maloletými deťmi. Z dôvodov psychického a fyzického násillia, ktoré žalobkyňa dostatočne popísala a osvedčila predloženými listinnými dôkazmi, súd vyhovel jej návrhu aj v ďalšej časti a žalovanému zakázal priblížiť sa k nej a k maloletým deťom, tak ako je uvedené vo výroku č. II tohto uznesenia. Súd mal preukázané, že maloleté deti K. T., narodený XX.XX.XXXX a K. T., narodená XX.XX.XXXX boli zverené do osobnej starostlivosti žalobkyne - podľa právneho názoru súdu, by bolo formalistické a nadbytočné, vylučovať časť návrhu podľa ktorej mal byť nariadený zákaz priblíženia sa k maloletým deťom na samostatné konanie, navyše je možné rozumne predpokladať, že medzi žalobkyňou a maloletými deťmi v uvedenom prípade nedochádza ku konfliktu záujmov.

27.Súd uložil žalobkyňi, aby v lehote 30 dní podala na Okresný súd Nové Zámky žalobu tak, ako je uvedené vo výroku č. III tohto uznesenia. Ak žalobkyňa žalobu v uvedenej lehote nepodá, súd uznesenie o neodkladnom opatrení zruší aj bez návrhu (§336 ods.3 C.s.p.).

28.O nároku na trovy konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. s prihliadnutím na 262 ods. 1 C.s.p. Žalobkyňa bola v konaní úspešná v plnom rozsahu , preto jej súd priznal nárok na náhradu trov konania v pomere 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).