

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 32P/190/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121208086  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Čavojská  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121208086.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa U. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, H. X., štátnej občianky Slovenskej republiky, trvale bytom X. XXX/X, V., t. č. bytom J. hájom XXXX/XX, G. nad Y. a otca, J. J., štátneho občana Slovenskej republiky, trvale bytom X. XXX/X, V., právne zastúpeného JUDr. Soňou Suchánovou, advokátkou so sídlom Námestie sv. Anny 7269/20B, Trenčín, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku s maloletým dieťaťom takto

### rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e s a toto neodkladné opatrenie:

"Otec je oprávnený predbežne sa stretávať s maloletou U. každý páry týždeň v utorok od 08.00 hod. do 12.00 hod., v sobotu od 09.00 hod. do 18.00 hod., v nedeľu od 09.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepáry týždeň v utorok od 08.00 hod. do 12.00 hod. a v piatok od 08.00 hod. do 12.00 hod.

Matka maloletú U. na stretnutie s otcom riadne a včas pripraví a odovzdá v mieste bydliska matky a otec je povinný maloletú matke po ukončení stretnutia vrátiť v stanovený čas v mieste bydliska matky.

Matka je povinná v prípade vzniknutej prekážky stretnutia na strane dieťaťa (najmä choroba dieťaťa) informovať otca dieťaťa bezprostredne po vniku prekážky o tejto skutočnosti a umožniť otcovi náhradný termín stretnutia v rovnakom rozsahu bezprostredne po odpadnutí prekážky na strane dieťaťa."

II. Toto neodkladné opatrenie trvá najneskôr do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Trenčín pod spisovou značkou 35P/43/2021."

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec dieťaťa svojím návrhom, doručeným súdu dňa 10.12.2021, žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by upravil jeho styk s maloletou dcérou každý páry týždeň v utorok od 08.00 hod. do 12.00 hod., v sobotu od 09.00 hod. do 18.00 hod., v nedeľu od 09.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepáry týždeň v utorok od 08.00 hod. do 12.00 hod. a v piatok od 08.00 hod. do 12.00 hod. s tým, že toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 35P/43/2021. Otec v návrhu uviedol, že maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. V minulosti Okresný súd Trenčín nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil jeho styk s dcérou, pričom toto neodkladné opatrenie trvalo najneskôr do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 31P/26/2021. Konanie 31P/26/2021 bolo právoplatne skončené uznesením o zastavení konania č. k. 31P/26/2021-44 zo dňa 25.10.2021 z dôvodu, že styk s maloletou bol riešený a prvostupňovo rozhodnutý na pojednávaní dňa 21.10.2021 v konaní sp. zn. 35P/43/2021 a teda, aby nešlo o duplicitné riešenie tejto istej právnej veci v dvoch

konaniach na tom istom súde, s tými istými účastníkmi. Otec ďalej uviedol, že na tunajšom súde je vedené konanie pod sp. zn. 35P/43/2021, kde bol dňa 21.10.2021 vyhlásený rozsudok o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej a zároveň bol upravený jeho styk s dcérou. Dňa 06.12.2021 podala matka dieťaťa voči uvedenému rozsudku v časti úpravy styku odvolanie, o ktorom nebolo doposiaľ rozhodnuté. Od citovaného pojednávania začala matka dieťaťa obmedzovať otcovi styk s dcérou, a to až na minimum. Styk sa realizoval len oklieštene a v minimálnom rozsahu, t. j. najskôr pre karanténu otca, potom pre údajnú chorobu dieťaťa a následne na základe jednostranného rozhodnutia matky pre zlé počasie. Matka nereaguje ani na výzvy otca na náhradné termíny stretnutí. Pred vyhlásením rozhodnutia 21.10.2021 matka nemala problém aj nad rámec neodkladného opatrenia dať dieťa otcovi. Matka hneď po pojednávaní začala otcovi písať výhražné SMS správy a emaily, v ktorých okrem iného uvádza: " To sa ti všetko vrati ti spina. Ty si není hodny byt otcom ty odpad spoločnosti. Lutujem dna kedy si sa zjavil v mojom zivote a U. to sama pochopi co si za netvora. Hnusi sa mi cely ako si ty had. Pride cas kedy sa U. dozvie aký si hajzel a cela tvoja rodina uzasnych. Ty sa mi zajtra vyhýbaj aj pohľadom ti hovorim." Uvedené správy preukazujú to, že matka nerieši skutočný záujem dieťaťa, ale osobnú pomstu otcovi. Matke na pojednávaní dohovárať aj zákonný sudca aj kolízny opatrovník, avšak bezvýsledne. Otec poukázal na to, že v minulosti s dcérou trávil čas aj bez prítomnosti matky, pričom sa sám o dcéru staral. Otec s dcérou dokonca trávil čas aj nad rámec súdom určeného styku. Z vyjadrení matky na pojednávaní je zrejmé, že táto k dcére pristupuje majetnícky a nemá skutočný záujem, aby dcéra trávila čas aj s otcom rovnocenne, aby dcéra rozvíjala svoj vzťah s otcom a aby otec mohol byť zapojený do celodennej starostlivosti o dieťa. Otec má rodičovské zručnosti a je materiálne pripravený na celodennú starostlivosť o dcéru, čo vyplynulo z vykonaného dokazovania v konaní sp. zn. 35P/43/2021. Matka svojím správaním neguje vzťah otca s dcérou a nevhodne vstupuje do vytvárania a budovania vzťahu otec dieťa. V danom prípade nastala situácia, kedy rozhodnutie vo veci samej o úprave styku otca s dcérou nie je právoplatné a súčasne konanie sp. zn. 31P/26/2021 je právoplatne skončené zastavením konania. Správanie matky voči otcovi sa od uvedeného rozhodnutia zhoršilo a prešlo až do slovných atakov, obmedzovania styku otca s dcérou, písomného vyhrážania sa otcovi, čo vyžaduje zásah súdu formou neodkladného opatrenia.

2. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s návrhom otca s prílohami, rodným listom maloletej, lustráciami účastníkov v Registri obyvateľov, správou kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov, ako aj obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 32P/190/2021 a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Maloletá U. má takmer X roky a pochádza z priateľského vzťahu svojich rodičov, ktorí od 07/2019 nežijú v spoločnej domácnosti. Maloletá je v starostlivosti matky. Okresný súd Trenčín rozsudkom č. k. 35P/43/2021-83 zo dňa 21.10.2021 vyhlásil rozsudok, ktorým schválil dohodu rodičov, na základe ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal povinnosťou prispievať na jej výživu sumou 170,- Eur mesačne. Zároveň súd upravil styk otca s dcérou v období od právoplatnosti rozsudku do uplynutia jedného roka od právoplatnosti rozsudku v každom párnom týždni v utorok od 08.00 hod. do 12.00 hod., v sobotu od 09.00 hod. do 18.00 hod., v nedeľu od 09.00 hod. do 18.00 hod. a v nepárnom týždni v utorok od 08.00 hod. do 12.00 hod. a v piatok od 08.00 hod. do 12.00 hod. a v období od uplynutia jedného roka od právoplatnosti rozsudku v každom párnom týždni v utorok od 08.00 hod. do 12.00 hod., v sobotu od 09.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a v nepárnom týždni v utorok od 08.00 hod. do 12.00 hod. a v piatok od 08.00 hod. do 12.00 hod. Uvedený rozsudok v časti zverenia a výživného nadobudol právoplatnosť dňa 19.11.2021, v časti úpravy styku otca s maloletou podala voči rozsudku matka dieťaťa odvolanie dňa 06.12.2021. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 31P/26/2021-16 zo dňa 26.05.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/38/2021 - 31 zo dňa 23.08.2021 upravil styk otca s maloletou. Uvedené uznesenie však trvalo najneskôr do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 31P/26/2021. Následne Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 31P/26/2021-44 zo dňa 25.10.2021 zastavil konanie z dôvodu späťvzatia návrhu otcovi dieťaťa, pričom z uvedeného dôvodu zaniklo aj citované neodkladné opatrenie, ktorým bol upravený styk otca s dcérou každý párný týždeň v utorok a štvrtok v čase od 08.00 hod. do 11.00 hod. a každý nepárny týždeň v stredu v čase od 08.00 hod. do 11.00 hod. a v piatok a v nedeľu v čase od 14.00 hod. do 17.30 hod. za prítomnosti matky.

4. Zo správy kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov v rodine zo dňa 21.12.2021 mal súd za preukázané, že matka pri pohovore v domácnosti uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí a nerozumie konaniu otca, nakoľko podľa nej otec nedodržiaval ani pôvodné rozhodnutie o úprave jeho styku s dcérou. Otec sa s dcérou stretáva aj naďalej za prítomnosti matky a styk sa realizuje len vonku v parku.

Otec argumentuje, že matka neprekročí prah jeho domu, preto si dcéru neberie do svojej domácnosti. Počas chladných dní je tak styk skrátený len na cca 2-3 hodiny a čas styku sa posúva na neskôr, keď je vonku teplejšie. Naposledy bola maloletá s otcom údajne 16.12.2021. Styk sa podľa matky realizuje pravidelne, matka ho zruší len vtedy, keď je dieťa choré alebo je vonku nepriaznivé počasie. Matka uviedla, že komunikácia medzi ňou a otcom je problémová. Ona by mala záujem navštevovať RPPS ale otec to odmieta. Posiela ju samú k psychológovi, že on problém nemá. Podľa slova matky sa od posledného pojednávania (21.10.2021) komunikácia s otcom zhoršila. Maloletá je v celodennej starostlivosti matky, je plienkovaná, matka ju dojčí. Otec maloletej pri pohovore v domácnosti uviedol, že trvá na podanom návrhu. Podľa neho sa situácia od posledného pojednávania zhoršila a styk sa riadne nerealizuje, iba v minimálnej miere a nepravidelne. Naposledy bol styk 16.12.2021. Je pravda, že styk sa realizuje vonku, nakoľko otec si neželá matku vo svojej domácnosti. Matka si hodiny styku upravuje podľa seba a vždy prebehne za jej prítomnosti, pričom keby matka umožnila styk bez jej prítomnosti, otec by si dcéru vzal do svojej domácnosti. Maloletá jeho domácnosť pozná, má tam svoje hračky, maloletá tam počas leta tvárila čas bez prítomnosti matky. Otec nevedel uviesť čo sa stalo, maloletá dvakrát plakala pred jeho domom a tak ju tam nebral. Otec uviedol, že má s dcérou veľmi dobrý vzťah. Dieťa sa na neho teší, keď ho vidí, hneď ide za ním. Nevidí dôvod na to, aby styk nemohol prebiehať bez prítomnosti matky. Otec býva v rodinnom dome, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Otec potvrdil, že komunikácia medzi ním a matkou dcéry je narušená, pretože matka podľa neho doposiaľ nie je vysporiadaná s ich rozchodom. On nemá záujem chodiť na RPPS, matka je podľa neho tá, čo potrebuje pomoc. Záverom správy kolízny opatrovník uvádza, že v domácnosti otca bolo zistené, že tento má vytvorené vhodné podmienky k realizácii styku s dieťaťom. Možno konštatovať, že komunikácia medzi rodičmi je narušená, čo nie je na prospech maloletej. Obaja rodičia priznali, že styk sa realizuje nepravidelne na pár hodín a veľakrát ho prispôsobujú aj počasiu, nakoľko sa realizuje vonku. V najlepšom záujme maloletej bude, aby sa pravidelne realizoval jej styk s otcom, s ktorým má vytvorený dobrý vzťah a teší sa naňho. Dieťa domácnosť otca pozná a počas leta v nej trávilo čas aj bez prítomnosti matky. Kolízny opatrovník na základe uvedených skutočností odporučil súdu, aby návrhu otca vyhovel a styk s maloletou upravil do skončenia riadneho konania v zmysle návrhu otca.

5. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 - 328 Civilného sporového poriadku.

6. Podľa § 2 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

11. V danej veci má súd za to, že otec osvedčil existenciu právneho vzťahu účastníkov, právny záujem na vydaní neodkladného opatrenia, ako aj skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú

dočasnú okamžitú úpravu v súvislosti s upravením styku otca s maloletým dieťaťom. Maloletá je v súčasnosti vo faktickej starostlivosti matky, otec sa s dcérou stretával na základe neodkladného opatrenia, ktoré však skončením konania vo veci samej zaniklo. Obaja rodičia priznali, že styk s dcérou sa po zániku neodkladného opatrenia nerealizuje pravidelne a okrem toho sa realizuje v rôznom rozsahu podľa počasia, keďže styk prebieha vonku, pretože otec si neželá prítomnosť matky dieťaťa vo svojej domácnosti. Okrem toho obaja rodičia priznali, že majú problémy vo vzájomnej komunikácii. Okresný súd Trenčín rozsudkom č. k. 35P/43/2021-83 zo dňa 21.10.2021 síce okrem iného upravil styk otca s dcérou, a to bez prítomnosti matky, avšak v tejto časti úpravy styku rozsudok doposiaľ nie je právoplatný z dôvodu odvolania podaného matkou dieťaťa. Od vyhlásenia uvedeného rozsudku sa vzťahy medzi rodičmi ešte zhoršili, zhoršila sa aj realizácia styku otca s dcérou. Styk otca s dcérou je tak odkázaný na svojvôľu matky dieťaťa, v ktorej faktickej starostlivosti sa maloletá nachádza. Súd mal však pri vyhlásení rozsudku za preukázané, že dcéra má k otcovi dobrý vzťah, stretávala sa s ním, pričom cez leto trávila styk aj v jeho domácnosti a to bez prítomnosti matky. Na základe uvedených skutočností súd návrhu otca v tejto veci vyhovel a upravil jeho styk s dcérou v zmysle jeho návrhu. Podľa názoru súdu ako aj kolízneho opatrovníka je dôležité, aby si maloletá už od útleho veku budovala svoj vzťah s otcom, a to napriek animozitám matky voči otcovi dieťaťa. Súd preto upravil styk otca s dcérou bez prítomnosti matky, nakoniec takto súd rozhodol aj vyššiecitovaným rozsudkom, keď styk upravil bez jej prítomnosti. Vylúčením prítomnosti matky na styku otca s dcérou budú tak najmä eliminované možné vzájomné konflikty medzi rodičmi, ktorí spolu nevedia komunikovať a zároveň bez ohľadu na počasia bude môcť styk otca s dcérou bez prítomnosti matky prebiehať aj v domácnosti otca, a nie výlučne vonku v parku. Na základe týchto skutočností mal súd za to, že je nevyhnutné neodkladným opatrením upraviť styk otca s maloletou dcérou, aby tak do vzťahov účastníkov v tomto smere bol vnesený určitý poriadok. Uvedené neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania vo veci úpravy styku otca s dcérou vedeného Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 35P/43/2021. Súd má za to, že takto upravený styk je v súčasnosti v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, čo by mali rešpektovať aj jeho rodičia, pričom takto budú v nevyhnutnej miere zachované citové väzby medzi otcom a dcérou.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v jednom vyhotovení (§ 357 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Toto rozhodnutie je v časti výroku I. vykonateľné jeho doručením (§ 332 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým, alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa zákona č. 161/2015 Z. z. (Civilný mimosporový poriadok) a to odňatím maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.