

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 14CoP/78/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221201688
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Nemravová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:6221201688.3

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Martiny Nemravovej, členov senátu JUDr. Róberta Bebčáka a JUDr. Miroslavy Korbašovej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, C. D., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, dieťa rodičov - matky: E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/XX, B. D., zastúpená Mgr. Andreou Legényovou, advokátkou so sídlom D. X, C. D., a otca: H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, C. D., zastúpený Bc. Mgr. PhDr. Ivanom Mártonom, LL.M., A. XXX/XX, C. D., o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému a zníženie výživného, o odvolaní otca zo dňa 14.12.2023 a o odvolaní matky zo dňa 15.12.2023 proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. VK-14P/91/2021-398 zo dňa 21.11.2023, takto

rozhodol:

Odvolyvanie otca proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. VK-14P/91/2021-398 zo dňa 21.11.2023 o d m i e t a .

Odvolyvanie matky proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. VK-14P/91/2021-398 zo dňa 21.11.2023 o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že schválil rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, v zmysle ktorej sa maloleté dieťa zverilo do osobnej starostlivosti otca, obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, matke uložil povinnosť prespievať na výživu maloletého syna sumou 60,- Eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca, upravil styk matky s maloletým dieťaťom a povinnosť otca riadne pripraviť maloletého na stretnutie s matkou. O trovách konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nárok na ich náhradu nepriznal. Samostatným výrokom rozhodol o priznaní náhrady trov konania štátu vo výške 223,10 Eur s tým, že otcovi a matke (každému samostatne) uložil povinnosť nahradiť trovy konania štátu vo výške 111,55 Eur na účet Slovenskej republiky Okresný súd Lučenec v štátnej pokladnici Bratislava.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote otec, a to proti výroku, ktorým mu súd prvej inštancie uložil povinnosť nahradiť trovy konania štátu. Dôvodil, že sa ako rodič sám stará o maloletého syna, ktorý mu bol zverený do osobnej starostlivosti. Je invalidným dôchodcom, osobou ťažko zdravotne postihnutou, odkázanou na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom. Mesačne poberá invalidný dôchodok vo výške 440,- Eur a je vlastníkom staršieho rodinného domu v obci I. J. K. XXX, ktorý je však neobývatelný. Momentálne býva v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jeho mladšieho brata a bratovej manželky a spolupodieľa sa na výdavkoch spojených s bývaním. Mesačne hradí výdavky na kúpu liekov, na diétne stravovanie, na pohonné hmoty a na osobnú spotrebu mu zostáva 45,- Eur. Vlastní staršie osobné motorové vozidlo zn. I., na kúpu ktorého dostal finančný príspevok vo výške 6.600,- Eur od ÚPSVaR Veľký Krtíš a ktoré vozidlo je

v súčasnosti nepojazdné. Len vďaka pomoci zo strany jeho rodičov a brata môže zabezpečiť seba a svojmu synovi dôstojný život. Preto žiadal, aby bol plne oslobodený od povinnosti nahradiť trovy konania štátu v predmetnom konaní.

3. Matka v reakcii na rozhodnutie súdu prvej inštancie doručila okresnému súdu podanie zo dňa 15.12.2023 označené ako „Žiadosť o odpustenie súdnych trov“, ktoré bolo vzhľadom na jeho obsah posúdené ako odvolanie. Matka uviedla, že v súčasnej dobe poberá mesačne sumu vo výške 533,- Eur, ktorá pozostáva z rodičovského príspevku a rodinných prídavkov, z ktorej sumy zabezpečuje životné potreby svojho druhého syna L. F. nar. XX.XX.XXXX. Náklady na bývanie vyčíslila na sumu 330,- Eur mesačne. Vzhľadom na uvedené žiadala súd o odpustenie súdnych trov v danom konaní.

4. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP), postupom bez nariadenia pojednávania odvolanie otca zo dňa 14.12.2023 a odvolanie matky zo dňa 15.12.2023, obe podané proti rozsudku súdu prvej inštancie odmietol ako podané neoprávnenou osobou podľa § 386 písm. b) CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), na konanie podľa CMP sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak CMP neustanovuje inak.

6. Podľa § 359 CSP zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

7. Podľa § 386 písm. b) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

8. Podľa § 368 CSP, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

9. Z § 368 CSP vyplýva, že do dispozície účastníka patrí nielen odvolanie podať, ale pripúšťa sa ho aj vzdať. Vzdať sa odvolania možno písomným podaním alebo ústne do protokolu. Pretože sa možno účinne vzdať odvolania len voči súdu, musí byť prejav adresovaný súdu. Oprávnený subjekt sa môže vzdať odvolania počínajúc vyhlásením príslušného rozhodnutia. Až pri vyhlásení rozhodnutia sa totiž dozvie o výsledku konania o veci samej, je mu známe, ako bolo rozhodnuté a môže posúdiť, či má, alebo nemá dôvod napadnúť vyhlásené rozhodnutie odvolaním. Ak sa účastník konania, odvolania účinne vzdal, nemôže už neskôr odvolanie podať. Ak napriek tomu odvolanie podá, odvolací súd takéto odvolanie musí odmietnuť, ako podané neoprávnenou osobou. Prejav o vzdaní sa odvolania je neodvolateľný.

10. S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd zdôrazňuje, že právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal. Keďže vzdanie sa práva na podanie odvolania je procesným úkonom subjektu konania, procesné účinky vzdania sa odvolania nastávajú len a až oznámením vzdania sa súdu. Vzdaním sa tohto práva subjekt prestáva byť legitimovaným na podanie odvolania.

11. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že na pojednávaní konanom dňa 21.11.2023 (zápisnica z pojednávania zo dňa 21.11.2023, č.l. 394 spisu) sa otec a matka maloletého dieťaťa po tom, ako bol súdom prvej inštancie vyhlásený rozsudok v ich prítomnosti, ktorý bol následne zákonným sudcom odôvodnený a bolo dané poučenie o opravnom prostriedku, vzdali práva podať proti vyhlásenému rozsudku odvolanie, a to proti všetkým jeho výrokom. Daný dispozičný úkon potvrdili svojimi podpismi na listine tvoriacej súčasť zápisnice z predmetného pojednávania (č.l. 397 spisu). Z uvedených dôvodov odvolací súd odvolanie otca zo dňa zo dňa 14.12.2023 a odvolanie matky zo dňa 15.12.2023, postupom podľa § 386 písm. b) CSP odmietol ako odvolanie podané neoprávnenou osobou, bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou odvolaním napadnutého rozhodnutia.

12. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 58 CMP s použitím § 52 CMP v spojení s § 396 ods. 1 CSP tak, že vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

13. Toto rozhodnutie prijal odvolací súd v senáte hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
 - b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
 - c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.
- Podľa § 430 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 431 CSP, dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa § 421 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 432 CSP, dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa § 433 CSP, dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa § 434 CSP, dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 435 CSP, v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.