

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 1P/111/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8221201905
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8221201905.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou vo veci starostlivosti súdu o maloletých W. A., D.. XX.X.XXXX V. V. A., D.. XX.X.XXXX, P. N. G. XX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, detí rodičov A.. M. A., D.. XX.X.XXXX, G. XX V. O.. A. A., D.. X.XX.XXXX, J. XXX/X, N., o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

Otec maloletých O.. A. A., D.. X.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. W. A., D.. XX.X.XXXX sumou 150,- eur mesačne a na výživu mal. V. A., D.. XX.X.XXXX sumou 120,- eur mesačne vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám ich matky počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku do budúca.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Bardejov zo dňa 22.8.2016 č.k. 6P/1/2016-104 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 24.7.2017 č.k. 9CoP/1/2017-134 v ich výroku o výživnom pre maloletých.

Účastníkom nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Predmetom konania je zvýšenie výživného na mal. Daniela a Alexandra.

2. Podľa § 78 ods. 1, 3 zákona o rodine (zák.č. 36/2005 Z.z., aj ZR) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

3. Podľa § 65 ods. 1 cit. zák. ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

4. Podľa § 62 ods. 1 cit. zák. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť.

5. Podľa § 62 ods.2 cit. zák. obaja rodičia prispievajú na výživu detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

6. Podľa § 62 ods. 4 cit. zák. pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

7. Podľa § 62 ods. 5 cit. zák. výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

8. Podľa § 75 ods. 1 cit. zák. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

9. Podľa § 24 ods. 3 cit. zák. rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

10. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opätovne rozhodnúť, je zmena pomerov. Je potrebné prihliadať na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Avšak len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejšie prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne, okolnosťami na strane povinného prípadne oprávneného alebo objektívne, vývojom životných nákladov.

11. Postupom podľa § 221 CSP písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie. Jeho obsahom sú len predmet konania a ust. Zákona o rodine, na základe ktorých súd rozhodol.

12. V zmysle citovaných ustanovení Zákona o rodine súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a teda schválil rodičovskú dohodu týkajúcu sa úpravy práv a povinností rodičov k mal. Danielovi a Alexandrovi (tj. zvýšenia výživného na maloletých), keďže je uzatvorená v záujme maloletých.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože účastníci a kolízny opatrovník sa vzdali práva na odvolanie (proti výroku rozsudku o schválení rodičovskej dohody rodičia nemajú právo podať odvolanie).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.