

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2Pc/24/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8521201316
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8521201316.1

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci navrhovateľa: G. X., nar. X.X.XXXX, trvale bytom W. č. XX, XXX XX W., zastúpený: JUDr. Helena Demjanová, advokátka so sídlom Sládkovičova 15, 064 01 Stará Ľubovňa, proti osobe, ktorá je podľa návrhu oprávnená na výživné: T. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I. XXXX/X, XXX XX U. O., v konaní o zrušenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e súdny zmier v tomto znení:

“ R u š í s a vyživovacia povinnosť navrhovateľa G. X. voči synovi T. X., nar. XX.X.XXXX, ktorá bola stanovená rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 2Pc/28/2020 zo dňa 27. 4. 2021, dňom 1.9.2021. “

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom dožadoval vydania rozhodnutia, ktorým by súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči synovi T. X., ktorá bola stanovená rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 2Pc/28/2020 zo dňa 27.4.2021.

2. Pred začatím pojednávania dňa 30.12.2021 sa účastníci dohodli a navrhli aby súd schválil súdny zmier, ktorým bude zrušená vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči jeho synovi dňom 1.9.2021.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 148 ods. 1 C.s.p. žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmieru sa má súd vždy pokúsiť.

5. Podľa § 148 ods. 2 C.s.p. súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje, neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

6. Povaha veci pripúšťa uzavretie zmieru spravidla vo veciach, v ktorých sú účastníci v typickom dvojstrannom pomere, v ktorom hmotnoprávna úprava nevylučuje, aby si medzi sebou upravili právne vzťahy dispozitívnymi úkonmi. Z citovaného vyplýva, že povahou veci je vylúčené uzavrieť zmier vo veciach, v ktorých možno začať konanie i bez návrhu, vo veciach, v ktorých sa rozhoduje o osobnom stave a vo veciach, v ktorých hmotné právo nepripúšťa vybavenie veci dohodou účastníkov právneho vzťahu. Pri schválení súdneho zmieru súd predovšetkým skúma, či zmier nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Pretože zmier je dvojstranným dispozitívnym úkonom účastníkov konania, ktorý má základ v hmotnom práve, je zmier v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi hlavne vtedy, ak dohoda účastníkov je z hľadiska všeobecných požiadaviek

kladených na právne úkony uvedených predovšetkým v §§ 37 až 39 Obč. zák. neplatná. Z tohto pohľadu je v rozpore s právnymi predpismi i taký zmier, ktorý nebol urobený určite a zrozumiteľne.

7. Pretože v danej veci uzavretý zmier nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, prejavy účastníkov konania sú určité a zrozumiteľné, súd v zmysle citovanej právnej úpravy prvým výrokom zmier schválil.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti I. výroku uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti II. výroku uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnite považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Účastníci konania sa odvolania voči tomuto uzneseniu vzdali.