

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 11T/150/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921010585  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6921010585.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku dňa 30. decembra 2021, taktó

### rozhodol:

Obvinený: M. C. N. G. T. R. C. Ý. , nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom I., bez popisného čísla, adresa na doručovanie písomností I., Š. XXX, okres P. A., bez pracovného pomeru,

je vinný , že

v bode 1/

v bližšie neurčenú večernú hodinu dňa 13.10.2021 v meste I. v časti zvanej A. prišiel spoločne s mal. B. O., G.. XX.XX.XXXX, do záhradkárskej oblasti, kde preskočili kovové oplotenie záhradnej chatky bez popisného čísla, následne obvinený rozbil sklenenú výplň okna a vošiel do chatky, odkiaľ spoločne s mal. B. O. zobrali plynový varič na malú plynovú bombu, dve sekery s dreveným poriskom, šesť plytkých tanierov, šesť hlbokých tanierov, šesť kovových lyžičiek, šesť kovových vidličiek, päť rôznofarebných keramických hrnčekov, rádio na baterky nezistenej značky a výrobného čísla a nástenné hodiny nezistenej značky a výrobného čísla, odcudzené veci si neskôr rozdelili a odniesli z miesta preč, čím pre poškodenú Q. M., G.. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom F.. Z.. R. Č.. XXX/XX, I., spôsobil škodu krádežou vo výške 126,80 eur a poškodením okna vo výške 70 eur, pričom obvinený sa uvedeného konania dopustil aj napriek tomu, že dňa 11.01.2021 mu bola za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb., o priestupkoch v znení neskorších predpisov, policajtom Obvodného oddelenia Policajného zboru v Hnúšti blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. 16180726 uložená pokuta vo výške 30 eur,

v bode 2/

dňa 04.10.2021 v čase okolo 16.00 hod. na chodníku na Hlavnej ulici v I. pred predajňou H. I. fyzicky napadol poškodeného U. C., G.. XX. XX. XXXX, trvalým bydliskom Z. Č.. XXX/XX I. tak, že keď poškodený prechádzal na chodníku okolo obvineného ho obvinený udrel jedenkrát päťou do oblasti krku a následne pokračoval ďalej smerom do mestskej časti L.,

v bode 3/

dňa 10.10.2021 v čase okolo 15.00 hod. na ulici C.. G. Č.. XXX v meste I. počas návštevy využil neprítomnosť poškodeného L. K. a zo stoličky zobral mobilný telefón zn. Samsung Galaxy A12, čiernej farby, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, s otváracím puzdrom, tento si následne vložil do vrečka bundy a z miesta odišiel, čím poškodenému L. K., G.. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom Š. XXX, I., spôsobil škodu vo výške 170 eur,

príčom obvinený sa uvedeného konania dopustil aj napriek tomu, že dňa 11.01.2021 mu bola za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb., o priestupkoch v znení neskorších predpisov, policajtom Obvodného oddelenia Policajného zboru v Hnúšti blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. 16180726 uložená pokuta vo výške 30 eur, ako aj napriek tomu, že rozsudkom samosudcu Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 10.10.2019, sp. zn. 11T/47/2019, právoplatným dňa 10.10.2019, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona,

v bode 4/

dňa 10.10.2021 v čase okolo 20.00 hod. na ulici M. Č.. XXX/XX v meste I. prekročil vstupnú bránu oplotenia rodinného domu, vstúpil na dvor, odkiaľ následne odcudzil detský bicykel značky Nakamura bielej farby, ktorý bol opretý o múrik pri schodisku a tento podal cez oplotenie na ulicu ml. O. A., ktorý na ňom odišiel k budove bývalého kasína v I., kde ho spoločne ukryli a následne predali, čím poškodenej K.. J. M., G.. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom F.. M. Č.. XXX/XX, I. spôsobil škodu vo výške 100 eur, príčom obvinený sa uvedeného konania dopustil aj napriek tomu, že dňa 11.01.2021 mu bola za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb., o priestupkoch v znení neskorších predpisov, policajtom Obvodného oddelenia Policajného zboru v Hnúšti blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. 16180726 uložená pokuta vo výške 30 eur, ako aj napriek tomu, že rozsudkom samosudcu Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 10.10.2019, sp. zn. 11T/47/2019, právoplatným dňa 10.10.2019, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona,

t e d a

v bode 1/

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacov postihnutý,

v bode 2/

sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal na chránenej osobe - na dieťati,

v bode 3/

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacov postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacov odsúdený,

v bode 4/

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacov postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacov odsúdený,

t ý m s p á c h a l

v bode 1/

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. b/, písm. g/ Trestného zákona,

v bode 2/

prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a/, odsek 2 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona,

v bode 3/

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. g/, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona,

v bode 4/

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. g/, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 364 ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona samosudca obvineného pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona samosudca u obvineného M. C., G.. XX.XX.XXXX z r u š u j e výrok o treste odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov, pre výkon ktorého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. OT/110/2021 zo dňa 22.10.2021, právoplatným dňa 22.10.2021, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 354 ods. 1 písm. f/ Tr. poriadku obvinený j e p o v i n n ý zaplatiť poškodenej Q. M., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., Z.. R. Č.. XXX/XX, škodu vo výške 196,80 eur.

v bode 1/

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacov postihnutý,

v bode 2/

sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal na chránenej osobe - na dieťaťi,

v bode 3/

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacov postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacov odsúdený,

v bode 4/

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacov postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacov odsúdený,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na Okresnom súde Rimavská Sobota odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu podať odpor. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. poriadku vzatie odporu späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.