

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 15Cob/113/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621200582
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Balegová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4621200582.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Martiny Balegovej a členov senátu JUDr. Pavla Lukáča a JUDr. Vlasty Ondrejkovej, v spore žalobkyne: MUDr. O. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom C., G. č. p. XXXX/X, A. XX, T. F., P.R, zastúpená: ULC Čarnogurský s. r. o., so sídlom Tvarožkova 5, 814 99 Bratislava, IČO: 35 975 016, proti žalovaným: 1/ ACS teplo j. s. a., so sídlom Družstevná 1090/86, 956 17 Solčany, IČO: 51 962 802, zastúpený: AG LEGAL s. r. o., so sídlom Landererova 8, 811 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 50 326 511, 2/ J&T BANKA, a. s., so sídlom Sokolovská 700/113a, Karlín, 186 00 Praha 8, Česká republika, IČO: 471 15 378, zastúpený: Allen & Overy Bratislava, s. r. o., so sídlom Eurovea Central 1, Pribinova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 35 857 897, o návrhu žalobkyne na nariadenie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaných v 1. a 2. rade proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany č. k. 5Cb/4/2021 - 261 zo dňa 10. 03. 2021, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd r u š í uznesenie Okresného súdu Topoľčany č. k. 5Cb/4/2021 - 261 zo dňa 10. 03. 2021 v napadnutej časti I., II., III., IV. a V. výroku a konanie z a s t a v u j e.
- II. Žalovaní v 1. a 2. rade majú proti žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením v časti I. výroku nariadil zabezpečovacie opatrenie, ktorým zriadil v prospech žalobkyne záložné právo na obchodný podiel žalovaného v 1. rade v spoločnosti ACS Plyn s. r. o., so sídlom: Družstevná 1090/86, 956 17 Solčany, SR, IČO: 35 972 360, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra, Oddiel: Sro, Vložka číslo: 50932/N, zodpovedajúci v plnom rozsahu splatenému vkladu žalovaného v 1. rade vo výške X XXX XXX eur do základného imania spoločnosti ACS Plyn s. r. o., IČO: 35 972 360 vo výške X XXX XXX eur na zabezpečenie pohľadávky žalobkyne vo výške X XXX XXX CZK s príslušenstvom titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. 19722 vystavenej Arca Investments, a. s., IČO: 35 975 041 „bez protestu“ dňa 17. 04. 2020, na zabezpečenie pohľadávky žalobkyne vo výške X XXX XXX CZK s príslušenstvom titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. 19723 vystavenej Arca Investments, a. s., IČO: 35 975 041 „bez protestu“ dňa 30. 04. 2020, na zabezpečenie pohľadávky žalobkyne vo výške X XXX XXX CZK s príslušenstvom titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. 11314 vystavenej Arca Investments, a. s., IČO: 35 975 041 „bez protestu“ dňa 13. 05. 2020, na zabezpečenie pohľadávky žalobkyne vo výške X XXX XXX CZK s príslušenstvom titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. 14551 vystavenej Arca Investments, a. s., IČO: 35 975 041 „bez protestu“ dňa 20. 05. 2020, na zabezpečenie pohľadávky žalobkyne vo výške X XXX XXX CZK s príslušenstvom titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. 14551 vystavenej Arca Investments, a. s., IČO: 35 975 041 „bez protestu“ dňa 15. 11. 2019, na zabezpečenie pohľadávky žalobkyne vo výške X XXX XXX CZK s príslušenstvom titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. 19344 vystavenej Arca Investments, a. s., IČO: 35 975 041 „bez protestu“ dňa 25. 02. 2020, a to až do momentu právoplatného zrušenia tohto zabezpečovacieho opatrenia. Druhým výrokom nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému

v 1. rade povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov, ktorými by previedol vlastnícke právo k obchodnému podielu žalovaného v 1. rade v spoločnosti ACS Plyn s. r. o., so sídlom: Družstevná 1090/86, 956 17 Solčany, SR, IČO: 35 972 360, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra, Oddiel: Sro, Vložka číslo: 50932/N, zodpovedajúcemu v plnom rozsahu splatenému vkladu žalovaného v 1. rade vo výške X XXX XXX eur do základného imania spoločnosti ACS Plyn s. r. o., IČO: 35 972 360 vo výške 8 470 000 eur, a to až do momentu právoplatného zrušenia tohto zabezpečovacieho opatrenia. Tretím výrokom nariadil neodkladné opatrenia, ktorým žalovanému v 2. rade uložil povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k výkonu záložného práva zriadeného v prospech žalovaného v 2. rade na základe záložnej zmluvy zo dňa 11. 08. 2020 k obchodnému podielu žalovaného v 1. rade v spoločnosti ACS Plyn s. r. o., so sídlom: Družstevná 1090/86, 956 17 Solčany, SR, IČO: 35 972 360, zodpovedajúcemu v plnom rozsahu splatenému vkladu žalovaného v 1. rade vo výške X XXX XXX eur do základného imania spoločnosti ACS Plyn s. r. o., IČO: 35 972 360 vo výške X XXX XXX eur, a to až do momentu právoplatného zrušenia tohto neodkladného opatrenia. Štvrtým výrokom nariadil neodkladné opatrenia, ktorým žalovanému v 2. rade ako zabezpečenému veriteľovi uložil povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov spočívajúcich v uplatňovaní práv titulom záložného práva zriadeného v prospech žalovaného v 2. rade na základe záložnej zmluvy zo dňa 11. 08. 2020 k obchodnému podielu žalovaného v 1. rade v spoločnosti ACS Plyn s. r. o., so sídlom: Družstevná 1090/86, 956 17 Solčany, SR, IČO: 35 972 360 zodpovedajúcemu v plnom rozsahu splatenému vkladu žalovaného v 1. rade vo výške X XXX XXX eur do základného imania spoločnosti ACS Plyn s. r. o., IČO: 35 972 360 vo výške X XXX XXX eur, a to až do momentu právoplatného zrušenia tohto neodkladného opatrenia. Piatym výrokom žalobkyni priznal proti žalovaným v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením. Napokon šiestym výrokom žalobkyňa zaviazal zaplatiť na účet súdu súdny poplatok v sume 33 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na § 325 ods. 1, ods. 2 písm. c), d), § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 veta prvá, § 329 ods. 2, § 330 ods. 1, § 334, § 336 ods. 1, ods. 2, ods. 3, § 343 ods. 1, ods. 2, ods. 3, § 344 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1991 Zb. o súdnych poplatkoch a v časti trov s poukazom na § 255 ods. 1 CSP, konštatujúc splnenie podmienok pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladných opatrení. Zo skutočností uvádzaných žalobkyňou v návrhu vyplýva, že Arca Capital Slovakia nespochybnuje splatnú pohľadávku žalobkyne vo výške XX XXX XXX CZK s príslušenstvom, pričom žalobkyňa právo uplatňované návrhom odvodzuje od zmienok, ktoré predložila v kópiách. V zmenkovom vzťahu procesných strán žalobkyňa vystupuje ako zmenkový veriteľ a zmenkovým dlžníkom je Arca Investments a. s. Bratislava s tým, že ide o zmenky bez protestu s platobným miestom F., a. s. C. XXXX/Xb, A. 4. Keďže pohľadávka žalobkyne, ktorú Arca Capital Slovakia nerozporuje, nebola uhradená, je zrejme, že žalobkyňa si nemôže uspokojiť svoju pohľadávku priamo z majetku Arca Capital Slovakia. Samotné neuspokojenie pohľadávky žalobkyne riadne a včas z majetku Arca Capital Slovakia zakladá dôvodnú obavu, že uspokojenie pohľadávky žalobkyne z majetku Arca Capital Slovakia bude zmarené. Tieto skutočnosti preukazujú dôvodnosť nárokov žalobkyne a skutočnosť, že postavenie žalobkyne a jej práva sú ohrozené. Zo skutkového stavu je nesporné, že Arca Capital Slovakia je v konkurze, v ktorom nebude žalobkyňa zjavne v celom rozsahu uspokojená a dôvodom bude, že rozhodný majetok Arca Capital Slovakia, ktorá je jediným akcionárom žalovaného v 1. rade, a to obchodný podiel žalovaného v 1. rade v ACS Plyn, nebude mať po prednostnom uspokojení žalovaného v 2. rade z výkonu záložného práva zriadeného dňa 02. 12. 2020 v prospech záložného veriteľa, ktorým je žalovaný v 2. rade, žiadnu hodnotu. K zriadeniu záložného práva došlo v čase, keď boli verejne známe informácie ohľadom zlej finančnej situácie skupiny Arca, pričom žalobkyni nebolo poskytnuté žiadne zabezpečenie jej investície, ako to bolo v prípade žalovaného v 2. rade. Je preukázané, že žalovaný v 1. rade v čase verejne známych informácií o problémoch skupiny Arca, zaťažil obchodný podiel v ACS Plyn záložným právom v prospech žalovaného v 2. rade, čím bolo preukázané nakladanie s majetkom, ktorý podlieha exekúcii, a ktorým bolo zasiahnuté do práv žalobkyne, ktorá má právo byť v prípade konkurzu spoločností zo skupiny Arca rovnako uspokojená ako ďalší veritelia. Keďže k obchodnému podielu je zriadené záložné právo v prospech žalovaného v 2. rade, je podľa názoru súdu prvej inštancie jeho hodnota zjavne nízka a vzhľadom na to, že tento majetok bude zrejme uspokojený z výkonu záložného práva v prospech žalovaného v 2. rade, sa žalobkyňa dostane do situácie, že vymoženie jej pohľadávky, môže byť zmarené, čiže aj exekúcia ohrozená. Nariadením zabezpečovacieho opatrenia a neodkladných opatrení sa vytvorí stav právnej istoty a zabezpečí sa plnenie pre prípad exekúcie dôvodného nároku žalobkyne proti Arca Capital Slovakia a pre prípad konkurzu tejto spoločnosti. Podmienka potreby neodkladnej úpravy pomerov a nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy je splnená, pretože

žalovaný v 1. rade patrí do skupiny Arca a jeho jediným akcionárom je Arca Capital Slovakia, ktorý je nesporným veriteľom žalobkyne a tým, že žalovaný v 1. rade v čase verejne známych a aj preukázaných finančných problémov celej skupiny Arca, založil obchodný podiel ACS teplo v ACS Plyn v prospech žalovaného v 2. rade. V danej veci existuje reálna a dôvodná obava, že uvedený majetok žalovaného v 1. rade bude postihnutý výkonom záložného práva v prospech žalovaného v 2. rade, čím sa žalobkyňa dostane do situácie, že vymoženie jej pohľadávky môže byť zmarené, a teda exekúcia bude ohrozená. Prípadnou realizáciou úkonov žalovanými súvisiacich s nakladaním s dotknutým majetkom môže dôjsť k nenávratnej ujme žalobkyne. Nariadením navrhovaných zabezpečovacieho ako aj neodkladných opatrení sa zabezpečí účel konania, a to zamedzenie vzniku nenávratnej ujmy žalobkyne a ohrozeniu a zmareniu exekúcie. Právny a faktický stav nasvedčuje skutočnostiam, ktoré osvedčujú tvrdenia o bezprostrednom vyžadovaní dočasnej a rýchlej súdnej ochrany. Medzi žalobkyňou a žalovanými nedôjde vydaním zabezpečovacích a neodkladných opatrení s navrhovaným obsahom k vzniku nenávratného stavu, pretože zabezpečovacie a neodkladné opatrenie, ak pominú jeho dôvody, možno zrušiť.

O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie tak, že žalobkyňa, ktorá mala vo veci plný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v 1. a 2. rade v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalobkyňa súd prvej inštancie zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v sume 33 eur podľa položky 1 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

3. Proti tomuto uzneseniu v časti I., II. a V. výroku podal žalovaný v 1. rade v zákonnej lehote odvolanie z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. a), b), f) a h) CSP a domáhal sa, aby odvolací súd uznesenie v napadnutých častiach zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Namietal nepríslušnosť súdu na konanie a rozhodnutie, pretože predmetom konania je spor týkajúci sa zmenky, preto príslušným na konanie je Okresný súd Bratislava V z dôvodu jeho kauzálnej príslušnosti. Ďalej namietal aktívnu vecnú legitímáciu žalobkyne a pasívnu vecnú legitímáciu žalovaných. Žalobkyňa nepreukázala existenciu hmotnoprávneho vzťahu medzi ňou a žalovaným v 1. rade a ani existenciu akejkoľvek hmotnoprávnej pohľadávky. Bol toho názoru, že na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa voči dlžníkovi môže byť zabezpečovacím opatrením zriadené záložné právo len na veci, práva alebo iné majetkové práva dlžníka, t. j. osoby, voči ktorej má veriteľ peňažnú pohľadávku, a preto zriadenie záložného práva k obchodnému podielu vo vlastníctve žalovaného v prospech žalobkyne na zabezpečenie žalobkyňou tvrdenej zmenkovej pohľadávky voči spoločnosti Arca Investments je nezákonné a v rozpore s § 343 ods. 1 CSP. Žalobkyňa nešpecifikuje žiadne úkony, v dôsledku ktorých by malo dôjsť k ohrozeniu exekúcie na majetok žalovaného. Nie je zrejmé, ako môže reštrukturalizačné konanie a povolenie reštrukturalizácie spoločnosti Arca Capital Slovakia zakladať existenciu obavy z exekúcie a z ohrozenia exekúcie. Navyiac, obchodný podiel nie je majetkom spoločnosti Arca Investments podliehajúcim exekúcii pri vymáhaní zmenkovej pohľadávky, ako to účelovo tvrdí žalobkyňa. Dodal, že nemožno zamieňať žalovaného so spoločnosťou Arca Capital Slovakia a ani so spoločnosťou Arca Investments, ktoré sú samostatnými právnymi subjektmi. Zriadenie záložného práva k obchodnému podielu v prospech žalovaného v 2. rade súvisí s akvizíciou obchodného podielu, ktorá sa zrealizovala na prelome rokov 2019 a 2020 a nepredstavuje právny úkon, v dôsledku ktorého by došlo k účelovému znižovaniu hodnoty majetku žalovaného v 1. rade, práve naopak, zriadenie záložného práva k obchodnému podielu v prospech žalovaného v 2. rade je spojené s nadobudnutím obchodného podielu žalovaným v 1. rade, t. j. nadobudnutím podstatnej majetkovej hodnoty žalovaného v 1. rade. Žalobkyňa nie je veriteľom žalovaného v 1. rade, s ktorým nemá žiadny hmotnoprávny vzťah. Zovšeobecnené tvrdenia žalobkyne, ktoré sa snaží preukázať tendenčnými a nepodloženými novinovými článkami, nepreukazujú skutočnosti, ktoré by mohli viesť k dôvodnej obave z bezprostredného ohrozenia exekúcie na majetok žalovaného v 1. rade. Súd prvej inštancie neuviedol, ktorými dôkazmi mala žalobkyňa preukázať dôvodnosť a trvanie nárokov a ohrozenie exekúcie nárokov žalobkyne voči žalovanému v 1. rade, prípadne spoločnosti Arca Investments. Nevysvetlil, ako má súvisieť nariadenie zabezpečovacieho opatrenia voči žalovanému v 1. rade a neodkladných opatrení voči žalovaným s nárokom žalobkyne voči spoločnosti Arca Investments a údajným ohrozením exekúcie nároku žalobkyne voči spoločnosti Arca Investments. Z uvedených dôvodov považoval rozhodnutie za arbitrárne a nepreskúmateľné.

4. Žalovaný v 1. rade v písomnom podaní zo dňa 28. 04. 2021 vzniesol námietku prekážky litispendencie, pretože na Okresnom súde Nitra sa pod sp. zn. 27CbZm/3/2021 vedie súdne konanie v právnej veci žalobkyne proti žalovaným o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia.

Predmetom sporu je totožnosť nároku uplatňovaného z rovnakého skutkového základu, čím je daná existencia neodstrániteľnej prekážky v tomto konaní. Uvedené má za následok zastavenie tohto konania.

5. Žalobkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného v 1. rade navrhla uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť a žalobkyni priznať nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Námietku nepríslušnosti považovala za nedôvodnú, pretože predmetom konania nie je žaloba vo veci samej a nie je dôvod posudzovať príslušnosť súdu v konaní o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia podľa príslušnosti súdu v konaní vo veci samej, keďže žalobkyňa doposiaľ konanie vo veci samej neiniciovala. Pohľadávka žalobkyne voči Arca Investments predstavuje nespornú istinu vo výške Q. XXX XXX CZK titulom nevyplatenia zmenkovej sumy zo zmeniek. Žalovaný v 1. rade je subjektom, ktorý patrí do majetkovej podstaty Arca Capital Slovakia. Z verejne dostupných informácií je zrejmé, že finančné problémy má okrem Arca Investments aj Arca Capital Slovakia. Arca Investments informovala svojich veriteľov, že žiada reorganizáciu a deklaruje len čiastočné uspokojenie veriteľov až po reorganizácii a podľa jej vyjadrenia a predpokladov zaistí pre veriteľov len okolo 50 % návratnosti pohľadávok. Originály zmeniek žalobkyne sú uložené na Okresnom súde Bratislava V pod Spr XXXX a na osvedčenie základných skutočností postačuje predloženie kópie zmeniek ako dôkazu, že medzi žalobkyňou a žalovaným existuje právny vzťah, ktorému je potrebné vzhľadom na konanie žalovaného poskytnúť súdnu ochranu. Bola toho názoru, že je prípustné nariadiť zabezpečovacie opatrenie aj voči tretej osobe (odlišnej od dlžníka) postihujúce jej vlastnícke práva, a to bez ohľadu na príslušnosť žalovaného k finančnej skupine Arca Capital, ktorej súčasťou je aj dlžník žalobkyne. Žalobkyňa sa dostala do situácie, že exekúcia je ohrozená, a to vzhľadom na stav Arca Investments a reštrukturalizačné konanie Arca Capital Slovakia. Medzi stranami sporu nedôjde vydaním zabezpečovacieho opatrenia k vzniku nenávratného stavu, pretože zabezpečovacie opatrenie, ak pominú dôvody, možno zrušiť. Ochranu pohľadávky žalobkyne proti Arca Investments možno podľa názoru žalobkyne rozširovať na žalovaného, pretože ide o majetok v širšom slova zmysle patriaci skupine Arca a o majetok spoločnosti Arca Investments, čiže ide o majetok dlžníka, pretože do štruktúry finančnej spoločnosti Arca nepochybne patrí aj žalovaný v 1. rade.

6. Žalovaný v 2. rade odvolaním napadol uznesenie súdu prvej inštancie v časti I., III., IV. a V. výroku a domáhal sa, aby odvolací súd uznesenie zrušil a konanie zastavil a žalovanému v 2. rade priznal voči žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, alebo alternatívne, aby zmenil uznesenie a návrh na nariadenie neodkladného a zabezpečovacieho opatrenia zamietol a žalovanému v 2. rade priznal voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Uviedol, že súd prvej inštancie nedopatrením asi doručoval napadnuté rozhodnutie inému subjektu, prípadne došlo k technickej chybe doručovania, preto neeviduje k tomuto dňu doručenie napadnutého uznesenia. O napadnutom rozhodnutí sa dozvedel z výzvy súdu prvej inštancie zo dňa 01. 07. 2021 na podanie vyjadrenia k odvolaniu žalovaného v 1. rade, ktorá mu bola doručená dňa 26. 08. 2021 a ku ktorej bolo okrem odvolania žalovaného v 1. rade pripojené aj napadnuté rozhodnutie a návrh žalobkyne. Z tohto dôvodu nedošlo k platnému doručeniu napadnutého rozhodnutia.

Ďalej namietal nepríslušnosť súdu prvej inštancie na rozhodovanie v predmetnej veci, keďže spor iniciovaný žalobkyňou sa týka zmeniek - pohľadávok na zaplatenie zmenkových súm zo zmeniek. Predmetné zmenky uzatvorila žalobkyňa s Arca Investments a. s., ktorá má svoje sídlo na Plynárskej 7/A, Bratislava, t. j. v obvode Krajského súdu v Bratislave a kauzálné príslušným je Okresný súd Bratislava V. V prípade, ak by sa malo vychádzať zo sídla žalovaného v 1. rade, čo popiera, nemožno považovať Okresný súd Topoľčany za príslušný súd s ohľadom na sídlo žalovaného v 1. rade, pretože kauzálné príslušným by bol Okresný súd Nitra. Rovnako vzniesol námietku prekážky skôr začatého konania, keďže žalobkyňa predtým ako podala návrh na súd prvej inštancie v tomto konaní (doručený dňa 01. 03. 2021 o 18.37 hod.), podala totožný návrh na Okresný súd Nitra (doručený dňa 01. 03. 2021 o 18.33 hod.) a konanie na Okresnom súde Nitra je vedené pod sp. zn. 27CbZm/3/2021. Takisto vzniesol námietku prekážky rozhodnutej veci, keďže Okresný súd Nitra uznesením č. k. 27CbZm/3/2021 - 267 zo dňa 31. 03. 2021 zriadil záložné právo na podiel žalovaného v 1. rade v spoločnosti ACS Plyn s. r. o., teda rovnako ako v tomto konaní, avšak zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému v 2. rade. Uvedené odôvodňuje, aby bolo napadnuté uznesenie zrušené a konanie zastavené.

Podľa názoru žalovaného v 2. rade súd prvej inštancie dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Žalobkyňa neosvedčila objektívny stav ohrozenia prípadnej budúcej exekúcie voči Arca Investments, ani objektívny stav ohrozenia budúcej exekúcie pohľadávky voči žalovaným, lebo nie je so žalovanými v právnom vzťahu a nevysvetlila, ako by konanie žalovaných malo zakladať hrozbu budúcej

exekúcie. Nebezpečenstvo ohrozenia exekúcie musí byť reálne a musí hroziť. Vierohodnosť informácií predkladaných žalobkyňou v návrhu je otázna, tieto vychádzajú prevažne z bulvárnych medializovaných zdrojov, ktoré často bez kontextu konštatujú nepriaznivú situáciu skupiny Arca. Žalobkyňa neosvedčila, že by sa Arca Investments alebo spoločnosti zo skupiny Arca zbavovali majetku bez primeraného protiplnenia. Ani vykázané straty v jednom účtovnom období Arca Investments, resp. údajné finančné problémy a úkony iných dcérskych spoločností nemožno vzhľadom na celkový majetok Arca Investments vo vzťahu k výške nároku žalobkyne automaticky stotožňovať s ohrozením prípadnej budúcej exekúcie voči Arca Investments. Ani hrozba prípadnej reštrukturalizácie nie je dôvodom na nariadenie neodkladného a zabezpečovacieho opatrenia, pretože reštrukturalizácia a konkurz sú legitímnymi právnymi nástrojmi smerujúcimi k pomernému uspokojeniu pohľadávok veriteľov. Žalobkyňa neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov.

Bol toho názoru, že súd prvej inštancie nesprávne posúdil aktívnu vecnú legitimitáciu žalobkyne. Žalobkyňa odvodzuje aktívnu legitimitáciu od existencie zmeniek, ktoré mala vystavené od Arca Investments, originál zmenky by potvrdzoval, že má hmotnoprávny vzťah s Arca Investments a nie so žalovanými. K návrhu boli pripojené len fotokópie zmeniek, avšak bez predloženia originálov zmeniek nemožno z právneho hľadiska dospieť k záveru, že žalobkyňa je skutočnou a aktuálnou držiteľkou zmeniek, z ktorých odvodzuje nárok a na základe ktorých žiadala nariadiť neodkladné a zabezpečovacie opatrenie. Na to, aby sa žalobkyňa mohla domáhať nariadenia predmetných opatrení voči žalovaným, by musel existovať právny vzťah medzi žalobkyňou a žalovanými. Žalovaní nie sú veriteľmi žalobkyne a len skutočnosť, že žalovaný v 1. rade patrí do rovnakej skupiny ako Arca Investments, neznamená, že žalobkyňa si môže uspokojovať alebo zabezpečovať pohľadávku z jeho majetku. Návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného a zabezpečovacieho opatrenia nemožno považovať ani za primeraný, keďže medzi pohľadávkou žalobkyne voči Arca Investments v súhrnnej výške XX XXX XXX CZK, t. j. XXX XXX eur a hodnotou obchodného podielu žalovaného v 1. rade v ACS Plyn vo výške X XXX XXX eur, existuje významná až priepastná disproporcia.

7. Žalovaný v 1. rade v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalobkyne zotrval na námietke nepríslušnosti súdu a za príslušný súd považoval Okresný súd Bratislava V z dôvodu jeho kauzálnej príslušnosti. Zotrval aj na námietke nedostatku aktívnej vecnej legitimitácie žalobkyne, pričom predložením úradného záznamu zo dňa 13. 04. 2021 nebolo žalobkyňou preukázané, že je držiteľkou originálov zmeniek. V tomto úradnom zázname je len uvedené, že Okresný súd Bratislava V potvrdzuje, že preberá vyhotovenie X ks zmeniek, o ktorých žalobkyňa tvrdí, že ide o originál. Žalobkyňa netvrdí a ani nepreukázala, že by mala akúkoľvek peňažnú pohľadávku voči žalovanému v 1. rade a tvrdí len existenciu pohľadávok - zmenky voči spoločnosti Arca Investments. S poukazom na uvedené nemôže byť ohrozená exekúcia na majetok žalovaného v 1. rade za účelom vymoženia tejto neexistujúcej pohľadávky. Súd prvej inštancie pochybil, keď neuložil povinnosť žalobkyňi podať žalobu vo veci samej. Okrem toho neskúmal ani zásadu proporcionality pri zriadení zabezpečovacieho opatrenia a ani hodnotu obchodného podielu, ku ktorému bolo zriadené záložné právo. Nariadenie neodkladných opatrení považoval za nedôvodné a nezákonné.

8. Žalovaný v 1. rade v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného v 2. rade uviedol, že sa stotožňuje s argumentáciou a odvolacími dôvodmi uvedenými v odvolaní žalovaného v 2. rade a zotrváva aj na argumentácii v odvolaní a vo vyjadrení k vyjadreniu žalobkyne.

9. Žalobkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného v 2. rade navrhla uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť a žalobkyňi priznať nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. V danom prípade návrh podala na príslušnom súde, keďže návrh sa týka majetku vo vlastníctve žalovaného v 1. rade, čo je dôvodom, prečo bol návrh podaný na súde v sídle žalovaného v 1. rade. Súd prvej inštancie správne posúdil aktívnu vecnú legitimitáciu. Bola toho názoru, že nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je prípustné aj voči tretej osobe (odlišnej od dlžníka) postihujúcej jej vlastnícke práva, a to bez ohľadu na príslušnosť žalovaného k finančnej skupine Arca Capital, ktorej súčasťou je aj dlžník žalobkyne, spoločnosť Arca Investments, a. s., ktorá sa zbavovala a môže zbavovať ďalšieho majetku. Exekúcia je ohrozená, a to s ohľadom na stav Arca Investments a reštrukturalizačné konanie Arca Capital Slovakia. Právne názory žalovaného, že žalobkyňa mala predložiť originály zmeniek a z tohto dôvodu jej neprináleží aktívna vecná legitimitácia v konaní, sú v rozpore s ustálenou judikatúrou najvyšších súdnych autorít. Rovnako ide o nesprávne právne posúdenie aj s ohľadom na charakter konania o neodkladných a zabezpečovacích opatreniach, pričom po novom už nie je povinnosťou spájať konanie o neodkladnom opatrení s konaním vo veci samej. Pokiaľ ide o

proporcionalitu, táto nevyplýva z CSP a samotné zabezpečovacie opatrenie svojím obsahom v sebe istú proporcionalitu má, preto sa ním zriadi záložné právo. Záložným právom nemožno dosiahnuť ďalší sledovaný účel, a to zákaz nakladania s uvedeným majetkom, a to najmä za situácie, ak skupina Arca a aj Arca Investments sa zbavovala majetku obrovskej hodnoty a práve tým, že prevádzala majetok. Žalobkyni vznikla a vzniká ujma v dôsledku toho, že napriek tomu, že investovala rozsiahly majetok, Arca Investments ani čiastočne neuspokojila jej splatnú pohľadávku titulom zmeniek a ani ju nijak nezabezpečila. Ochrana pohľadávky žalobkyne proti Arca Investments sa môže rozširovať na žalovaného v 1. rade. Žalovaný v 2. rade v účelovom odvolaní popiera skoro každú skutočnosť, ale hodnoverne ju nevyvracia, pričom opomína, že na nariadenie neodkladného opatrenia, resp. zabezpečovacieho opatrenia stačí len osvedčenie, teda nie dokázanie skutočností. Je nepochybné, že zriadením záložného práva na obchodný podiel žalovaného v 1. rade v ACS Plyn pravdepodobne došlo k zvýhodňovaniu veriteľa, ktorým je žalovaný v 2. rade. Žalobkyňa žiada iba rovnaké zabezpečenie, aké bolo poskytnuté žalovanému v 2. rade.

10. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v jeho napadnutých častiach, ako aj postup súdu prvej inštancie, ktorý mu predchádzal, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je v časti I., II., III., IV. a V. výroku potrebné zrušiť a konanie podľa § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 159 CSP zastaviť.

11. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa sa návrhom, doručeným Okresnému súdu Topoľčany dňa 01. 03. 2021 o 18:55:23 hod., domáhala voči žalovaným: ACS teplo j. s. a. a J&T BANKA, a. s. nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, ktorým by súd zriadil v prospech žalobkyne záložné právo na obchodný podiel žalovaného v 1. rade v spoločnosti ACS Plyn s. r. o., IČO: 35 972 360, zodpovedajúci v plnom rozsahu splatenému vkladu žalovaného vo výške 8 470 000 eur do základného imania spoločnosti na zabezpečenie pohľadávky žalobkyne vo výške X XXX XXX CZK s príslušenstvom titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. 19722 vystavenej Arca Investments, a. s., IČO: 35 975 041 „bez protestu“ dňa 17. 04. 2020, na zabezpečenie pohľadávky žalobkyne vo výške X XXX XXX CZK s príslušenstvom titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. 19723 vystavenej Arca Investments, a. s., IČO: 35 975 041 „bez protestu“ dňa 30. 04. 2020, na zabezpečenie pohľadávky žalobkyne vo výške X XXX XXX . CZK s príslušenstvom titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. 11314 vystavenej Arca Investments, a. s., IČO: 35 975 041 „bez protestu“ dňa XX. XX. XXXX, na zabezpečenie pohľadávky žalobkyne vo výške X XXX XXX CZK s príslušenstvom titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. 14551 vystavenej Arca Investments, a. s., IČO: 35 975 041 „bez protestu“ dňa 20. 05. 2020, na zabezpečenie pohľadávky žalobkyne vo výške X XXX XXX CZK s príslušenstvom titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. 14551 vystavenej Arca Investments, a. s., IČO: 35 975 041 „bez protestu“ dňa 15. 11. 2019, na zabezpečenie pohľadávky žalobkyne vo výške X XXX XXX CZK s príslušenstvom titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. 19344 vystavenej Arca Investments, a. s., IČO: 35 975 041 „bez protestu“ dňa 25. 02. 2020, a to až do momentu právoplatného zrušenia tohto zabezpečovacieho opatrenia. Ďalej sa žalobkyňa domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by uložil žalovanému v 1. rade povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov, ktorými by previedol vlastnícke právo k obchodnému podielu žalovaného v 1. rade v spoločnosti ACS Plyn s. r. o., so sídlom: Družstevná 1090/86, 956 17 Solčany, SR, IČO: 35 972 360, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra, Oddiel: Sro, Vložka číslo: 50932/N, zodpovedajúceho v plnom rozsahu splatenému vkladu žalovaného v 1. rade vo výške X XXX XXX eur do základného imania spoločnosti ACS Plyn s. r. o., IČO: 35 972 360 vo výške X XXX XXX eur, a to až do momentu právoplatného zrušenia tohto zabezpečovacieho opatrenia. Ďalej sa žalobkyňa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanému v 2. rade uložil povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k výkonu záložného práva zriadeného v prospech žalovaného v 2. rade na základe záložnej zmluvy zo dňa 11. 08. 2020 k obchodnému podielu žalovaného v 1. rade v spoločnosti ACS Plyn s. r. o. a povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov spočívajúcich v uplatňovaní práv titulom záložného práva zriadeného v prospech žalovaného v 2. rade na základe záložnej zmluvy zo dňa 11. 08. 2020 k obchodnému podielu žalovaného v 1. rade v spoločnosti ACS Plyn s. r. o., so sídlom: Družstevná 1090/86, 956 17 Solčany, SR, IČO: 35 972 360 zodpovedajúceho v plnom rozsahu splatenému vkladu žalovaného v 1. rade vo výške X XXX XXX eur do základného imania spoločnosti ACS Plyn s. r. o., IČO: 35 972 360 vo výške 8 470 000 eur, a to až do momentu právoplatného zrušenia tohto neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením vyhovel návrhu žalobkyne na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a návrhu na nariadenie neodkladných opatrení a o trovách konania rozhodol tak, že žalobkyni

priznal voči žalovaným právo na náhradu trov konania. Z dôvodu podaného odvolania žalovanými predmetom odvolacieho konania boli výrok o nariadení zabezpečovacieho opatrenia, výrok o nariadení neodkladných opatrení a výrok o trovách konania.

12. Šetrením odvolacieho súdu bolo zistené, že žalobkyňa sa návrhom, doručeným Okresnému súdu Nitra dňa 01. 03. 2021 o 18:55:07 hod., domáhala voči žalovaným ACS Teplo j. s. a. a J&T BANKA, a. s., vedeným pod sp. zn. 27CbZm/3/2021, nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, ktorým by súd zriadil v prospech žalobkyne záložné právo na obchodný podiel žalovaného v 1. rade v spoločnosti ACS Plyn s. r. o., IČO: 35 972 360, zodpovedajúci v plnom rozsahu splatenému vkladu žalovaného 1. rade vo výške X XXX XXX eur do základného imania spoločnosti na zabezpečenie pohľadávky žalobkyne vo výške X XXX XXX CZK s príslušenstvom titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. 19722 vystavenej Arca Investments, a. s., IČO: 35 975 041 „bez protestu“ dňa 17. 04. 2020, na zabezpečenie pohľadávky žalobkyne vo výške X XXX XXX CZK s príslušenstvom titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. 19723 vystavenej Arca Investments, a. s., IČO: 35 975 041 „bez protestu“ dňa 30. 04. 2020, na zabezpečenie pohľadávky žalobkyne vo výške X XXX XXX CZK s príslušenstvom titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. 11314 vystavenej Arca Investments, a. s., IČO: 35 975 041 „bez protestu“ dňa 13. 05. 2020, na zabezpečenie pohľadávky žalobkyne vo výške X XXX XXX CZK s príslušenstvom titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. 14551 vystavenej Arca Investments, a. s., IČO: 35 975 041 „bez protestu“ dňa 20. 05. 2020, na zabezpečenie pohľadávky žalobkyne vo výške X XXX XXX CZK s príslušenstvom titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. 14551 vystavenej Arca Investments, a. s., IČO: 35 975 041 „bez protestu“ dňa 15. 11. 2019, na zabezpečenie pohľadávky žalobkyne vo výške X XXX XXX CZK s príslušenstvom titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. 19344 vystavenej Arca Investments, a. s., IČO: 35 975 041 „bez protestu“ dňa 25. 02. 2020, a to až do momentu právoplatného zrušenia tohto zabezpečovacieho opatrenia. Žalobkyňa sa ďalej domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by uložil žalovanému v 1. rade povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov, ktorými by previedol vlastnícke právo k obchodnému podielu žalovaného v 1. rade v spoločnosti ACS Plyn s. r. o. a aby súd uložil povinnosť žalovanému v 2. rade zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k výkonu záložného práva zriadeného v prospech žalovaného v 2. rade na základe záložnej zmluvy zo dňa 11. 08. 2020 k obchodnému podielu žalovaného v 1. rade v spoločnosti ACS Plyn s. r. o. a zároveň uloženia povinnosti žalovanému v 2. rade zdržať sa akýchkoľvek úkonov spočívajúcich v uplatňovaní práv titulom záložného práva zriadeného v prospech žalovaného v 2. rade na základe záložnej zmluvy zo dňa 11. 08. 2020 k obchodnému podielu žalovaného v 1. rade v spoločnosti ACS Plyn s. r. o., a to až do momentu právoplatného zrušenia neodkladného opatrenia. Okresný súd Nitra uznesením č. k. 27CbZm/3/2021 - 267 zo dňa 31. 03. 2021 vo výroku I. nariadil zabezpečovacie opatrenie, ktorým zriadil záložné právo v prospech žalobkyne na obchodný podiel žalovaného v 1. rade v spoločnosti ACS Plyn s. r. o. a vo výrokoch II., III., IV. návrh na nariadenie neodkladných opatrení zamietol a vo výrokoch V. a VI. rozhodol o trovách konania tak, že žiadna zo strán, žalobkyňa a žalovaný v 1. rade, nemajú právo na náhradu trov konania a žalovanému v 2. rade náhradu trov konania nepriznal. Predmetné uznesenie v časti III., IV. a VI. výroku nadobudlo právoplatnosť dňa 04. 05. 2021. Z dôvodu odvolania podaného žalovaným ACS Teplo, j. s. a. bola vec predložená na Krajský súd v Nitre, na ktorom je vedené konanie pod sp. zn. 26CoZm/4/2021. Vec doposiaľ nie je právoplatne skončená.

13. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

14. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

15. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

16. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

17. Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá

právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

18. Podľa § 389 ods. 1 písm. a/ CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak neboli splnené procesné podmienky.

19. Podľa § 391 ods. 1 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

20. Nedostatkom podmienky súdneho konania je i prekážka začatého konania (litispendencia; § 159 CSP), ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Pokiaľ ide o totožnosť účastníkov, táto je daná aj vtedy, ak pôvodný účastník v prvom konaní je vystriedaný právnym nástupcom v druhom konaní (musí byť však ako právny nástupca pôvodného účastníka označený) a tiež vtedy, ak účastníci v druhom konaní vystupujú v opačnom procesnom postavení. Predmet konania je vymedzený petitom návrhu na začatie konania a základ uplatneného nároku je určený skutkovými okolnosťami, ktorými je petit zdôvodnený. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade vždy konanie zastaví podľa § 159 CSP s tým, že zastaví konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr. Prekážka litispendencie môže byť odstránená napr. aj tým, že konanie bude zastavené v dôsledku späťvzatia jedného z dvoch návrhov. Pre posúdenie, či tu je prekážka začatej veci, je rozhodujúci stav v čase rozhodnutia v neskôr začatom konaní (R 97/2003, uznesenie Najvyššieho súdu SR z 10. januára 2013, sp. zn. 3 Cdo 290/2012).

21. Prekážka rozsúdenej veci (res iudicata) svojou podstatou patrí k procesným podmienkam a jej existencia (zistenie) v každom štádiu konania vedie bez ďalšieho k jeho zastaveniu. Táto prekážka nastáva predovšetkým vtedy, ak má byť v novom konaní prejednaná tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Pritom nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké, alebo rozdielne procesné postavenie (či ten, kto bol v skoršom konaní žalobcom, je žalobcom aj v novom konaní alebo má postavenie žalovaného, resp. či ten, kto v skoršom konaní vystupoval ako žalovaný, má alebo nemá v novom konaní procesné postavenie žalovaného). Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t. j. ak vyplýva z rovnakého skutku). Konanie sa týka tých istých osôb aj v prípade, ak v novom konaní vystupujú právni nástupcovia pôvodných účastníkov konania (či už z dôvodu univerzálnej alebo singulárnej sukcesie). Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, ak určitý skutkový dej (skutok) bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený nesprávne alebo neúplne (a tiež inak).

22. V zmysle ustanovenia § 329 ods. 3 CSP zakladá právoplatné uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia procesnú prekážku res iudicata pre nový návrh, ktorým by sa navrhovateľ z rovnakých dôvodov a za nezmenenej skutkovej situácie domáhal nariadenia neodkladného opatrenia s totožným obsahom. Súd konanie o takomto návrhu v zmysle § 161 ods. 2 CSP zastaví pre nedostatok negatívnej procesnej podmienky podľa § 230 CSP. Uvedené platí primerane aj na právoplatné uznesenie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a ním založenú prekážku res iudicata. Dodatočná zmena skutkových okolností významných pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia však vytvára na strane navrhovateľa priestor na podanie nového návrhu. Ak by jeho návrh vychádzal z takto zmenených skutkových okolností, nebráni jeho prejednaniu prekážka právoplatnej rozhodnutej veci a za splnenia zvyšných podmienok mu môže vyhovieť súd a neodkladné opatrenie nariadiť.

23. Keďže na Okresnom súde Nitra prebieha v tej istej veci iné konanie, pričom toto konanie pod sp. zn. 27CbZm/3/2021 sa začalo skôr ako konanie vedené na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 5Cb/4/2021, odvolací súd uznesenie Okresného súdu Topoľčany č. k. 5Cb/4/2021 - 261 zo dňa 10. 03. 2021 v napadnutej časti I. výroku týkajúcej sa návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zrušil a

konanie pre nedostatok procesnej podmienky konania (litispedencia) podľa § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 159 CSP zastavil.

24. Vo vzťahu k návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladných opatrení, ktorými sa domáhala uloženia povinnosti žalovanému v 1. rade zdržať sa akýchkoľvek úkonov, ktorými by previedol vlastnícke právo k obchodnému podielu žalovaného v 1. rade v spoločnosti ACS Plyn s. r. o., ďalej povinnosti žalovanému v 2. rade zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k výkonu záložného práva zriadeného v prospech žalovaného v 2. rade na základe záložnej zmluvy zo dňa 11. 08. 2020 k obchodnému podielu žalovaného v 1. rade v spoločnosti ACS Plyn s. r. o. a zároveň uloženia povinnosti žalovanému v 2. rade zdržať sa akýchkoľvek úkonov spočívajúcich v uplatňovaní práv titulom záložného práva zriadeného v prospech žalovaného v 2. rade na základe záložnej zmluvy zo dňa 11. 08. 2020 k obchodnému podielu žalovaného v 1. rade v spoločnosti ACS Plyn s. r. o., odvolací súd konštatuje, že o tomto návrhu na nariadenie neodkladných opatrení už bolo právoplatne rozhodnuté uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 27CbZm/3/2021 - 267 zo dňa 31. 03. 2021, právoplatným dňa 04. 05. 2021, ktorým bol totožný návrh žalobkyne na nariadenie neodkladných opatrení vo výrokoch II., III. a IV. zamietnutý. Keďže právoplatné uznesenie Okresného súdu Nitra č. k. 27CbZm/3/2021 - 267 zo dňa 31. 03. 2021 vytvára prekážku právoplatne rozsúdenej veci (res iudicata), nemožno už o tomto návrhu rozhodovať znova.

25. Odvolací súd považoval za preukázané, že uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 27CbZm/3/2021 - 267 zo dňa 31. 03. 2021, právoplatným dňa 04. 05. 2021, bol návrh žalobkyne na nariadenie neodkladných opatrení zamietnutý, pričom tento vychádzal z totožných skutkových okolností ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručený Okresnému súdu Topoľčany dňa 01. 03. 2021 o 18:55:23 hod., keďže žalobkyňa v tomto návrhu argumentuje totožnými skutkovými okolnosťami a bez zmenenej skutkovej situácie sa domáha nariadenia neodkladných opatrení s totožným obsahom. Uvedené zakladá prekážku res iudicata pre nový návrh na nariadenie neodkladných opatrení a predstavuje nedostatok procesnej podmienky, na ktorý je súd povinný prihliadať a konanie o neodkladnom opatrení zastaviť. Odvolací súd preto uznesenie Okresného súdu Topoľčany č. k. 5Cb/4/2021 - 261 zo dňa 10. 03. 2021 v napadnutej časti II., III. a IV. výroku týkajúcej sa návrhu na nariadenie neodkladných opatrení zrušil a konanie pre nedostatok procesnej podmienky konania (res iudicata) podľa § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 329 ods. 3 a § 230 CSP zastavil. Zároveň odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie aj v časti súvisiaceho V. výroku o trovách konania a konanie v tejto časti zastavil.

26. Vo vzťahu k nedoručeniu napadnutého uznesenia žalovanému v 2. rade odvolací súd poznamenáva, že súd prvej inštancie nesprávne doručoval toto uznesenie spoločnosti Z. I. s. r. o., ktorá má totožné IČO ako žalovaný v 2. rade, avšak ide o spoločnosť so sídlom na Z. (č. I. 279 spisu). Súd prvej inštancie tento nedostatok po jeho zistení odstránil a doručoval napadnuté uznesenie a odvolanie žalovanému v 1. rade žalovanému v 2. rade podľa podacieho hárku F zo dňa 24. 08. 2021 (č. I. 557 spisu) na adresu Sokolovská 700/113a, Karlín, Praha 8, Česká republika, pričom zásielka bola žalovanému v 2. rade doručená dňa 26. 08. 2021 (č. I. 557 spisu).

27. K námietke žalovaných v 1. a 2. rade o nedostatku príslušnosti Okresného súdu Topoľčany na prejednanie a rozhodnutie tejto veci odvolací súd uvádza, že predmetom konania je návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva na obchodný podiel žalovaného v 1. rade v spoločnosti ACS Plyn s. r. o., so sídlom Družstevná 1090/86, Solčany, IČO: 35 972 360, ktorý má sídlo v obvode Okresného súdu Topoľčany, a preto s ohľadom na meritum veci nemožno považovať za príslušný Okresný súd Bratislava V ako súd kauzálny príslušný pre obvod Krajského súdu v Bratislave pre konanie v sporoch týkajúcich sa zmeniek, šekov alebo iných cenných papierov vrátane sporov týkajúcich sa zmenkových protestov. Koncepcia neodkladných opatrení a zabezpečovacích opatrení sa nemusí nevyhnutne spájať s konaním vo veci samej, v dôsledku čoho nie je daná väzba kritéria príslušnosti na sídlo zmenkového dlžníka Arca Investments, a. s., ktorá by podľa sídla tejto akciovej spoločnosti svedčila Okresnému súdu Bratislava V. Nemožno pritom opomenúť ani skutočnosť, že navrhované zabezpečovacie opatrenie proti tejto obchodnej spoločnosti priamo nesmeruje.

28. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

29. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

31. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP. Keďže procesná zodpovednosť za zastavenie konania je na strane žalobkyne, odvolací súd priznal žalovaným v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania proti žalobkyni v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

32. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon v § 420 až § 423 CSP pripúšťa. Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.