

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5CoP/46/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421201872
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4421201872.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Olivera Kolenčíka, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Y. J., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka - L., nar. XX.X.XXXX, bytom X. B., R. XXXX/XX, zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka, s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Ernestova bašta 2, IČO: 36 857 751 a otec - J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. pri L. XXX, zastúpený: JUDr. Libor Hetmer, Nové Zámky, Turecká 49, o návrhu matky na zákaz styku s maloletým dieťaťom a pozbavenie otca výkonu rodičovských práv a o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 12. júla 2021 č. k. 16P/27/2021-59, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Nové Zámky (súd prvej inštancie) uznesením zo dňa 12.7.2021 č. k. 16P/27/2021-59 pri právnom posúdení podľa § 2 ods. 1, § 360 ods. 1, § 365 ods. 1, § 366, § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej iba „CMP“), § 324 ods. 1, § 325 ods. 2, § 326 ods. 1, 2, § 329 ods. 2 a § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej iba „CSP“) ako nedôvodný zamietol návrh matky na nariadenie ňou požadovaného neodkladného opatrenia, ktorým by súd otcovi do rozhodnutia vo veci samej zakázal stykať sa s mal. dcérou Y. a takisto aby bol otec do rozhodnutia vo veci samej pozbavený výkonu rodičovských práv k tomuto maloletému dieťaťu.

2. V odôvodnení napadnutého - zamietajúceho uznesenia prvoinštančný súd uviedol, že nariadiť neodkladné opatrenie podľa CMP a CSP je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa osvedčí, že medzi účastníkmi konania existujú také právne vzťahy, pri ktorých sa vyžaduje dočasná úprava pomerov, ktorá však medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí mať právny záujem na jeho nariadení, t. j. musí osvedčiť akútnosť potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov z dôvodu, aby sa neskúmali iné záujmy na vydanie takéhoto rozhodnutia súdom.

3. Vzhľadom k tej skutočnosti, že súčasne platný CMP vo svojej tretej časti obsahuje úpravu iba niektorých ustanovení o neodkladných a iných opatreniach súdu (§ 365 až § 368 CMP), je možné nariadiť neodkladné opatrenie vo veciach ochrany maloletého, výživného, osobnej starostlivosti o maloletého, neodkladné opatrenie vo veci úpravy styku rodiča s jeho mal. dieťaťom aj podľa právnej úpravy zakotvenej v ust. § 324 a nasl. CSP. Pokiaľ ide o požadované neodkladné opatrenia vo veciach týkajúcich sa úpravy styku jedného z rodičov s jeho maloletým dieťaťom, takto nariadené neodkladné opatrenie má potom zabezpečiť, aby počas takéhoto konania nedošlo k situácii, že by neexistoval vôbec žiadny kontakt jedného z rodičov s jeho maloletým dieťaťom.

4. Ak existuje predpoklad, že nariadeným neodkladným opatrením je možné zabezpečiť trvalú úpravu pomerov medzi sporiacimi sa stranami (§ 336 ods. 1 CSP), tak potom po vydaní takéhoto neodkladného

opatrenia nemusí nasledovať konanie vo veci samej. V danom prípade o takýto druh navrhovaného neodkladného opatrenia matkou nejde, pretože v prípade nariadenia neodkladného opatrenia úplne v intenciiach podaného návrhu matky, išlo by o neodkladné opatrenie dočasného charakteru a iba v minimálnom rozsahu s tým, že jeho hlavnou úlohou by bolo zabezpečenie toho, aby na strane účastníkov nedošlo k nejakej ujme.

5. Akceptujúc uvedené, prvoinštančný súd návrh matky na nariadenie ňou požadovaného neodkladného opatrenia zamietol, majúc za to, že v čase rozhodovania súdu o predmetnom návrhu matky táto neosvedčila dôvody, pre ktoré žiadala nariadiť neodkladné opatrenie, ktoré by v prípade jeho nariadenia bolo výrazným zásahom do výkonu rodičovských práv otca mal. Y.. Bez dôsledne vykonaného dokazovania ohľadne uvádzaných skutočností matkou nie je možné vo veci rozhodnúť. Súd poukázal na to, že manželstvo rodičov mal. Y. bolo rozvedené rozsudkom OS Bratislava III č. k. 38P/274/2013-198 zo dňa 27.9.2014 právoplatným dňa 9.10.2014 a maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že styk otca bol upravený na každú nepárnu nedeľu v mesiaci od 10.00 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti matky, pričom v tom čase mala mal. Y. 14 mesiacov a otec bol schopný o dieťa sa postarať. Z odôvodnenia rozvodového rozsudku mal súd preukázané, že hlavnou príčinou rozvratu manželstva boli diametrálne odlišné názory na manželské spolužitie a z toho prameniace vzájomné citové odcudzenie medzi manželmi a ich nezáujem o udržanie manželského spolužitia. Pri úprave práv a povinností k maloletej na čas po rozvode súd vychádzal z najlepšieho záujmu maloletej a styk upravil v súlade so zhodným návrhom rodičov a kolízneho opatrovníka, s ktorým sa navzájom stotožnili. Podaním zo dňa 12.12.2014, t. j. po uplynutí troch mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku o úprave styku otca s maloletou Y., matka návrhom požiadala súd o zmenu úpravy styku otca s jeho maloletou dcérou. Pred rozhodnutím o rozvode manželstva sa matka návrhom zo dňa 19.9.2013 domáhala úpravy práv a povinností k ich maloletému dieťaťu. OR PZ v Nových Zámkoch dňa 26.6.2018 doručilo súdu prvej inštancie podnet na ustanovenie z radov subjektov poskytujúcich pomoc obetiam pre maloletú Y. z dôvodu začatia trestného stíhania vo veci zločinu týrania blízkej a zverenej osoby, kde podnet podal otec maloletej. Návrhom zo dňa 8.2.2018 sa otec domáhal zmeny úpravy práv a povinností k maloletej s tým, aby ich spoločná dcéra bola zverená do striedavej starostlivosti obidvoch rodičov v týždenných intervaloch. Podaním zo dňa 14.4.2021 sa matka domáhala zákazu styku otca s mal. Y. a pozbavenia otca výkonu rodičovských práv. V časovom rozmedzí od právoplatnosti rozvodového rozsudku, t. j. od 27.9.2014 do začiatku roku 2021 rodičia mal. Y. iniciovali uvedené konania a zároveň jeden voči druhému podávali aj trestné oznámenia. Takéto správanie rodičov nie je v záujme maloletej, pretože vzhľadom na príslušné ust. Zák. o rodine ako aj Dohovoru o právach dieťaťa musí byť v prvom rade rešpektovaný záujem maloletého dieťaťa. Obidvaja rodičia vo vzťahu k ich spoločnému mal. dieťaťu musia rešpektovať tú skutočnosť, že každý návrh a s ním spojené konanie ohľadne mal. dieťaťa, takéto dieťa zbytočne zaťažuje. Otec svoje rodičovské práva pre neho vyplývajúce z ust. § 28 ods. 1 Zák. o rodine so súhlasom matky začal vykonávať od doby, kedy mal. Y. mala 14 mesiacov.

6. Komunikácia medzi rodičmi maloletej je naštrbená, pričom je nepochybné, že sa zhoršujú aj vzájomné vzťahy medzi mal. dieťaťom a jeho rodičmi. PhDr. Katarína Šubová vo svojej správe z psychologického vyšetrenia zo dňa 31.8.2018 uvádza, že z výsledkov testovaných metód bolo u mal. Y. zistené, že u dieťaťa je nespracovaný intrapsychický konflikt vo vzťahu k obom rodičom, ako dôsledok túžby dieťaťa s oboma rodičmi súčasne. Maloletá v pohovore s kolíznym opatrovníkom uviedla jednoznačným spôsobom, že otec je zlý a maminka je milá, starajúca sa o ňu. Uvedené je dôkazom toho, že mal. Y. je neustále zaťažovaná do problémov, ktoré medzi sebou nemajú vyriešené jej rodičia.

7. Z dôvodu účasti otca sa misijnej služobnej ceste v Mozambiku v čase od 17.5.2021 do 16.6.2021 sú nariadil pojednávanie na deň 29.6.2021 z dôvodu výsluchu obidvoch rodičov ako aj ozrejmenia si situácie v čase rozhodovania súdu. Otec mal. Y. k podanému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a k podanému návrhu vo veci samej uviedol, že maloletá sa naňho tešila po 6-ich týždňoch návratu z misie. Nepoprel, že počas sviatkov v decembri 2020 bol v záujme maloletej spolu s ňou v Tatrách. Keďže vonku bolo cca -15 oC a dieťa bolo počas výstupu smädné, tak slamkou si nabral do úst džús, ktorý bol ľadový a po jeho oteplení ho maloletá slamkou z jeho úst pila, čo považovala za zábavné. na margo sexuálneho obťažovania mal. Y. z jeho strany otec skonštatoval, že s dcérou sa vo vani nekúpe, avšak zabezpečuje jej osobnú hygienu keď má dieťa u seba.

8. Matka v rámci svojho vyjadrenia uviedla, že samotná Y. neprejavuje záujem o stretnutia s otcom. Tvrdenia otca poprela. Predtým ako podala trestné oznámenie na otca, vyhľadala psychologičku, ktorá

sama uviedla, že vidí nevhodné sexuálne správanie sa otca. Písomné vyjadrenie psychologičky v tomto smere matka nepredložila.

9. Súd prvej inštancie bol toho názoru, že v čase jeho rozhodovania o podanom návrhu matky na nariadenie ňou požadovaného neodkladného opatrenia neboli preukázané také okolnosti a skutočnosti, na základe ktorých by bol možné podanému návrhu matky vyhovieť s tým, že by otcovi zakázal styk s maloletou Y. a zároveň by ho pozbavil aj výkonu rodičovských práv, bez ďalšieho dokazovania a preukazovania matkou uvádzaných skutočností. Preto podaný návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Zároveň súd prvej inštancie uviedol, že mal. Y. je osobnosť v mladšom školskom veku, menej závislá od aktuálnych prianí, ktorá je schopná uvažovať o dlhodobjších plánoch. Narastá u nej schopnosť sebaregulácie, dokáže vedome regulovať priebeh afektov. Dieťa si vytvára vlastnú teóriu o sebe, kým je a kým možno chce byť, a takisto aj identifikácia s rodinou nadobúda významný rozdiel. Dieťa je striktné v posudzovaní vlastností svojej rodiny a je extrémne citlivé na vonkajšiu kritiku. Tieto vlastnosti dieťaťa by si mali jeho rodičia uvedomiť a postupovať ďalej tak, aby bolo možné dosiahnuť najlepší záujem ich dieťaťa. Pre dieťa je dôležité zachovanie puta s rodinou a aby bol zabezpečený jeho rozvoj v zdravom prostredí, pričom rodičia nesmú profilovať z takých opatrení alebo krokov, ktoré by v konečnom dôsledku poškodzovali zdravie a zdravý vývoj dieťaťa. Je potrebné v tejto súvislosti predovšetkým rešpektovať to, že právom oboch rodičov je v zásade rovnakou mierou sa o dieťa starať a podieľať sa na jeho výchove, s čím korešponduje aj právo samotného dieťaťa na starostlivosť oboch rodičov. Takéto usporiadanie vzťahom medzi rodičmi je vždy v najlepšom záujme dieťaťa.

10. Vzhľadom na deštruktívne vzťahy medzi rodičmi mal. Y. a podanú žiadosť zo dňa 9.6.2021 súd obidvom rodičom ako aj mal. Y. nariadil spoluprácu s referátom poradensko-psychologických služieb, v ktorej budú rodičia pokračovať tak, aby na najbližšom pojednávaní mohlo byť rozhodnuté vo veci samej.

11. Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie matka, ktorá navrhla Krajskému súdu v Nitre napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle ust. § 388 CSP zmeniť tak, že do právoplatného skončenia vo veci samej nariadi neodkladné opatrenie, ktorým sa bude styk maloletej s otcom realizovať bez prítomnosti matky za účasti tretieho akreditovaného subjektu. Poukázala na existenciu odvolacích dôvodov v zmysle § 365 ods. 1 písm. b/, f/, g/ a h/ CSP.

12. Ako odvolateľka sa nestotožňuje s dôvodmi, ktoré vzhliadol súd pri zamietnutí jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože je zrejmé aj z iných konaní otca maloletej, že toto má stúpajúcu tendenciu. Doteraz sa snažila celú situáciu riešiť zmierlivo, avšak po vyjadreniach mal. dcéry o konaní otca majúceho znaky sexuálneho zneužívania, sa obrátila o pomoc u niekoľkých psychologičiek, ktoré jej odporučili riešiť vzniklú situáciu prostredníctvom orgánov činných v trestnom konaní, čo aj urobila. Doposiaľ je však predmetná trestná vec v štádiu vyšetrovania a začaté trestné stíhanie nie je právoplatne skončené. Poukazuje na nesprávnosť odôvodnenia napadnutého uznesenia v tom smere, že podaním zo dňa 12.12.2014 to bol otec, ktorý sa domáhal zmeny úpravy styku, a nie matka ako nesprávne uvádza súd. Jediný návrh vo veci samej iniciovala iba týmto návrhom, o ktorom súčasne súd koná.

13. Maloletá v pohovore u kolízneho opatrovníka uvádzala rovnaké skutočnosti ako matke, ktoré matku v konečnom dôsledku viedli k iniciovaniu konania vo veci samej a zároveň aj k podaniu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd mal možnosť zo správania sa otca voči matke na pojednávaní konanom dňa 29.6.2021 zistiť, že otec voči matke neprechováva žiadnu úctu a rešpekt. Konanie otca je od ich rozvodu v takom štádiu, že tento ignoruje všetky jej prosby a rady, pričom urobí presný opak toho o čo je žiadaný.

14. V júli 2021 otec pri zvýšenej teplote maloletej aplikoval čipok do konečníka, čo matka považuje za mimoriadne zárážajúce konanie otca, aby 8-ročnému dieťaťu proti jeho vôli a bez akéhokoľvek opodstatnenia aplikoval čipok a to najmä v období, keď jeho konanie je predmetom vyšetrovania vo veci trestného činu sexuálneho zneužívania. Maloletá zvykne matke spontánne rozprávať, že k otcovi chodiť nechce, pričom zo strany matky je jej vysvetľované, že so svojím otcom má tráviť čas rovnako ako s matkou, pretože aj on ju má rád. Maloletá si svojho otca na základe prežitých skúseností z určitého dôvodu spája s niečím negatívnym, čo je v rozpore s prežitými skúsenosťami s matkou.

15. Aj s prihliadnutím na zásadu prezumpcie nevinu, pretože predmetné trestné stíhanie otca nie je právoplatne skončené, v súčasnom štádiu konania je potrebné prihliadať na záujmy mal. Y. spojené predovšetkým s jej riadnym a harmonickým vývojom. Je nevyhnutná ingerencia, pretože racionálna komunikácia medzi otcom a matkou maloletej je v súčasnosti neuskutočniteľná. Preto navrhuje formu styku otca s maloletou za účasti tretieho subjektu zaručujúceho zachovanie priaznivého a harmonického vývoja maloletej do času vykonania náležitého dokazovania vo veci samej. Takýmto spôsobom by nedošlo k narušeniu vzájomných citových väzieb medzi otcom a jeho maloletou dcérou a ani by nedošlo k obmedzeniu rodičovských práv otca.

16. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že navrhuje odvolaciemu súdu, aby napadnuté - zamietajúce rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil v plnom rozsahu. Je toho názoru, že medzi rodičmi mal. Y. aj naďalej pretrváva deštruktívna komunikácia, pričom na druhej strane je veľmi dôležité, aby sa obidvaja rodičia zúčastňovali psychologických konzultácií na referáte poradensko-psychologických služieb s cieľom ich vzájomnej komunikácie a upevňovaním vzájomných vzťahov medzi rodičmi a ich maloletou dcérou.

17. Zo správy psychológa poradensko-psychologických služieb zo dňa 10.8.2021 vyplýva, že z verbalizácie mal. Y. sa javí, že toto dieťa výrazne spoluprežíva matkine emócie a to pozitívne aj negatívne, čo môže byť sprievodným javom prirodzenej identifikácie s osobou zabezpečujúcou starostlivosť. Právo otca participovať na osobnej starostlivosti a výchove jeho mal. dcéry je už obmedzené tým, že táto bola zverená do osobnej starostlivosti matky.

18. Matka v písomnom vyjadrení na písomné vyjadrenie kolízneho opatrovníka k jej odvolaniu uviedla, že navrhuje Krajskému súdu v Nitre zmenu napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP tak, že styk otca s mal. Y. bude až do právoplatného skončenia konania vo veci samej realizovaný za účasti tretieho akreditovaného subjektu. Maloletá sa matky týždeň čo týždeň pýta, či musí ísť k otcovi, pričom pri odchode plače. Doterajšia forma úpravy stretávania sa maloletej s ocem je z hľadiska najlepšieho záujmu maloletej vyžadujúca zmenu.

19. Otec dňa 3.10.2020 opakovane vzal svoju mal. dcéru počas pandemickej situácie do kostola z dôvodu, že ju chcel ukázať známemu. Táto osoba pricestovala bezprostredne predtým na územie SR zo zahraničia, čím nerešpektovala nariadenú karanténu a tým otec ohrozil chod školy. S vyjadrením kolízneho opatrovníka s poukazom na obsah odvolania podaného matkou nie je možné súhlasiť.

20. V elektronickom podaní zo dňa 1.12.2021 oznámila matka kolíznemu opatrovníkovi, že otec vzal mal. Y. v dňoch 26. až 28. novembra 2021 do Rakúska, pričom po návrate z tejto krajiny musela maloletá zostať v domácej izolácii po dobu 14 dní a tým v tejto dĺžke vymeškať aj vyučovanie. Po návrate od otca mala aj nádchu, čo je jeden z príznakov Covidu-19.

21. Otec v písomnej reakcii na elektronické podanie matky zo dňa 1.12.2021 uviedol, že žije striedavo v Rakúsku a na Slovensku, pričom má postavenie pendlera, pretože do Rakúska chodí denne. Nevedel o tom, že jeho 8-ročná dcéra podlieha karanténe a že sa na ňu vzťahuje nejaká vyhláška. Dcéru odovzdal v nedeľu matke úplne zdravú. Od návštevy Rakúska dcéra absolvovala na 5. deň negatívny PCR test a 6.12.2021 (v pondelok) už bola riadne v škole.

22. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v rámci zákonnej lehoty pre podanie odvolania (§ 362 ods. 1 CSP), preskúmal odvolaním matky napadnuté zamietajúce uznesenie zvoliac pritom procesný postup podľa § 65 a § 66 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 veta prvá CSP). Následne odvolací súd dospel k tomu záveru, že podané odvolanie matky nie je dôvodné, rozhodnúc o ňom tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

23. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase jeho nariadenia.

Podľa § 220 ods. 2 veta tretia CSP, súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 28 ods. 1 písm. a/ Zák. o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 Zák. o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 378 ods. 1 CSP, na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. V danom prípade prvoinštančný súd pri rozhodovaní o podanom návrhu matky na nariadenie ňou požadovaného neodkladného opatrenia v dostatočnom rozsahu osvedčil skutkový stav k tomu, aby mohol prijať ním vyslovený právny záver, že predmetný návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, a preto je ho potrebné zamietnuť. Aj podľa názoru odvolacieho súdu matka mal. Y. ako navrhovateľka neodkladného opatrenia nepreukázala, resp. neosvedčila základné atribúty (dôvody), ktoré by jej návrh postavili do roviny opodstatnenosti. Tie skutočnosti, z ktorých matka odôvodňovala opodstatnenosť svojho návrhu osvedčovaním preukázané v tomto konaní neboli pričom súd prvej inštancie v tejto súvislosti správne konštatoval, že ich dokázanie bude vecou konania vo veci samej a od ich dokázania, resp. nedokázania závisí aj konečné rozhodnutie o uplatnenom žalobnom petite vo veci samej.

25. Pokiaľ ide o rozsah navrhovaného styku otca s maloletou Y., matka sa v podanom návrhu vyjadrila v tom smere, že požaduje úplný zákaz styku otca (navrhovaný petit neodkladného opatrenia), zatiaľ čo v odvolacom petite navrhla tento styk upraviť za prítomnosti nezainteresovanej tretej osoby bez bližšieho časového vymedzenia. K uvedenému odvolací súd poznamenáva, že v tomto druhu konania (konanie súdu v starostlivosti o maloleté deti) súd síce nie je viazaný rozsahom uplatneného žalobného petitu, avšak na druhej strane takýto petit musí byť aj vykonateľný, čo v danom prípade splnené nie je. Účasť tretej nezainteresovanej osoby nie je akceptovateľná z technického a personálneho aspektu v takom prípade, ako je aj daný prípad, t. j. že upravený styk na základe rodičovskej dohody sa vzťahuje aj na prespanie u otca, či už počas víkendov alebo letných, zimných a jarných prázdnin.

26. Odvolací súd v súvislosti s ďalším prebiehaním styku medzi otcom a mal. Y. poukazuje aj na to, že takýto styk prebieha od veku 14 mesiacov maloletej, ktorá má svojho otca tým pádom zafixovaného vo svojom vedomí ako prirodzeného rodiča. Tvrdenia matky ohľadne sexuálneho zneužívania ich mal. dcéry zo strany otca neboli v tomto konaní osvedčené, pretože boli otcom dementované a takisto aj trestné stíhanie voči nemu z tohto dôvodu zatiaľ právoplatne skončené nie je. Takisto aj voči matke zatiaľ právoplatne nie je skončené trestné stíhanie iniciované otcom v roku 2018.

27. V danej veci zaujal kompetentné a zároveň aj kvalifikované stanovisko kolízny opatrovník, ktorý sa priklonil k potvrdeniu napadnutého uznesenia ako vecne správneho aj s prihliadnutím na stanovisko psychológa zo dňa 10.8.2021, z ktorého vyplýva, že mal. Y. výrazne spoluprežíva emócie matky a tieto potom verbalizuje vo vzťahu k svojmu otcovi.

28. Súd prvej inštancie sa správne z hľadiska argumentačného vysporiadal aj so zamietnutím návrhu matky ohľadne pozbavenia výkonu rodičovských práv na strane otca. K uvedenému odvolací súd poznamenáva, že ust. § 28 ods. 2 Zák. o rodine priznáva obidvom rodičom rodičovské práva a povinnosti v rovnakom rozsahu, pričom do tejto kategórie práv patrí aj právo otca podieľať sa na výchove svojho dieťaťa, ktoré v súčasnej dobe otec vykonáva aj tým spôsobom, že sa pravidelne stretáva so svojou mal. dcérou. Vzhľadom k tej skutočnosti, že mal. Y. bola na čas po rozvoде zverená do osobnej starostlivosti matky, je možné prijať ten záver, že otec bol do určitej miery obmedzený podieľať sa na výchove mal. Y..

29. Záverom odvolací súd zhodne ako súd prvej inštancie apeluje na obidvoch rodičov, aby svoje vzájomné nevraživosti a výhrady neventilovali prostredníctvom ich spoločnej dcéry Y., ale aby sa podrobili dobrovoľným konzultáciám na referáte poradensko-psychologických služieb za účelom ich potlačenia, resp. odstránenia, čo by v konečnom dôsledku znamenalo dôležitý aspekt pre zdravý a všestranný vývoj ich maloletej dcéry.

30. V kontexte týchto dôvodov odvolací súd napadnuté prvoinštančné rozhodnutie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil a v ďalšom odkazuje na obsah odôvodnenia napadnutého uznesenia, s ktorým sa stotožňuje (§ 387 ods. 2 CSP).

31. V rámci výroku rozhodnutia o náhrade trov konania vo veci samej, súd prvej inštancie rozhodne aj o náhrade trov tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

32. Toto rozhodnutie prijal odvolací súd pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).