

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10Csp/5/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6624200328
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6624200328.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou v spore žalobcu: UBC 2020, k.s. so sídlom Tamaškovičova 2742/17, 917 01 Trnava, IČO: 53 151 135, správca konkurznej podstaty úpadcu: Silverside, a.s. v konkurze so sídlom Plynárska 7/B, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, zast.: VIVID LEGAL, s.r.o. so sídlom Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 807 915 proti žalovanej: A. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C., o zaplatenie 969,68 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 969,68 Eur, zmluvné úroky vo výške 537,14 Eur, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 650,61 Eur od 01.10.2022 do zaplatenia, zo sumy 11,14 Eur od 19.01.2021 do zaplatenia, zo sumy 11,32 Eur od 19.02.2021 do zaplatenia, zo sumy 11,50 Eur od 19.03.2021 do zaplatenia, zo sumy 11,69 Eur od 19.04.2021 do zaplatenia, zo sumy 11,88 Eur od 19.05.2021 do zaplatenia, zo sumy 12,08 Eur od 19.06.2021 do zaplatenia, zo sumy 12,27 Eur od 19.07.2021 do zaplatenia, zo sumy 12,47 Eur od 19.08.2021 do zaplatenia, zo sumy 12,68 Eur od 19.09.2021 do zaplatenia, zo sumy 12,88 Eur od 19.10.2021 do zaplatenia, zo sumy 13,09 Eur od 19.11.2021 do zaplatenia, zo sumy 13,31 Eur od 19.12.2021 do zaplatenia, zo sumy 13,52 Eur od 19.01.2022 do zaplatenia, zo sumy 13,75 Eur od 19.02.2022 do zaplatenia, zo sumy 13,97 Eur od 19.03.2022 do zaplatenia, zo sumy 14,20 Eur od 19.04.2022 do zaplatenia, zo sumy 14,43 Eur od 19.05.2022 do zaplatenia, zo sumy 14,66 Eur od 19.06.2022 do zaplatenia, zo sumy 14,90 Eur od 19.07.2022 do zaplatenia, zo sumy 15,15 Eur od 19.08.2022 do zaplatenia, zo sumy 15,39 Eur od 19.09.2022 do zaplatenia, a sumu vynaložených nákladov vo výške 4,- Eur, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 203,81 Eur sa žaloba zamietla.

III. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 76,22% do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 17.01.2024 domáhal voči žalovanej zaplataenia istiny vo výške 969,68 Eur, zmluvných úrokov vo výške 537,14 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 203,81 Eur, zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 650,61 Eur od 01.10.2022 do zaplataenia, zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. zo súm omeškaných splátok úveru, sumy vynaložených nákladov vo výške 4,- Eur a náhrady trov konania. Svoj nárok odôvodnil skutočnosťou, že žalobca na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 30.04.2020 poskytol žalovanej úver vo výške 1.000,- Eur so zmluvným úrokom vo výške 19,58 %. Žalovaná sa zaviazala splácať úver v pravidelných mesačných splátkach vo výške 26,26 Eur.

1.1. Žalovaná sa so splácaním dostala do omeškania. Žalobca výzvou s názvom „Posledná výzva“ zo dňa 22.08.2020 vyzval žalovanú na zaplataenie dlžnej mesačnej splátky úveru a súčasne upozornil žalovanú, že (i) žalobca si od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania, (ii) vymáhanie nárokov žalobcu môže byť odovzdané do mandátnej správy a (iii) že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaná v omeškaní so splácaním viac ako tri mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplateniu celého dlhu.

1.2. Dňa 29.09.2022 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 pod číslom D. zverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022, ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku I. rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze.

1.3. Dňa 04.05.2023 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 85/2023 pod číslom D. zverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 24.04.2023, sp. zn. 31K/25/2022, ktorým Okresný súd Bratislava I rozhodol o tom, že do funkcie správcu ustanovuje spoločnosť UBC 2020, k. s., so sídlom kancelárie: Zelinárska 6, 821 08 Bratislava.

1.4. Žalobca poukázal na ustanovenie § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov a uviedol, že nakoľko bolo uznesenie o vyhlásení konkurzu zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.09.2022, účinok zosplatenia nastal dňa 30.09.2022 ex lege.

1.5. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so splácaním úveru,
- žalobca má právo na zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. z dlžnej sumy zosplateného úveru od prvého dňa omeškania (článok IX. zmluvy),
- žalobca má právo na zaplataenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy zosplateného úveru od prvého dňa omeškania (článok II. zmluvy),
- žalobca má právo na zaplataenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy zosplateného úveru od prvého dňa omeškania (článok II. zmluvy).

2. Žalobca k žalobe pripojil listinné dôkazy – zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 30.04.2020, Sadzobník poplatkov pre fyzické osoby – spotrebiteľov účinný od 01.04.2020, poslednú výzvu zo dňa 22.08.2020 s doručenkou, list – Platobná disciplína k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXX XXX XXX zo dňa 28.12.2023, uznesenie Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 22.09.2022 o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka Silverside, a.s. zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 29.09.2022 a uznesenie Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 24.04.2023 o ustanovení správcu UBC 2020, k.s. do funkcie správcu úpadcu Silverside, a.s. zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 04.05.2023.

3. V odpovedi zo dňa 29.01.2024 žalobca na výzvu súdu, aby ozrejmil uplatňované nároky, uviedol, že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 1.000,- Eur a žalovaná uhradila na úver celkovo 78,78 Eur, čo predstavuje celkovo 3 splátky. Z prijatých platieb bolo zarátaných 30,32 Eur na istinu, ktorá bola vypočítaná nasledovne: $1000 - 30,32 = 969,68$ Eur; 38,46 Eur na zmluvný úrok, ktorý bol vypočítaný nasledovne: $575,60$ (t.j. suma zmluvného úroku určená v zmysle čl. II Zmluvy) - $38,46 = 537,14$ Eur; 10,- Eur na poplatky za vystavenie listových upomienok. Žalobca si zároveň uplatňuje aj nárok na zaplataenie

zmluvnej pokuty. Čo sa týka obdobia vymedzenia úrokov z omeškania, tie sú požadované tri roky späťne od omeškania jednotlivých splátok do dňa zaplatenia, preto je prvým dátumom omeškania 19.01.2021. Prvý deň omeškania dlžníka nastal 19.09.2020, ako to vyplýva z prehľadu platieb, no splátky od tohto dňa sú premlčané. Žalobca zároveň opravil žalobu v časti zákonných úrokov z omeškania tak, že si uplatnil zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo súm omeškaných splátok bez úroku.

4. Dňa 17.05.2024 žalobca doručil súdu listinné dôkazy, ktoré majú svedčiť o tom, že žalobca skúmal bonitu žalovanej pri poskytovaní úveru, a teda postupoval pri skúmaní schopnosti žalovanej splácať úver s odbornou starostlivosťou.

5. Žalovaná sa na výzvu súdu k žalobe písomne nevyjadrila.

6. Vo veci sa dňa 21.05.2024 uskutočnilo súdne pojednávanie. Žalobca na pojednávaní trval na podanej žalobe v celom rozsahu.

7. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, pričom svoju neprítomnosť ospravedlnila písomným podaním doručeným súdu dňa 14.05.2024, v ktorom zároveň uviedla, že si je svojho dlhu voči žalobcovi vedomá a žiadala, aby súd rozhodol v jej neprítomnosti. Preto súd vo veci konal bez prítomnosti žalovanej v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

8. Súd po oboznámení sa so žalobou, písomnými vyjadreniami strán sporu a pripojenými listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

9. Spoločnosť Silverside, a.s., Bratislava ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili dňa 30.04.2020 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX (č.l. 11 – 15 spisu), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 1.000,- Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala žalobcovi splácať v 60 mesačných splátkach vo výške 26,26 Eur, pričom dátum splatnosti prvej splátky bol 18.06.2020, splatnosť pravidelnej splátky k 18. dňu v mesiaci a termín konečnej splatnosti bol dojednaný na 18.05.2025. V zmluve si strany dohodli výšku úrokovej sadzby 19,58 % ročne, v zmluve bola ďalej uvedená RPMN vo výške 20,88 %, priemerná RPMN 15,71 %, odplata 19,58 % a celková čiastka na zaplatenie 1.575,60 Eur. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú do 18.05.2025.

10. Listom zo dňa 22.08.2020 označeným ako „Posledná výzva“ (č.l. 18 spisu) oznámil žalobca žalovanej, že napriek zaslanej listovej upomienke neeviduje úhradu mesačných splátok vo výške 52,52 Eur. Rovnako eviduje voči žalovanej aj nárok na náhradu nákladov za vystavenie listových upomienok vo výške 14,- Eur podľa Sadzobníka poplatkov spoločnosti Silverside, a.s. Zároveň žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy vo výške 67,02 Eur v lehote do troch dní. Výzva odoslaná žalovanej na adresu uvedenú v zmluve sa vrátila veriteľovi s poznámkou pošty „adresát je neznámy“ (č.l. 17 spisu).

11. Zo strany žalobcu nedošlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Splatnosť pohľadávky žalobcu nastala dňom 30.09.2022 zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu na majetok spoločnosti Silverside, a.s. v Obchodnom vestníku.

12. Z prehľadu platobnej disciplíny žalovanej vystaveného dňa 28.12.2023 (č.l. 19 spisu) vyplýva, že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 1.000,- Eur dňa 30.04.2020, pričom žalovaná uhradila v období od 24.07.2020 do 16.06.2023 celkovo sumu 78,78 Eur, t.j. 3 splátky po 26,26 Eur. Uvedená suma 78,78 Eur bola použitá v časti 30,32 Eur na splatenie istiny, v časti 38,46 Eur na úhradu zmluvného úroku a v časti 10,- Eur na úhradu poplatkov za vystavenie listových upomienok.

13. Dňa 29.09.2022 bolo v Obchodnom vestníku zverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 22.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022, ktorým bolo rozhodnuté o vyhlásení konkurzu na majetok spoločnosti Silverside, a.s. Účinky vyhlásenia konkurzu nastali dňa 30.09.2022 (č.l. 8, 9 spisu). Do funkcie správcu bola ustanovená spoločnosť UBC 2020, k.s. uznesením Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 24.04.2023, sp. zn. 31K/25/2022 (č.l. 10 spisu).

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné

poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

15. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania5a).

16. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

19. Podľa § 7 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.17)

20. Podľa § 9 ods. 1 prvej vety zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

21. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

23. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len

„neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

26. Podľa § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

27. Podľa § 53b ods. 1 OZ, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškanie s plnením záväzku spotrebiteľa spolu nesmú byť vyššie, ako ustanoví vykonávací predpis.

28. Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

29. Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

30. Podľa § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak; to platí rovnako pre podmienené pohľadávky, ktoré sa v konkurze uplatňujú prihláškou. Pohľadávky úpadcu spojené so záväzkom podriadenosti podľa osobitného predpisu, 1a) ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa na účely konkurzu považujú za splatné až odo dňa ukončenia prevádzkovania úpadcovho podniku správcom po vyhlásení konkurzu.

31. Podľa článku IX. bodu 1 zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 30.04.2020, ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Dlžník berie na vedomie, že v prípade omeškania dlžníka s úhradou peňažného záväzku dlžníka vzniknutého z tejto zmluvy vzniká veriteľovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania podľa ust. § 517 Občianskeho zákonníka. Výška úrokov z omeškania ku dňu podpisu tejto zmluvy predstavuje sadzbu uvedenú v článku II. bod 2. zmluvy. Výška sadzby úrokov z omeškania sa ku dňu omeškania dlžníka so splácaním svojich peňažných záväzkov môže meniť. Sadzba úrokov z omeškania bude v prípade vzniku omeškania dlžníka vypočítaná podľa pravidiel upravených v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení.

32. Podľa článku IX. bodu 2 zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 30.04.2020, zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú presahovať maximálnu výšku stanovenú nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom znení, t.j. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona o spotrebiteľských úveroch pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie za omeškania dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, nasledujúce sankcie za omeškanie od nasledujúceho dňa nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

33. Podľa článku IX. bodu 3 zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 30.04.2020, ak sa dlžník dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek pravidelnej splátky alebo jej časti podľa tejto zmluvy po dobu dlhšiu ako tri mesiace, veriteľ má právo vyhlásiť okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa zmluvy

mali stať splatnými v budúcnosti a požadovať ich úhradu (tzv. zosplatnenie úveru). Toto právo môže veriteľ uplatniť, ak dlžník bol písomne vyzvaný na úhradu omeškanej pravidelnej splátky s upozornením na právo veriteľa vyhlásiť zosplatnenie úveru. Toto upozornenie sa dlžníkovi doručí v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením uvedeného práva veriteľa.

34. Podľa článku IX. bodu 4 zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 30.04.2020, v prípade omeškania dlžníka s úhradou zosplatnených záväzkov má veriteľ právo požadovať zaplatenie úrokov z omeškania vo výške určenej spôsobom podľa článku IX. bod 1 zmluvy a právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2. tohto článku sa použije rovnako.

35. Podľa Sadzobníka poplatkov pre fyzické osoby – spotrebiteľov účinného od 01.04.2020, poplatok za - vystavenie listovej upomienky s informáciou o možnosti odovzdania pohľadávky do mandátnej správy a o možnosti zosplatnenia s tým, že poplatok je splatný zároveň s odoslaním upomienky klientovi, je 4,- Eur.

36. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

37. Podľa § 1 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie vlády“), odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplátne plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

38. Podľa § 1 ods. 2 nariadenia vlády, odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

39. Podľa § 1 ods. 4 nariadenia vlády, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, 2a) naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

40. Podľa § 1a ods. 1 nariadenia vlády, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

41. Podľa § 3 nariadenia vlády, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

42. Podľa § 3a ods. 1 nariadenia vlády, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu 2a) pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

43. Podľa § 3a ods. 2 nariadenia vlády, za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov.

44. Podľa § 3a ods. 3 nariadenia vlády, ak sankcie podľa odseku 1 dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa tohto nariadenia vlády.

45. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané a medzi stranami nebolo sporné, že žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 30.04.2020 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 1.000,- Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť veriteľovi spolu s úrokmi v dohodnutých mesačných splátkach. V danom prípade sa jednalo o zmluvu spotrebiteľskú podľa § 52 a nasl. OZ, keď žalobca konal pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka vystupoval spotrebiteľ – fyzická osoba, ktorý neuzatváral zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Súd tak vo veci aplikoval ustanovenia § 52 a nasl. OZ aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy.

46. V konaní bolo preukázané, že žalobca svoj záväzok splnil, keď dňa 30.04.2020 poskytol žalovanej úver vo výške 1.000,- Eur, ako aj skutočnosť, že žalovaná napriek záväzku poskytnutý úver splácať za podmienok dohodnutých v zmluve uhradila len časť dlžnej sumy vo výške 78,78 Eur, ktorá bola vo výške 30,32 Eur započítaná na istinu úveru, vo výške 38,46 Eur na zmluvný úrok a vo výške 10,- Eur na poplatky. Žalobca sa preto podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplata sumy nezaplatenej istiny úveru vo výške 969,68 Eur, zmluvných úrokov vo výške 537,14 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 203,81 Eur, nákladov vo výške 4,- Eur, ako aj úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z jednotlivých omeškaných splátok úveru splatných do vyhlásenia konkurzu, ako aj zo sumy zosplatených splátok úveru (sumy 650,61 Eur).

47. Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, mal súd preukázané, že žaloba je dôvodná v časti.

48. Súd preskúmal zmluvu o spotrebiteľskom úvere v intenciách zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy a dospel k záveru, že zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch vyžadované pod sankciou uplatnenia nevyrátiteľnej domnienky bezúročnosti a bezpoplatkovosti ustanovením § 9 ods. 2 v spojení s § 11 ods. 1 zákona a spĺňa atribúty prehľadnosti a zrozumiteľnosti.

49. Zároveň, s ohľadom na ustanovenie § 11 ods. 1 [písm. d), písm. g)] zákona č. 129/2010 Z. z., preskúmal aj správnosť a prípustnosť výšky RPMN uvedenej v zmluve vo výške 20,88 % a zistil, že táto bola vzhľadom na predpoklady použité na jej výpočet v zmluve správne vyčíslená a neprekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenú v zmysle § 1a ods. 1 v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia.

50. Podľa citovaných ustanovení nariadenia vlády odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN) bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnenej naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy. Zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 1. štvrtrok 2020 ku dňu 31.03.2020 vyplýva, že ostatné spotrebiteľské úvery so splatnosťou nad 1 do 5 rokov sa poskytovali pri RPMN 10,74 %, a teda najvyššia prípustná výška odplaty predstavovala ku dňu uzavretia zmluvy 21,48 % (t.j. 2 x 10,74 %). Len pre úplnosť súd poznamenáva, že za účelom zistenia, či výška odplaty podstatne neprevýšila najvyššiu prípustnú odplatu sa údaj o priemernej hodnote RPMN zverejňuje v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. na stránke Ministerstva financií Slovenskej republiky a teda je skutočnosťou všeobecne známou, preto sa v zmysle § 186 ods. 1 CSP nedokazuje. S ohľadom na uvedené je zřejmé, že v posudzovanom prípade ani odplata uvedená v zmluve vo výške 19,58 % neprevyšuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty v zmysle § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v spojení s § 1a ods. 1 a § 1 ods. 4 nariadenia (t.j. 2 x 10,74 % = 21,48 %), čo znamená, že je v súlade so zákonom.

51. V nadväznosti na skutočnosť, že žalobca predložil súdu na pojednávaní listinné dôkazy o posudzovaní bonity žalovanej, súd skúmal, či žalobca konal s odbornou starostlivosťou pri posudzovaní schopnosti žalovanej splácať úver.

XX. Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že pred uzavretím zmluvy veriteľ (SilverSide a.s.) zisťoval bonitu žalovanej, dôkazom čoho je žiadosť o spotrebiteľský úver vyplnená a podpísaná žalovanou dňa 28.04.2020, aj údaje z registra – CRIF – bank, registra – CRIF – nebank a RegistraUverov s.r.o. zo dňa 29.04.2020. Zo žiadosti o spotrebiteľský úver vyplýva, že žalovaná je rozvedená, nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť, jej príjem tvorí starobný dôchodok vo výške 366,30 Eur. Jej minimálne výdavky činia 210,20 Eur, zrážky z príjmu neuvádzala. Príjmy žalovanej boli uvedené vo výške 366,30 Eur, výdavky 210,20 Eur a voľné zdroje 156,10 Eur. Z predloženého rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava vyplýva, že od 01.01.2020 bol starobný dôchodok žalovanej zvýšený na sumu 366,30 Eur mesačne. Lustráciou v úverových registroch nebol preukázaný žiadny iný úver žalovanej. Žalobca teda preukázal, že riadne zisťoval a preveroval bonitu žalovanej pred uzavretím zmluvy, pričom súd nezistil u žalobcu porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch s následkami podľa § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalobca v konaní preukázal, akým spôsobom posudzoval schopnosť splácať úver žalovanou, zisťoval jej záväzky aj voči iným úverovým veriteľom, osobné pomery, a uvedené vyhodnotil v pomere k jej príjmom prihladiac na úverové zaťaženie.

53. Žalobca poskytol žalovanej dňa 30.04.2020 úver vo výške 1.000,- Eur, žalovaná žalobcovi doposiaľ uhradila sumu 78,78 Eur. Žalovaná tieto skutkové tvrdenia žalobcu nepoprela ani nerozporela, v priebehu konania nepreukázala, že by pohľadávka žalobcu zanikla splnením alebo iným spôsobom.

54. Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie istiny vo výške 969,68 Eur (zodpovedajúcej rozdielu istiny poskytnutého úveru vo výške 1.000,- Eur a sumy vo výške 30,32 Eur, ktorá bola z úhrad žalovanej v súlade so splátkovým kalendárom obsiahnutým v zmluve započítaná na úhradu istiny) a v časti o zaplatenie sumy zmluvných úrokov kapitalizovaných vo výške 537,14 Eur (zodpovedajúcej rozdielu medzi sumou zmluvných úrokov vo výške 575,60 Eur, ktorá by v zmysle zmluvy o spotrebiteľskom úvere prináležala žalobcovi pri riadnom splácaní úveru, a sumou 38,46 Eur, ktorá bola z úhrad žalovanej v súlade so splátkovým kalendárom obsiahnutým v zmluve započítaná na ich úhradu).

55. Plnenie v zmysle zmluvy bolo dojednané v splátkach, pričom termín splatnosti poslednej splátky bol určený na 18.05.2025. Súd posúdil nárok žalobcu ako dôvodný v časti nesplatennej istiny úveru, ako aj v časti zmluvných úrokov, na ktoré by veriteľ pri riadnom plnení záväzkov žalovaného zo zmluvy mal právo, t.j. aj vo vzťahu k tým splátkam istiny a zmluvných úrokov, ktoré ku dňu rozhodovania súdu ešte v zmysle zmluvy nemali byť splatnými, a to s ohľadom na ustanovenie § 46 ods. 1 zákona o konkurze, v zmysle ktorého sa nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, považujú od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu za splatné. Vo vzťahu k splátkam pôvodne splatným od 18.10.2022 do 18.05.2025 sa počnúc dňom vyhlásenia konkurzu, t.j. 30.09.2022 uplatňuje zákonná fikcia ich splatnosti.

56. V konaní si žalobca uplatnil aj nárok na zaplatenia vynaložených nákladov vo výške 4,- Eur. V tomto prípade ide o poplatok za písomnú výzvu zasielanú žalobcom žalovanej v súvislosti s oneskorením úhrad, pričom jej vystavenie aj zaslanie žalovanej žalobca preukázal predloženými listinnými dôkazmi vrátane fotokópie doručky. Náklady si žalobca vyúčtoval v zmysle Sadzobníka poplatkov, ktorý žalovaná prevzala a jeho prevzatie potvrdila vlastnoručným podpisom, preto súd žalobe v tejto časti vyhovel a žalobcovi priznal aj príslušenstvo pohľadávky podľa § 121 ods. 3 OZ titulom vynaložených nákladov vo výške 4,- Eur.

57. Pokiaľ ide o nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 203,81 Eur, v tejto časti súd považoval nárok žalobcu za nedôvodný a preto ho žalobcovi nepriznal.

58. Z článku IX. bodov 1 a 4 zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 30.04.2020 vyplýva, že ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti alebo do omeškania s úhradou zosplatených záväzkov, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. V prípade omeškania dlžníka s úhradou peňažného záväzku má veriteľ nárok aj na zaplatenie úrokov z omeškania vypočítaných podľa § 517 ods. 2 OZ a nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

59. Ustanovenie 3a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. uvádza, že sankcie za omeškание veriteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10

percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády. Na účely nariadenia sa posudzuje súčet všetkých sankcií, v tomto prípade súčet výšky úrokov z omeškania a výšky zmluvnej pokuty. Súčet týchto sankcií (12 % a 5 %) prekračuje trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia (15 %), preto je uvedená zmluvná podmienka v rozpore so zákonom. Túto situáciu nezvráti ani postup veriteľa (žalobcu), ktorý si v konaní uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty len vo výške 10 %. Takéto následné kroky veriteľa, ku ktorým musí dôjsť, aby bola „naplnená litera zákona“, sú pre spotrebiteľa neprijateľné. Spotrebiteľ musí byť už v čase uzatvárania zmluvy oboznámený s presnou výškou zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania, ktoré si v prípade nesplnenia svojich povinností bude môcť veriteľ od neho vymáhať. V zmysle ustanovenia § 53 ods. 4 písm. k) OZ platí, že za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. To znamená, že celé takéto ustanovenie o zmluvnej pokute je postihnuté neplatnosťou a nie je možné na jeho základe priznať žiadnu časť nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty. Takto dojednaná zmluvná podmienka je absolútne neplatná.

60. V tejto súvislosti súd uvádza, že z rozhodovacej práce iných súdov (napríklad rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 5Csp/99/2018 zo dňa 10.10.2018) je známe, že zmluvné podmienky v zmluve o úvere uvedené v článku IX. bodoch 1 a 4 sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné. Vychádzajúc z ustanovenia § 53a OZ v obdobných sporoch, kde na jednej strane vystupuje veriteľ a na druhej spotrebiteľ, s využitím rovnakej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve (článok IX. body 1 a 4 zmluvy o spotrebiteľskom úvere), možno konštatovať, že žalobca si v tomto prípade v rozpore s ustanovením § 53a OZ uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty z neprijateľnej zmluvnej podmienky. Porušenie tejto povinnosti zo strany dodávateľa nemôže viesť k inému záveru len k zamietnutiu žaloby v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty.

61. Z vyššie uvedených dôvodov súd preto žalobu žalobcu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 203,81 Eur zamietol.

62. V rozsahu uplatneného zákonného úroku z omeškania súd podanej žalobe vyhovel, keďže v konaní bolo preukázané, že žalovaná sa s plnením svojho peňažného záväzku dostala do omeškania. Žalobcovi teda vznikol nárok na úrok z omeškania, ktorý si v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou uplatnil vo výške 5 % ročne, keďže výška úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platná v rozhodnom období (ku dňu 19.01.2021) predstavovala 0,00 % ročne. Súd preto žalobcovi v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 OZ a § 3 nariadenia vlády priznal nárok na úrok z omeškania v uplatnenej výške zo sumy jednotlivých omeškaných splátok istiny úveru bez úroku, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej-ktorej splátky, ako aj zo sumy istiny úveru ex lege zosplatennej vyhlásením konkurzu (sumy 650,61 Eur).

63. Súd teda považoval žalobu za dôvodnú v časti istiny vo výške 969,68 Eur, v časti zmluvných úrokov vo výške 537,14 Eur, v časti úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm jednotlivých omeškaných splátok istiny úveru od 19. dňa príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc januárom 2021 končiac septembrom 2022, až do zaplatenia, a zo sumy 650,61 Eur (ktorá predstavuje zosplatené splátky úveru, t.j. časť úveru pozostávajúcu zo zosplatennej istiny, s platením ktorej sa žalovaná dostala do omeškania dňom nasledujúcim po účinnosti uznesenia o vyhlásení konkurzu) od 01.10.2022 do zaplatenia. V časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 203,81 Eur súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

64. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

65. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

66. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

67. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

68. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 a § 262 ods. 1 CSP. Predmetom konania na základe podanej žaloby bolo zaplatenie istiny 1.714,63 Eur (istina 969,68 Eur + zmluvné úroky 537,14 Eur + zmluvná pokuta 203,81 Eur + vynaložené náklady 4,- Eur). V časti o zaplatenie sumy 1.510,82 Eur súd žalobe vyhovel, čo predstavuje úspech žalobcu (88,11 %). V časti o zaplatenie sumy 203,81 Eur súd žalobu zamietol, čo predstavuje úspech žalovanej (11,89 %). Žalobca bol v konaní úspešnou stranou sporu, jeho čistý úspech predstavuje 76,22 % (88,11 % - 11,89 %), preto má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v tomto rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).