

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32EK/4109/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121576010
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Dubníček
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121576010.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s., IČO:31 351 026, so sídlom Grösslingova 77, 824 68 Bratislava, právne zast.: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o, IČO 36 853 186, so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, proti povinnému 1/: O. G., B.. XX.XX.XXXX, O. X. P. V. XXX/XX, XXX XX X., povinnému 2/: N.. T. G., B.. XX.XX.XXXX, O. X. XXX XX X. o vymożenie pohľadávky oprávneného vo výške 2118,10 eur s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie proti povinnému v 2. rade v časti vymáhaného nároku titulom istiny vo výške 2118,10 eur, titulom úroku vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2118,10 eur od 30.01.2015 do zaplatenia, titulom úroku z omeškania vo výške 2,00 % ročne zo sumy 2118,10 eur od 30.01.2015 do zaplatenia, titulom poplatku vo výške 150,78 eur a trov konania vo výške 127 eur z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručenom súdu dňa 15.12.2021 domáhal od povinných vymożenia pohľadávky vo výške 2118,10 eur s prísl. na základe exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 21C/194/2015 zo dňa 23.10.2015 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 21C/194/2015 zo dňa 27.04.2018 a uznesením Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 21C/194/2015 zo dňa 15.11.2018.

2. Štrením v Obchodnom vestníku súd zistil, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 20dK/1036/2018 zo dňa 25.10.2018, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 05.11.2018, bol na majetok povinného v 2. rade vyhlásený konkurz.

3. Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.

4. Podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

5. Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.

6. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

7. Podľa § 166 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZoKR“), každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

8. Podľa § 167a ods. 3 ZoKR, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

9. Podľa § 167f ods. 1, 2 ZoKR na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie. Ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú.

10. Podľa § 166a ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“).

11. Podľa § 166e ods. 1, 2 ZoKR o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide. Oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

12. Každá platobne neschopná fyzická osoba, a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť domáhať sa oddĺženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendára. Inštitútom oddĺženia sa dlžník zbaví starých dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu alebo pred tým, ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Tiež sa zbaví všetkých záväzkov, ktoré by mohli vzniknúť v budúcnosti na základe dovtedy uzatvorených zmlúv či záväzkov.

13. Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý predpokladá ustanovenie § 167f ZoKR, je zákaz začatia a vedenia exekučného konania, a povinnosť rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Tým sa poskytuje konkurznej podstate exekučná ochrana. Uvedené vyplýva zo samotnej podstaty konkurzného a exekučného konania, ktorou je uspokojenie veriteľov, a teda obe konania majú totožný výsledok. V konkurze sa uplatňujú a uspokojujú všetky práva všetkých veriteľov, preto individuálny spôsob uspokojenia veriteľa individuálnou exekúciou je po vyhlásení konkurzu vylúčený. Z uvedeného dôvodu, súd považoval za potrebné vyriešiť otázku, či v danom prípade ide o pohľadávku, ktorú je možné uspokojiť prihláškou v konkurze alebo splátkovým kalendárom, pričom rozhodujúcim kritériom pre posúdenie tejto otázky je moment vzniku pohľadávky oprávneného a teda posúdenie, či sa na predmetnú pohľadávku vzťahujú účinky vyhláseného konkurzu.

14. Po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a exekučných titulov súd dospel k nasledovným skutkovým zisteniam. Rozsudok Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 21C/194/2015 zo dňa 23.10.2015 zaviazal žalovaného v 2. rade (povinného v 2. rade v tomto konaní) k povinnosti zaplatiť žalobcovi (oprávnenému v tomto konaní) istinu 2118,10 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 2 % ročne zo sumy 2118,10 eur od 30.01.2015 do zaplataenia a zaplatiť náhradu trov konania vo výške 127 eur. Rozsudok Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 21C/194/2015 zo dňa 27.04.2018 zaviazal žalovaného v 2. rade (povinného v 2. rade v tomto konaní) k povinnosti zaplatiť žalobcovi (oprávnenému v tomto konaní) úrok vo výške 5% ročne z istiny (2118,10 eur) od 30.01.2015 do zaplataenia a poplatok za pridelenie cieľovej sumy pred dosiahnutím cieľového hodnotiaceho čísla vo výške 0,25%, účtovaný štvrtročne z dlžnej sumy od 30.01.2015 do zaplataenia, ktorý si oprávnený vyčíslil ku dňu podania

návrhu na vykonanie exekúcie vo výške 150,78 eur. Uznesením Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 21C/194/2015 zo dňa 27.04.2018 bolo ďalej rozhodnuté o povinnosti povinného v 2. rade nahradiť oprávnenému trovy právneho zastúpenia vo výške 240,76 eur. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 2OdK/1036/2018 zo dňa 25.10.2018, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 212/2018 pod č. K083626 dňa 05.11.2018, bol na majetok povinného vyhlásený konkurz. Uznesenie o vyhlásení konkurzu sa považuje za zverejnené nasledujúci deň po zverejnení uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku a teda právne účinky uznesenia o vyhlásení konkurzu na majetok povinného v tomto prípade nastali dňom 06.11.2018 (rozhodujúci deň). V predmetnom konaní sa oprávnený domáhal od povinného vymoženia pohľadávok na základe troch exekučných titulov, pričom v tejto súvislosti je potrebné konštatovať, že pohľadávka priznaná rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 21C/194/2015 zo dňa 23.10.2015 a rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 21C/194/2015 zo dňa 27.04.2018 vznikla pred rozhodujúcim dňom a teda v kalendárnom mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, v ktorom bol na majetok povinného vyhlásený konkurz. Keďže pohľadávka v danom prípade vznikla pred rozhodujúcim dňom, pohľadávku bolo možné uspokojiť len vo vyhlásenom konkurze, nakoľko sa oddĺžením dlžníka v rozsahu určenom súdom stala nevymáhateľnou, a preto súd v štádiu posudzovania návrhu na vykonanie exekúcie nemohol návrhu oprávneného vyhovieť v celom rozsahu.

15. Súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil, že neboli splnené podmienky na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie v celom rozsahu, a preto v súlade s ustanovením § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh oprávneného na vykonanie exekúcie čiastočne zamietol.

16. Po právoplatnosti tohto uznesenia bude súd pokračovať v rozhodovaní o zvyšnej časti návrhu na vykonanie exekúcie, ktorej sa rozhodnutie nedotýka.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.