

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/95/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321010742
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:8321010742.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom, v trestnej veci obvineného A. U., pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a), g) Trestného zákona, v súlade s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, vydal

r o z h o d o l :

Obvinený A. U., R.. XX.XX.XXXX C. T.Š.,
bytom U. XXXX/XX, T.,
podľa W. T. D. S. XXX/X, T.,
t. č. v Ú. R. C. T. V. I. J.,

uznáva sa za vinného, že

dňa 09.06.2021 v čase o 12.30 hod. bez známok násillia vnikol cez neuzamknutý zadný vchod do predajne F. Q. I..W..V.. na Námestí slobody č. XX/XX v H., odkiaľ z otvorenej pokladne, umiestnenej na predajnom pulte v predajni, odcudzil finančnú hotovosť v bankovkách, v rôznych nominálnych hodnotách v celkovej výške 430,00 eur, čím takto majiteľke lekárne K.. J. I. spôsobil škodu vo výške 430,00 eur, pričom skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol už v predchádzajúcom období, a to dňa 09.11.2020 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 73/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, za spáchanie ktorého bol riešený Obvodným oddelením PZ Michalany uložením blokovej pokuty vo výške 30,- eur nezaplatenej na mieste, číslo pokutového bloku XXXXXXXX,

teda

prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

čím spáchal

prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a), g) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 44 Trestného zákona, súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest odňatia slobody na 14 (štrnásť) mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, uložený trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 0T/164/2021 zo dňa 26.7.2021, právoplatným dňa 26.7.2021, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd zaväzuje obvineného na náhradu škody poškodenej: K.. J. I., R.. XX.XX.XXXX, T. D. U.C. XXX, V. H., vo výške 430,00 eur.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len „TP“/).

Podľa § 353 ods.6 TP, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 TP).

V zmysle § 355 ods. 3 TP, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 TP.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 TP).

V zmysle § 356 TP, sa trestný rozkaz stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.