

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 6C/63/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616202644  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Albert  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1616202644.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Y. súd Malacky, sudkyňou Mgr. Zuzanou Albert, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, Hodžova 11, 010 11 Žilina, proti žalovanej: J., o zaplatenie sumy 962,04 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi úrok vo výške 19,90 % zo sumy 962,04 Eur od 08.10.2013 do zaplatenia, maximálne však do dňa 27.07.2022, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietla.

III. Súd p r i z n á v a žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 29.03.2016 domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny 962,04 Eur spolu s nezaplatenými úrokmi vo výške 74,70 Eur, úrokmi z omeškania 1,16 Eur, úrokmi 19,90 % p.a. z nezaplatennej istiny od 08.10.2013 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 8 % p.a. z nezaplatennej istiny a nezaplatených zmluvných úrokov od 08.10.2013 do zaplatenia. Svoju žalobu žalobca odôvodnil tým, že dňa 13.07.2012 uzavrel so žalovanou Úverovú zmluvu č. XXX (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 1.000,00 Eur. Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala splácať v mesačných splátkach s tým, že úver bola povinná splatiť do 27.06.2022. Po vyčerpaní úveru žalovaná porušila jej zmluvné povinnosti, a preto listom zo dňa 27.08.2013 bola žalobcom vyzvaná na predčasné splatenie poskytnutého úveru. Ku dňu zosplatenia predstavovala pohľadávka žalobcu sumu 1.099,89 Eur a bola tvorená nezaplatenou istinou vo výške 962,04 Eur, úrokmi 74,70 Eur, úrokmi z omeškania 1,16 Eur a poplatkami 61,99 Eur, ktoré si však žalobca touto žalobou neuplatnil. Na výzvu súdu žalobca žalobu doplnil tak, že uviedol, že do dátumu zosplatenia uhradila žalovaná na istinu sumu 37,96 Eur. Pred zosplatením úveru zaslal žalobca žalovanej upozornenie na omeškanie a možnosť predčasného zosplatenia zo dňa 01.07.2013.

2. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprela.

3. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 6C/63/2016-57 zo dňa 15.08.2017 zaviazal súd žalovanú na úhradu istiny 962,04 Eur, úrokov vo výške 74,70 Eur, úrokov z omeškania 1,16 Eur a úrokov z omeškania vo výške 8 % p.a. zo sumy istiny 962,04 Eur a zo sumy úrokov 74,70 Eur, a to od 08.10.2013 do zaplatenia. Žalobu v časti o zaplatenie zmluvných úrokov 19,90 % p.a. z nezaplatennej istiny od 08.10.2013 do zaplatenia súd výrokom II. rozsudku zamietol. Žalobcovi výrokom III. rozsudku priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.



úveru. Vo zvyšnej časti uplatneného úroku (pokiaľ by teoreticky presahoval dátum 27.07.2022) musel súd nárok žalobcu zamietnuť.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. O trovách konania súd rozhodoval v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní prakticky v celosti úspešný (žaloba bola zamietnutá len v rozsahu úroku, pokiaľ bol teoreticky požadovaný po dátume 27.07.2022), vznikol mu tak nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanej. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a. neboli splnené procesné podmienky,
- b. súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c. rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e. súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f. súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g. zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h. rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších

predpisov). Na exekučné konanie je kauzálne príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku).