

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 68P/300/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521204855
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1521204855.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: D. C., nar. XX.XX.XXXX a E. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov: matky - W. T. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, J., t. č. bytom Y. 7, J., zastúpená- Advokátska kancelária JUDr. Miroslav Repka, s. r. o., so sídlom Leškova 3A, Bratislava, IČO: 36847143, a otca - W. I. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, J., t. č. bytom Y. sad XX, J., zastúpený- ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Barbora Vrbová, advokátka so sídlom Wilsonova 6, Bratislava, IČO: 42 231 370, v konaní na návrh otca o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava III dňa 12.11.2021 do konania vedeného pod sp. zn. 38P/9/2020 o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bol upravený jeho styk s oboma maloletými deťmi C. počas vianočných sviatkov a zimných prázdnin. Konkrétne žiadal upraviť jeho styk s deťmi v nepárny kalendárny rok od 15:00 hod. od posledného dňa vyučovania pred začiatkom vianočných prázdnin do 25.12. do 10:00 hod. a od 02.01. od 10:00 hod. v párny kalendárny rok do 15:00 hod. prvého dňa vyučovania po vianočných prázdninách.

1.1. Uznesením Okresného súdu Bratislava III č. k. 38P/9/2020-312 zo dňa 30.11.2021 súd vylúčil návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie. Tomuto konaniu bola pridelená spisová značka 38P/236/2021. Okresný súd Bratislava III dňa 13.12.2021 postúpil toto konanie bez rozhodnutia vo veci tunajšiemu súdu ako miestne príslušnému na konanie na rozhodovanie vo veci, odôvodňujúc to pobytom maloletých detí v obvode tohto súdu. Konaniu bola pridelená spisová značka 68P/300/2021.

2. V úvode návrhu otec uvádza, že s matkou maloletých detí sú doposiaľ manželia, pričom v súčasnosti prebieha na Okresnom súde Bratislava III konanie o rozvod ich manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode manželstva. Uznesením Okresného súdu Bratislava III č. k. 38P/7/2021-7 zo dňa 22.01.2021, súd upravil styk otca s deťmi a to tak, že ten je oprávnený sa s nimi stretávať každý nepárny kalendárny týždeň v čase od stredy od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. Počas vykonateľnosti tohto rozhodnutia sa styk aj realizoval bez akýchkoľvek problémov, no matka mala problém s otcovými kompetenciami vo vzťahu k príprave mal. D.a vyučovacím procesom a práve uvedené otec pokladá za hlavný problém matky a podstatu konfliktu medzi rodičmi. Postupne sa však medzi rodičmi objavil záujem o uzatvorenie rodičovskej dohody týkajúcej sa úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas do rozvodu manželstva.

Matka predstavila svoj plán rozvrhnutia letných prázdnin, no otcovi nebolo umožnené zobrať syna na pobyt, pretože v tom čase mala matka pre deti zabezpečený tábor. Uvedená situácia sa opakuje podľa otca pravidelne. Krajský súd však vyššie popísané rozhodnutie o styku otca s deťmi zmenil tak, že otec má právo stretávať sa s maloletými deťmi od piatka od 15:00 hod. do pondelka do 15:00 hod.. Otec sa snažil matku presvedčiť, aby dodržiavali úpravu styku nariadenú Okresným súdom Bratislava III, no matka trvala na dodržiavaní zmeneného rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave. Následne začala bojkotovať všetky dohody ohľadom letných prázdnin a opätovne začala všetko meniť, zasahovať do spôsobu trávenia času otca s deťmi a až ponížujúco hodnotiť otcove rodičovské kompetencie. Matka vo svojom odvolaní voči rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava III deklarovala ich vzájomnú schopnosť dohodnúť sa na prázdninách, a že otcovi aj počas prázdnin 2020 umožnila tráviť s deťmi plnohodnotný čas. Z tohto dôvodu Krajský súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že nemá potrebu upravovať styk cez akékoľvek prázdniny. Podľa otca však ide o bežnú rutinu matky, ktorá prostredníctvom mailov formálne deklaruje rovnocenné rozdelenie prázdnin, avšak realita je iná. Otec je v zmysle uvedeného presvedčený, že sa matka snaží manipulovať situáciu a vzbudiť zdanie jej ochoty sa s otcom dohodnúť, ale opak je pravdou a aj zo znaleckého posudku vyplýva, že matka ovplyvňuje deti na vedomej a podvedomej úrovni vo vzťahu k otcovi. Otec má túžbu tráviť s deťmi prázdniny bez nervov, stresov či neustáleho sa dohadovania s matkou, ktoré nie je v záujme detí. Tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na súd podáva, pretože nevládze bojovať s matkou a neustále s ňou vyjednávať, aby mohol tráviť čas s deťmi a do poslednej chvíle čakať, čo matka vymyslí, aby bol ich kontakt znemožnený. Okrem iného vidí otec veľkú potrebu sa s deťmi pravidelne stretávať a mať s nimi kontakt, pretože sú manipulované a ovplyvňované zo strany matky.

Otec ďalej v návrhu uvádza, že dňa 19.10.2021 sa vo veci rozvodu a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností vedenej na Okresnom súde Bratislava III konalo pojednávanie, na ktorom predložil svoj podrobný návrh týkajúci zverenia maloletých detí na čas po rozvode, ktorý obsahoval podobnú úpravu prázdnin, s ktorou súhlasil aj kolízny opatrovník. Matka si na tomto pojednávaní spytovala svedomie, avšak na otázku súdu ako si predstavuje, aby trávil otec s deťmi čas počas prázdnin jednoznačne odpovedala, že tak ako vždy. To podľa otca znamená, že sa bude musieť opäť prispôbiť tomu, čo rozhodne matka. Otcovi je veľmi ľúto, že pri každej príležitosti ohľadom detí a všetko čo s deťmi súvisí musí riešiť formou návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ale je to jediná cesta a istota, že bude môcť s deťmi tráviť čas. Na základe vyššie uvedených skutočností preto navrhuje aby súd formou neodkladného opatrenia upravil jeho styk s deťmi počas zimných vianočných prázdnin.

3. Matka dňa 15.12.2021 doručila do tohto konania podanie, ktorého obsahom bolo vyjadrenie doručené súdu do konania o rozvod manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva. Okrem iného tu uvádza, že otcovi nijako nebráni v styku s deťmi, od začiatku súhlasila s rozdelením času s deťmi medzi rodičov na polovicu, pričom sa snažila hľadať riešenia vhodné pre oboch rodičov aj pre deti. Počas pobytu u otca si deti nerobia domáce úlohy, nie sú pripravené z učiva, čo sa matka snaží dobiehať. Na piatej strane vyjadrenia zo dňa 19.11.2021 (č. I. 16) matka uvádza, že nebráni a ani nevylučuje rozšíreniu styku otca s deťmi, prípadne striedavú osobnú starostlivosť, avšak len ak by došlo k náprave vzťahov medzi rodičmi, komunikácia by bola bezproblémová a boli by splnené všetky podmienky pre zdravý vývin detí. V závere uvádza, že aktuálne neodkladné opatrenie, ktoré zastabilizovalo situáciu považuje za vecne správne. Prílohou podania bol okrem iného aj mail svedčiaci o snahe matky dohodnúť sa s otcom na úprave styku počas zimných prázdnin (č. I. 21-22), pričom otec odpovedal, že návrh na rozdelenie zimných a všetkých nasledujúcich prázdnin dostala matka na pojednávaní.

4. Súd sa oboznámil s obsahom spisového materiálu, najmä so skutočnosťami uvedenými v návrhu a obsahom pripojených spisov Okresného súdu Bratislava III a tunajšieho súdu vedených ohľadne maloletých detí.

5. Lustráciou poručenských spisov bolo zistené, že na Okresnom súde Bratislava III prebehlo ohľadne mal. detí konanie pod sp. zn. 37P/246/2018 o nariadenie neodkladného opatrenia a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas do rozvodu manželstva, v ktorom matka v priebehu konania zobrala svoj návrh späť a konanie bolo uznesením č. k. 37P/246/2018-86 zo dňa 12.11.2019 zastavené. Otec sa svojím návrhom doručeným dňa 19.01.2021 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia týkajúceho sa úpravy jeho styku s deťmi na čas do rozvodu manželstva. Okresný súd Bratislava III uznesením č. k. 38P/7/2021-7 zo dňa 22.01.2021 nariadil neodkladné

opatrenie, v zmysle ktorého upravil styk otca s deťmi každý nepárny kalendárny týždeň v čase od stredy od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod., s tým, že otec si maloleté deti prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky maloletých detí. Krajský súd v Bratislava uznesením č. k. 20CoP/33/2021-98 zo dňa 31.03.2021 zmenil toto rozhodnutie tak, že otec má právo na styk s maloletými deťmi každý párny kalendárny týždeň v roku, v čase od piatka od 15:00 hod. do pondelka do 15:00 hod., s tým, že otec si maloleté deti prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky maloletých detí, alebo v predškolskom a v školskom zariadení, ktoré maloleté deti navštevujú. Rozhodnutie prvoinštančného súdu tak nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.05.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 20CoP/38/2021-98 zo dňa 31.03.2021. Pod sp. zn. 39P/118/2021 prebehlo na Okresnom súde Bratislava III aj ďalšie konanie na návrh otca o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého návrh na začatie konania bol doručený súdu dňa 15.06.2021 a otec sa domáhal úpravy styku s maloletými deťmi počas letných prázdnin 2021. Uznesením č. k. 39P/118/2021-8 zo dňa 18.06.2021 súd nariadil neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého je otec oprávnený stretávať sa s mal. deťmi v čase od 12.07.2021 do 18.07.2021, od 26.07.2021 do 01.08.2021, od 09.08.2021 do 15.08.2021 a od 23.08.2021 do 29.08.2021 vždy v čase od 09:00 hod. prvého dátumu do 18:00 hod. druhého dátumu. Toto rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť dňa 16.07.2021 a právoplatnosť dňa 03.08.2021.

6. V súčasnosti prebieha na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 38P/9/2020 konanie o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode manželstva, ktoré nie je dosiaľ právoplatne skončené a vo veci je vytýčený termín pojednávania na 17.02.2022 (ďalšie konania o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode manželstva vedené pod sp. zn. 37P/26/2020 a sp. zn. 39P/254/2018 boli právoplatne zastavené). Na tomto súde prebiehalo aj konanie na návrh matky o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas do rozvodu manželstva a o nariadenie neodkladného opatrenia (sp. zn. 40P/56/2021), ktoré bolo postúpené dňa 13.12.2021 tunajšiemu súdu. Vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas do rozvodu manželstva vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 68P/295/2021 je vytýčený termín pojednávania na 15.03.2022 a vo veci nariadenia neodkladného opatrenia týkajúceho sa určenia výživného na mal. deti (sp. zn. 68P/306/2021) súd uznesením dňa 29.12.2021 nariadil neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého zaviazal otca povinnosťou prispievať na výživu mal. detí sumou 150 eur na každé z detí, pričom vo zvyšných častiach súd návrh matky zamietol.

7. Predmetom konania je nariadenie neodkladného opatrenia počas konania vo veci samej.

8. Podľa článku 4 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimo sporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

11. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný mimo sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.“

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

18. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

19. Podľa § 360 ods. 1 zákona CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

20. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

21. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 CSP, tento však nie je taxatívne daný.

22. Inštitút neodkladných opatrení nahradil doterajšie predbežné opatrenia podľa úpravy platnej do 30.06.2016, zavedením inštitútu neodkladných opatrení sa zmenila koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku platného do 30.06.2016, ktorých cieľom bolo dočasne upraviť pomery účastníkov konania a následne rozhodnúť vo veci samej. Nová právna úprava upustila od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Nariadenie neodkladného opatrenia v priebehu odvolacieho konania vyplýva nielen z verejného záujmu, napr. ochrana maloletého dieťaťa, ale aj z princípu úplnej apelácie, ktorá sa uplatňuje v mimosporovom konaní. Neodkladné opatrenia sú rozčlenené na neodkladné opatrenia vo veci ochrany maloletého § 365 CMP, neodkladné opatrenia vo veciach výživného § 366 CMP, neodkladné opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého § 367 CMP, neodkladné opatrenia o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých, § 368 CMP a opatrenie na zabezpečenie dôkazu § 369 CMP. Z uvedeného výpočtu je zrejmé, že predmetné opatrenia upravujú najmä ochranu maloletého dieťaťa. Daná právna úprava v uvedenej oblasti v zásade vychádza z doterajšej právnej úpravy.

23. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

24. Podľa § 28 Zákona o rodine, (1) Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. (2) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. (3) Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

25. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

26. Účelom neodkladných opatrení je rýchla a dočasná úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Takéto rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej, navrhovateľ ním nenadobúda definitívne práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

27. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu, preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie (rozhodnutie NSSR č. 3Cdo 203/2011, nález ÚS SR III. ÚS 298/2008).

28. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len predbežné. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je návrh navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je predbežné opatrenie potrebné, t. j. naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponechá na voľnú úvahu súdu. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchljeného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t. j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu predbežným opatrením. Charakteristickým znakom neodkladných opatrenia je jeho predbežný - dočasný charakter. Dočasnosť spočíva v tom, že neodkladným opatrením sa upravujú pomery alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. Účelom neodkladných opatrení je rýchla, i keď dočasná úprava právnych ale i faktických pomerov účastníkov konania. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov konania. Na jeho vydanie stačí, ak je aspoň osvedčená danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ predbežného opatrenia. Neodkladné opatrenie teda nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov.

29. Neodkladné opatrenie súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa.

30. V danom prípade mal súd za to, že podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia neboli splnené. Dokazovaním súd zistil, že rodičia maloletých detí sú dosiaľ manželmi, no na Okresnom súde Bratislava III prebieha konanie o rozvod ich manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva a na tunajšom súde konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva. Maloleté deti žijú spolu s matkou v J., kde navštevujú aj súkromnú základnú školu, pričom otec má upravený bežný styk s deťmi formou neodkladného opatrenia, ktorý sa v zmysle jeho návrhu aj realizuje /otec uvádza, že matka trvá na dodržiavaní právoplatného rozhodnutia Krajského súdu, ktorým zmenil nariadený styk otca s deťmi/. Otec predstavil na pojednávaní konanom na Okresnom súde Bratislava III dňa 19.10.2021 vo veci rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode manželstva svoj návrh rozdelenia starostlivosti o deti počas prázdnin, a po dopyte matky zo dňa 19.10.2021 na rozdelenie starostlivosti o

deti počas nadchádzajúcich prázdnin opätovne dňa 20.10.2021 odkázal na toto rozdelenie prezentované na pojednávaní. Rodičia v tejto otázke tak neuzatvorili žiadnu dohodu.

31. Súd po oboznámení sa s návrhom matky dospel k záveru, že potreba dočasnej úpravy pomerov rozšírením styku otca s maloletými deťmi počas vianočných sviatkov a prázdnin neodkladným opatrením preukázaná nebola- otec nepreukázal dôvodnosť jeho návrhu a potrebu zasiahnuť formou neodkladného opatrenia a ani neosvedčil svoje tvrdené skutočnosti . V danom prípade nebolo preukázané ohrozenie práv maloletých detí a ani potreba ich ochrany neodkladným opatrením. V danom posudzovanom prípade na základe doposiaľ vykonaného dokazovania je možné uzavrieť, že starostlivosť, výchova a výživa maloletých detí je zo strany rodičov dostatočne zabezpečená s tým, že je zabezpečený aj vzájomný kontakt otca s oboma maloletými deťmi.

32. Rodičovské práva a povinnosti k maloleťmu majú obaja rodičia, rovnako právom maloleťého dieťaťa je, aby malo zabezpečený pravidelný kontakt s oboma rodičmi, čo v danom prípade vyhodnotené a doposiaľ preukázané skutkové okolnosti spĺňajú. V prípade, že jeden z rodičov by druhému zjavne upieral kontakt s maloletými deťmi, že tento by nebol ani v minimálnej miere, boli by splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadne úpravy styku otca s deťmi.

33. Za daných okolností nevznikla potreba dočasnej úpravy pomerov maloletej v zmysle návrhu navrhovateľa. Súd nezistil ohrozenie záujmu, života alebo zdravia maloletých detí, pre ktoré by bolo potrebné „formou neodkladného opatrenia“ upravovať rodičom práva a povinnosti k nim. Ani jedno z maloletých detí nie je podľa názoru súdu v takej situácii, aby si táto vyžadovala riešenie v podobe vydaného neodkladného opatrenia upravujúceho len otázku zimných prázdnin. Súd vyhodnotil návrh navrhovateľa na vydanie neodkladného opatrenia za daných okolností za nedôvodný a preto ho zamietol.

34. Súd rodičov vyzýva na odstránenie konfliktov, ktoré medzi sebou majú a ktoré neprospievajú ich maloletým deťom. Vzájomnou komunikáciou je možné predísť konfliktom a vyriešiť problémy v záujme oboch detí. Každý z rodičov je povinný vychovávať svoje dieťa v úcte k druhému rodičovi, pozitívne ho usmerňovať vo vzťahu k nemu. Súd apeluje na oboch rodičov, aby pri výkone svojich rodičovských práv a povinností mali na zreteli záujem svojich detí ako najvyšší princíp, svoje rodičovské práva a povinnosti vykonávali predovšetkým v ich záujme. To, že je súdnym rozhodnutím upravený rámec styku otca s deťmi neznamená, že po vzájomnej dohode rodičov nemôže byť tento styk rozšírený ad hoc, najmä ak si to vyžaduje záujem detí, vôľa detí či nutnosť zachovania ich styku s otcom.

35. Záverom dáva súd do pozornosti prebiehajúce konanie vo veci samej /či už konanie o rozvod manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode manželstva v ktorom je vytýčený termín pojednávania na 17.02.2022 alebo konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas do rozvodu manželstva, v ktorom je vytýčený termín pojednávania na 15.03.2022 v ktorých sa bude realizovať patričné objektívne dokazovanie, stranám bude umožnené vyjadriť sa na pojednávaní a až na základe výsledkov dokazovania, ktoré prekračuje rámec neodkladného opatrenia súdy rozhodnú vo veci samej. V týchto konaniach bude okrem iného riešený aj styk otca s deťmi počas prázdnin, nad rámec bežného nariadeného styku, no v danej otázke je potrebné vykonať rozsiahlejšie dokazovanie a až potom rozhodnúť. Súd opätovne otcovi pripomína, že vo svojom návrhu poukazuje na dlhodobú nespoluprácu matky ohľadom stretávania sa s deťmi, no riešiť danú situáciu vždy formou neodkladného opatrenia pár týždňov pred vianočnými sviatkami nie je riešením. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení nie je konečným rozhodnutím, ktoré by nemohlo byť zmenené resp. potvrdené rozhodnutím vo veci samej.

36. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v troch vyhotoveniach.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy /§ 125 ods. 3 CSP/.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované /všeobecné náležitosti podania/. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní /§ 62 ods. 1,2, CMP/.