

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5CoE/111/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4221202256
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4221202256.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Pribulu a sudcov JUDr. Borisa Minksa a JUDr. Olivera Kolenčíka v právnej veci oprávneného: C. H., nar. X.X.XXXX, bytom L., R. U. X, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Ing. Vajliková, s. r. o., so sídlom Komárno, Ul. biskupa Királyya 6, IČO: 47 251 395 a Advokátska kancelária MAJLING & NINČÁK, s.r.o., so sídlom Palárikova 14, Bratislava, IČO: 35 960 728, proti povinnej: J. F., nar. X.X.XXXX, bytom V. XXX, zastúpená: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková, s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Pribinova 9, IČO: 36 813 401, o návrhu na výkon rozhodnutia - o styku oprávneného s maloletým dieťaťom: Q. H., nar. XX.X.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, o odvolaní oprávneného otca proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 2. septembra 2021, č. k. 9Em/2/2021-126, takto

rozhodol:

Odvolačný súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1.1. Okresný súd Komárno (súd prvej inštancie podľa § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“ v spojení s § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej len „CMP“) uznesením zo dňa 2. septembra 2021, č. k. 9Em/2/2021-126 návrh oprávneného na nariadenie výkonu uznesenia Okresného súdu Komárno č. k. 11P/174/2019-452 zo dňa 29.10.2020 zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

1.2. Rozhodnutie právne odôvodnil podľa ustanovení § 376 ods. 1 a § 377 ods. 1 CMP a § 3 ods. 1 a 2 Vyhlášky č. 207/2016 Z. z. Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „vyhláška“).

2.1. V odôvodnení rozhodnutia poukázal na to, že oprávnený, t. j. otec maloletého dieťaťa dňa 1.7.2021 doručil na Okresný súd Komárno návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, v ktorom žiadal, aby súd nariadil výkon uznesenia Okresného súdu Komárno č. k. 11P/174/2019-452 zo dňa 29.10.2020. Uviedol, že súd dočasne upravil jeho styk s maloletou tak, že je oprávnený sa stretávať s maloletou každú nepárnu sobotu od 14.00 hod. do 18.00 hod. v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Oprávnený tvrdil, že povinná po vydaní vyššie uvedeného uznesenia zo začiatku rešpektovala nariadené neodkladné opatrenie a styk sa pravidelne realizoval do 17.4.2021.

2.2. Poznamenal, že povinná mu nevydala maloletú viackrát napríklad dňa 17.4.2021, 14.6.2021 a 26.6.2021. Bol toho názoru, že s povinnou nevie rozumne komunikovať, lebo akákoľvek snaha o riešenie tejto situácie a nadviazanie osobného kontaktu s povinnou a maloletou je zmarené. V súčasnosti prebieha na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 11P/174/2019 konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej Q. a pod sp. zn. 11Pc/13/2020 konanie o určenie otcovstva k sestre maloletej Q., t. j. k maloletej Y..

2.3. Oprávnený bol toho názoru, že povinná mu od 10.11.2019 opakovane bráni vo výchove a v starostlivosti o maloletú Q., neinformuje ho o tom, kde sa v čase súdom určeného styku nachádza s maloletou, zatajuje sa. Toto správanie povinnej nekorešponduje so záujmami maloletého dieťaťa, povinná by sa mala podieľať na vytváraní a udržiavaní citovej väzby medzi ním a maloletou, pretože on ako otec je dôležitou súčasťou života maloletého dieťaťa a má právo aj záujem podieľať sa na jeho výchove, tráviť s maloletou čas. Oprávnený tvrdil, že maloletá je na neho navyknutá, ako aj na prostredie, v ktorom žila aj s povinnou do 10.11.2019. Má vážne obavy z ďalšieho negatívneho smerovania vzťahu medzi ním a povinnou, pretože bránenie povinnej čo i len v styku s maloletou bude mať a podľa názoru oprávneného už aj má negatívny vplyv na maloleté dieťa. Vzhľadom na uvedené skutočnosti oprávnený navrhol nariadiť výkon právoplatného a vykonateľného uznesenia Okresného súdu Komárno č. k. 11P/174/2019-452 zo dňa 29.10.2020 a žiadal, aby súd za opakované nerešpektovanie súdneho rozhodnutia uložil povinnej peňažnú pokutu vo výške 300 eur.

3.1. Povinná reagujúc na výzvu súdu dňa 3.8.2021 doručila vyjadrenie, v ktorom tvrdila, že odovzdala maloletú oprávnenému dňa 19.5.2021, pričom maloletá od tej doby má po stretnutiach s oprávneným zhoršený spánok, pomočuje sa, od povinného sa odťahuje a nechce sa s ním stretávať. Pri stretnutiach, kedy maloletú odovzdávala oprávnenému, tento ju pri každej príležitosti urážal a slovne napádal, pri odovzdávaní maloletej vyvolával konflikty, tak ako tomu bolo dňa 29.5.2021, kedy oprávnený maloletú vyložil na chodníku pri ceste, čomu predchádzala hádka, kedy oprávnený povinnej vyrazil z ruky telefón, s maloletou sa vzdialil aj s autom a následne ju samú vyložil z auta. Túto udalosť nahlásila aj na políciu. Povinná bola toho názoru, že maloletá pod vplyvom takýchto skúseností je vystrašená a narúša to jej psychickú rovnováhu. Poznamenala, že vo veci samej v konaní 11P/174/2019 je nariadené znalecké dokazovanie a trvá na tom, že bez vykonaného znaleckého dokazovania, v ktorom sa jej tvrdenia môžu preukázať, nie je namieste stretávanie sa oprávneného s maloletou vykonávať proti vôli maloletej.

3.2. Poukázala na skutočnosť, že Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno sú odkázaní na Centrum pre deti a rodiny Komárno, ktoré vykonáva opatrenia za účelom zabezpečenia zlepšenia vzťahov medzi rodičmi, pričom v zmysle dohody o vykonávaní opatrení sa od 29.5.2021 maloletá stretáva s oprávneným v súlade s týmito opatreniami za prítomnosti psychologičky. Z uvedeného dôvodu podľa názoru povinnej nie je pravdou, že ona stretávanie marí. Nie je preto namieste nútiť ju a maloletú k stretávaniu sa prostredníctvom výkonu rozhodnutia, lebo stretávania sa realizujú za prítomnosti psychológov a aktuálne je dôležité znalecky ustáliť, či má oprávnený sklony k agresívnemu správaniu sa, ktorá skutočnosť v konečnom dôsledku bude mať vplyv aj na rozhodnutie o úprave práv k maloletej. Povinná na základe uvedených skutočností navrhla, aby súd návrh na výkon rozhodnutia zamietol.

4.1. Súd následne požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno (ďalej aj „Úrad“) o poskytnutie súčinnosti a zo správy Úradu zo dňa 30.7.2021 zistil, že Úrad vykonal pohovor s povinnou, ktorá tvrdila, že maloletá odmieta k oprávnenému ísť, nie je rada u oprávneného, v súčasnosti sa stretáva s oprávneným iba počas opatrenia vykonávaného v Centre pre deti a rodiny Komárno. Povinná uviedla, že maloletá počas opatrenia vykonávaného v centre dňa 21.7.2021 odišla s otcom na zmrzlinu, predtým však maloletú 10 minút „trhali“ od nej, oprávnený maloletú odlákal od matky na sladkosti. V sobotu dňa 17.7.2021 oprávnený prišiel k nej pre dieťa napriek tomu, že tri dni predtým sa vrátil z Rakúska a očkovaný nie je, mal byť v karanténe. Naposledy sa styk oprávneného s maloletou uskutočnil dňa 29.5.2021, kedy ju oprávnený pred maloletou napadol, odvtedy maloletá odmieta s oprávneným odísť. Povinná ďalej tvrdila, že maloletá oprávnenému hovorí, že k nemu pôjde, ale popritom mu to hovorí len preto, aby oprávnený nebol nahnevaný. Matka potvrdila, že od 29.5.2021 sa styk oprávneného s maloletou neuskutočnil. Podľa vyjadrení povinnej oprávnený po styku vracia maloletú vždy oneskorene, s maloletou sú po styku problémy, podľa nej oprávnený maloletú ovplyvňuje.

4.2. Úrad uviedol, že rodičia maloletej komunikujú vo veci starostlivosti o maloletú s veľkými ťažkosťami, skoro vôbec. Maloleté dieťa je evidované úradom od roku 2019, od tohto obdobia boli vykonané šetrenia v domácom prostredí rodín oprávneného aj povinnej, obom rodičom je sústavne poskytované sociálne poradenstvo, boli odporúčané služby referátu poradensko-psychologických služieb úradu, úrad prijal opatrenie - v roku 2020 bola rodina zaradená do priorít úradu - opatrenia poskytované akreditovaným subjektom - prispôsobenie sa novej situácii. Úrad ďalej uviedol, že v roku 2021 je poskytované psychologické poradenstvo rodičom dieťaťa v záujme predchádzania nepriaznivým vplyvom rozchodu rodičov na dieťa ambulantnou formou a terénnou formou v Centre pre deti a rodiny Komárno. Cieľom poskytnutia danej odbornej metódy je dosiahnutie eliminácie negatívnych vplyvov ohrozujúcich dieťa, aby rodičia vedeli vo veci starostlivosti o maloleté dieťa konštruktívne komunikovať v jeho najlepšom záujme a aby sa zmiernili konflikty v rodine a aby došlo k riadnej realizácii styku oprávneného s maloletou. Opatrenie sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny Komárno od mesiaca máj 2021. Napriek

prijatým opatreniam zo strany úradu, rodičia maloletého dieťaťa komunikujú s ťažkosťami, naďalej vznikajú konfliktne situácie a pretrvávajú problémy so stykom oprávneného s maloletou.

5.1. Súd z priebežnej správy o vykonávanom opatrení zo dňa 28.7.2021, ktoré vypracovalo Centrum pre deti a rodiny Komárno zistil, že Úrad v súlade s ustanovením § 59 ods. 3 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele v znení neskorších predpisov a s ustanovením § 12 ods. 3 vyhlášky MPSVaR SR, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 305/2005 Z. z., odporučil vykonať v rodine opatrenia podľa § 73 ods. 6 písm. b/ zákona č. 305/2005 Z. z., t. j. opatrenia na obmedzenie a odstraňovanie negatívnych vplyvov, ktoré ohrozujú psychický vývin, fyzický vývin a sociálny vývin dieťaťa, a to psychologickú pomoc podľa § 11 ods. 2 písm. b/ zákona č. 305/2005 Z. z. , rodičom dieťaťa v záujme predchádzania nepriaznivým vplyvom rozchodu rodičov na dieťa. Cieľom poskytnutia danej odbornej metódy je dosiahnutie eliminácie negatívnych vplyvov ohrozujúcich dieťa, aby rodičia vedeli vo veci starostlivosti o maloleté dieťa konštruktívne komunikovať v jeho najlepšom záujme a aby sa zmierili konflikty v rodine a aby došlo k riadnej realizácii styku oprávneného s maloletou. Centrum pre deti a rodiny Komárno (ďalej aj „Centrum“) uviedlo, že doposiaľ sa realizovalo 11 stretnutí ambulantom formou, a to od 6.5.2021 do súčasnosti, pričom dňa 21.5.2021 bola podpísaná dohoda k odporúčaniam pre maloleté dieťa. Centrum uviedlo, že nakoľko povinná aktuálne nedodríava súdom stanovené rozhodnutie, a styk dieťaťa s oprávneným neumožňuje a vyjadruje sa tak, že maloletá nechce k oprávnenému ísť, stretnutia v ambulancii Centra sú zamerané na styk maloletej s oprávneným. Centrum uviedlo, že maloletá je z hľadiska vývinovej psychológie v období vzdoru a jej aktuálne správanie je tomu primerané. Podľa názoru Centra je možné povedať, že maloletá má vytvorený vzťah k oboj rodičom. Centrum tvrdilo, že oprávnený aj povinná spolu s maloletou spolupracujú so sociálnym pracovníkom aj psychologičkami, aktívne sa zapájajú do komunikácie s OT a spolupracujú pri hľadaní riešení problémov. Centrum malo za to, že maloletá po nadviazaní vzťahu s OT, aj s jej otcom sa dokáže uvoľniť a bez ťažkostí nadviaže kontakt. Centrum na záver uviedlo, že ako OT by chceli počas spolupráce pracovať na tom, aby sa stabilizovala situácia medzi povinnou a oprávneným a aby sa obnovila konštruktívna komunikácia medzi rodičmi maloletej.

5.2. Následne oprávnený dňa 20.8.2021 a dňa 25.8.2021 doručil súdu doplnenie návrhu na výkon rozhodnutia, v ktorom tvrdil, že povinná aj po podaní návrhu na súdny výkon rozhodnutia pokračuje v ignorovaní rozhodnutia, v dňoch 24.7.2021, 7.8.2021 a 21.8.2021 neumožnila styk oprávnenému s maloletým dieťaťom. Poukázal na Dohovor o právach dieťaťa, bol presvedčený o tom, že správaním povinnej dochádza k porušovaniu jeho práva na rešpektovanie rodinného života podľa článku 8 Dohovoru. Namietal proti tvrdeniam povinnej, podľa ktorých maloletá nie je rada u oprávneného. Bol toho názoru, že povinná sama priznala, že celá situácia vznikla len kvôli jej vzťahu s oprávneným, jedná sa len o jej pomstu oprávnenému, len o jej záujmoch, ale záujem maloletej v jej vyjadrení úplne absentuje. Mal za to, že nie dobré vzťahy medzi rodičmi predsa nemôžu byť dôvodom na nerešpektovanie neodkladného opatrenia súdu a na nerešpektovanie práv dieťaťa, ako aj práv rodiča. Oprávnený uviedol, že súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení argumenty povinnej už dávno poznal, poznal aj všetky jej obavy a napriek tomu rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia. Preto podľa jeho názoru súd všetky argumenty povinnej už posúdil a rozhodol a tak povinná je povinná rešpektovať rozhodnutie súdu. Povinná nielenže bráni v jeho styku s maloletou, ale dokonca ignoruje správy oprávneného a vôbec na ne neodpovedá. Oprávnený predložil súdu fotokópiu SMS správ aj s prekladom, na ktoré povinná nereaguje. Mal za to, že povinná neuviedla jeden jediný relevantný ospravedlniteľný dôvod prečo nerešpektuje rozhodnutie súdu a neumožňuje jeho styk s maloletou. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, oprávnený žiadal, aby súd bezodkladne pristúpil k výkonu rozhodnutia a nastolil zákonný stav využívajúc všetky zákonné možnosti.

6. Súd zo súdneho manažmentu Okresného súdu Komárno zistil, že na Okresnom súde Komárno prebieha konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktoré dodnes nie je právoplatne skončené. V priebehu konania súd uznesením č. k. 11P/174/2019-452 zo dňa 29.10.2020 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté dieťa dočasne zveril do osobnej starostlivosti povinnej, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Súd dočasne upravil styk oprávneného s maloletým dieťaťom tak, že oprávnený je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každú nedeľu od 14.00 hod. do 18.00 hod. v neprítomnosti povinnej, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Súd povinnej uložil povinnosť dieťa riadne a včas pripraviť a odovzdať oprávnenému v mieste bydliska maloletého dieťaťa. Predmetné uznesenie v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 7CoP/41/2020-557 zo dňa 5.1.2021 nadobudlo právoplatnosť dňa 15.1.2021, pričom sa stalo vykonateľným dňa 29.10.2020. Súd ďalej zistil, že v konaní vo veci samej bolo nariadené znalecké dokazovanie. V súčasnosti súdny spis Okresného súdu Komárno sp. zn. 11P/174/2019 sa nachádza u znalkyni.

7. Po preskúmaní skutkového stavu súd dospel k záveru, že návrh oprávneného na nariadenie výkonu uznesenia Okresného súdu Komárno č. k. 11P/174/2019-452 zo dňa 29.10.2020 o dočasnej úprave styku oprávneného s maloletou je potrebné zamietnuť. Oprávnený sa svojim návrhom na začatie konania zo dňa 29.6.2021 domáhal súdneho výkonu rozhodnutia, pretože bol toho názoru, že povinná, t. j. matka maloletého dieťaťa nedodržiava súdne rozhodnutie a bráni mu v styku s maloletým dieťaťom.

8.1. V zmysle § 3 ods. 1 vyhlášky súd pred nariadením výkonu rozhodnutia skúma, či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinná nemôže podrobovať rozhodnutiu. Súd pri rozhodovaní popri správaní sa povinnej, zohľadňuje aj názor a správanie sa maloletého dieťaťa a správanie sa oprávneného pri realizácii jeho práv vyplývajúcich zo súdneho rozhodnutia. Súd prihliadajúc na uvedené skutočnosti skúmal z akých dôvodov sa nerealizuje styk oprávneného s maloletou podľa súdom nariadeného neodkladného opatrenia.

8.2. Zistil, že v súčasnosti z dôvodu narušených rodinných vzťahov rodine je poskytované psychologické poradenstvo, a to ambulantnou a terénnou formou v Centre pre deti a rodiny Komárno. Úrad totiž odporučil vykonať v rodine opatrenia podľa § 73 ods. 6 písm. b/ zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately v znení neskorších predpisov, t. j. opatrenia na obmedzenie a odstraňovanie negatívnych vplyvov, ktoré ohrozujú psychický vývin, fyzický vývin a sociálny vývin dieťaťa, a to psychologickú pomoc podľa § 11 ods. 2 písm. b/ zákona rodičom dieťaťa v záujme predchádzania nepriaznivým vplyvom rozchodu rodičov na dieťa. Podľa udania Úradu cieľom poskytnutia danej odbornej metódy je dosiahnutie eliminácie negatívnych vplyvov ohrozujúcich dieťa, aby rodičia vedeli vo veci starostlivosti o maloleté dieťa konštruktívne komunikovať v jeho najlepšom záujme a aby sa zmiernili konflikty v rodine a aby došlo k riadnej realizácii styku oprávneného s maloletou.

9.1. Súd z priebežného hodnotenia Centra pre deti a rodiny Komárno zo dňa 28.7.2021 má jednoznačne preukázané, že maloleté dieťa má v súčasnosti vážne narušené citové väzby s oprávneným. Zo správy vyplýva, že pri jednotlivých stretnutiach v ambulancii Centra pre deti a rodiny Komárno maloletá potrebuje istý čas, kým nadviaže kontakt s oprávneným, viackrát sa stalo, že na začiatku stretnutia oprávneného odmietla, nechcela k nemu ísť, avšak po istom čase sa uvoľnila a hrala sa s oprávneným. Aj z uvedených skutočností vyplýva, že je problém s realizáciou styku oprávneného s maloletým dieťaťom, a to najmä z dôvodu narušeného a konfliktného vzťahu medzi rodičmi maloletého dieťaťa.

9.2. Tým, že maloleté dieťa v súčasnosti do istej miery odmieta styk s oprávneným, súd má za to, že existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré uznesenie Okresného súdu Komárno č. k. 11P/174/2019-452 zo dňa 29.10.2020 nemožno vykonať. Podľa názoru súdu za danej situácie by nebolo v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, ak by súd nariadil výkon neodkladného opatrenia a nútil by maloleté dieťa k stretávaniu sa s oprávneným na základe tohto súdneho rozhodnutia, a to aj vzhľadom na prebiehajúce psychologické poradenstvo, ktoré je zamerané na styk oprávneného s maloletým dieťaťom.

9.3. Súd poukázal na Dohodu o vykonaní opatrení sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately zo dňa 21.5.2021, v zmysle ktorej sa rodičia maloletého dieťaťa sami písomne dohodli s Centrom pre deti a rodiny Komárno na vykonávaní opatrenia na obmedzenie a odstraňovanie negatívnych vplyvov, ktoré ohrozujú psychický vývin, fyzický vývin a sociálny vývin dieťaťa, a to ambulantnou alebo terénnou formou v časovom intervale 30 hodín priameho výkonu opatrení v období od 21.5.2021 do 28.2.2022. Teda aj rodičia sú si vedomí toho, že je problém s realizáciou styku oprávneného s maloletým dieťaťom. V rámci výkonu vyššie uvedeného opatrenia Centrum pre deti a rodiny Komárno sa postupne snaží napomôcť k riadnemu realizovaniu styku oprávneného s maloletým dieťaťom, a to podľa názoru súdu doposiaľ úspešne. Súd je toho názoru, že pokračovaním výkonu tohto opatrenia a účasťou maloletého dieťaťa a jeho rodičov na vyššie uvedenom poradenstve, by mohlo dôjsť k zlepšeniu rodinných vzťahov a následne by sa mohol postupne začať realizovať styk oprávneného s maloletou na základe súdom nariadeného neodkladného opatrenia, a to aj bez súčinnosti Centra pre deti a rodiny Komárno. Za daných aktuálnych okolností nútenie maloletej k stretávaniu sa s oprávneným podľa právoplatného súdneho rozhodnutia by mohlo mať negatívne dôsledky na vývoj vzťahu dieťaťa k oprávnenému a takéto nútené stretávanie by mohlo zasiahnuť do krehko formujúceho sa vzťahu oprávneného s maloletou a tak viesť k úplnému ochladeniu vzťahov medzi oprávneným a maloletým dieťaťom.

9.4. Z vyššie uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že síce neodkladné opatrenie účastníkov konania zaväzuje, avšak v súčasnosti je z objektívnych dôvodov materiálne nevykonateľné. Navyše poukazuje na doposiaľ neukončené znalecké dokazovanie v konaní vedenom na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 11P/174/2019, ktoré tiež svedčí tomu, že v danom prípade je potrebné vyčakať na odborné znalosti znalkyne, nakoľko rozhodnutie súdu o úprave rodičovských práv a povinností k maloletej vrátane styku oprávneného s maloletou závisí od posúdenia skutočností, na ktoré sú potrebné vedecké poznatky. Keďže existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré nemožno uskutočniť nútený výkon neodkladného

opatrenia, súd prihládajúc na najlepší záujem maloletého dieťaťa rozhodol tak, ako je to uvedené v prvej výrokovej vete tohto uznesenia.

10.1. V závere súd prvej inštancie poznamenal, že aj keby sa v súčasnosti nevykonávalo vyššie uvedené opatrenie Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa § 73 ods. 6 písm. b/ zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately v znení neskorších predpisov, súd by za daných okolností nenariadil výkon súdneho rozhodnutia, ale postupoval by v zmysle § 3 ods. 3 vyhlášky a nariadil by neodkladné opatrenie a uložil rodičom maloletého dieťaťa povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu, pretože má za to, že existujúce ospravedlniteľné dôvody je možné odstrániť a plnenie súdneho rozhodnutia možno dosiahnuť účasťou rodiny na takomto poradenstve.

10.2. Vzhľadom na okolnosti prípadu, keďže už rodičia maloletého dieťaťa sa podrobujú takémuto poradenstvu, súd považoval za nadbytočné nariaďovať neodkladné opatrenie. Povinnosťou rodičov maloletého dieťaťa je naďalej dodržiavať Dohodu o vykonaní opatrení sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately zo dňa 21.5.2021, ktorá okrem iného je zameraná na realizáciu styku maloletej s oprávneným, zúčastňovať sa na psychologickom poradenstve, spolupracovať so sociálnym pracovníkom a psychologičkami a tak prispieť k zlepšovaniu rodinných vzťahov.

11. O trovách konania rozhodol s poukazom na zákonné ustanovenie § 52 CMP v spojitosti s § 373 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

12. Proti tomuto uzneseniu podal oprávnený otec v zákonnej lehote odvolanie podľa § 365 ods. 1 písm. b/ CSP a § 62 ods. 1 CMP. Konštatoval, že uznesenie Okresného súdu Komárno číslo konania 11P174/2019-452 zo dňa 29.10.2020 je stále vykonateľné dňom 29.10.2020 a právoplatné dňom 15.1.2021. Uvedené uznesenie okresného súdu, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie - upravil styk otca s maloletou, bolo potvrdené Krajským súdom v Nitre pod č. k. 7Co P/41/2020-557 zo dňa 5.1.2021.

13.1. V konaní sa preukázalo, že matka nerešpektovala už aj predtým právoplatné a vykonateľné neodkladné opatrenie súdu zo dňa 4.12.2019 číslo konania 11P/173/2019-52, opakovane znemožňovala styk otca so svojou dcérou súdom stanovenom čase, otec bol nútený podať návrh na výkon rozhodnutia. Konanie bolo vedené pred tunajším súdom pod číslom 18Em/1/2020. Po opakovaných výzvach a poučenía súdu a sociálnej kurately povinnosti matky dodržiavať neodkladné opatrenie, matka od 31.7.2020 začala maloletú otcovi vydávať na styk. Následne bolo nariadené nové neodkladné opatrenie číslo konania 11P/174/2019-452 zo dňa 29.10.2020, ktoré matka spočiatku rešpektovala aj napriek nie dobrým vzťahom a dobrej komunikácii medzi ňou a otcom.

13.2. Dňa 17.04.2021 matka bezdôvodne zamedzila styku otca s maloletou, potom vo svojom správaní pokračovala a bezdôvodne zamedzila styk otca aj v dňoch 12.6.2021, 26.6.2021, 10.7.2021, 24.7.2021, 7.8.2021, 21.8.2021, 4.9.2021 a 18.9.2021. Z uvedeného je zrejmé, že matka už vyše troch mesiacov nerešpektuje rozhodnutie súdu vo forme neodkladného opatrenia. Otec tak bol donútený podať tento návrh na výkon rozhodnutia a postupne vždy súdu tento návrh písomne doplnil a oznámil každé ďalšie neumožnenie styku s vlastnou dcérou. Matka sa priznala k tomu, že styk neumožňuje argumentujúci dôvodmi, ktoré nemôžu byť ospravedlniteľné.

14.1. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Komárno podal súdu správu zo dňa 30.7.2021, v ktorej informoval, že kontaktoval matku a tá uviedla: -že údajne maloletá nie je rada u otca. Toto tvrdenie je nepravdivé, pričom samotný opatrovník v konaní 11P/174 /2019 skonštatoval, že napríklad pri vykonanej interakcii sa maloletá tešila z prítomnosti otca, tešila sa na spoločný výlet a normálne s otcom komunikovala. Samotný opatrovník nevidel žiaden problém maloletej s otcom a opakovane sa vyjadril, že u otca sú zabezpečené všetky podmienky na riadnu výchovu a starostlivosť o maloletú, -že údajne dňa 29.5.2021 mal otec matku napadnúť, toto tvrdenie je nepravdivé a matkou nebolo nijakým spôsobom preukázané. Matka priznáva, že maloletá hovorí, že k otcovi pôjde a napriek tomu jej v tom bráni, že údajne otec maloletú vracia vždy oneskorene, toto tiež nie je pravda, áno párkrát sa niekoľko minútové meškanie stalo, ale vždy vopred otec slušne matku o tom informoval, je úplne normálne, že ak dieťa napríklad večeria, alebo sa hrá so sestrou, že jednoducho sa pár minút môže meškať. Zvláštne však je, že meškaním argumentuje matka, ktorá však úplne zamedzuje v styku otca s maloletou a nerešpektuje vôbec rozhodnutie súdu, ale niekoľko minútové meškanie jej vadí. Že komunikácia medzi rodičmi je ťažká, skoro vôbec a otec maloletú údajne ovplyvňuje. Matka týmto vlastne bez problémov priznala, že je to len o jej vzťahu s otcom, o jej pomste otcovi, len o jej záujmoch, ale záujem maloletej v jej vyjadrení úplne absentuje. Nedobré vzťahy medzi rodičmi predsa nemôžu byť dôvodom na nerešpektovanie neodkladného opatrenia súdu a na nerešpektovanie práv dieťaťa, ako aj práv rodiča. Okrem iného súd

pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení tieto argumenty už dávno poznal, poznala aj všetky jej obavy a napriek tomu rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia. Takže sám súd všetky argumenty matky už posúdil a rozhodol a matka je povinná rešpektovať rozhodnutie súdu.

14.2. Matka však nielenže bráni v styku s otcom, ale dokonca ignoruje otcove správy a vôbec na ne neodpovedá a tak nemá žiadne právo na nekomunikáciu medzi rodičmi poukazovať. Matka sa v tomto konaní aj písomne vyjadrila, kde poukazuje na údajný zhoršený spánok maloletej, pomočovanie sa, odťahovanie od otca, že sa maloletá s otcom nechce stretávať. Tieto svoje tvrdenia však matka žiadnym relevantným dokladom nepreukázala (napríklad lekárskou správou, psychologickým vyšetrením atď.). Ďalej matka poukazuje na napäté vzťahy medzi rodičmi, napríklad pri odovzdávaní maloletej. To, že vzťahy medzi rodičmi nie sú dobre je známa skutočnosť už od začiatku konania, matka svojím správaním však robí všetko preto, aby tieto vzťahy boli stále horšie a horšie, preto sa nemôže na tieto zlé vzťahy odvolávať a zneužívať ich. Koniec koncov otec práve v záujme, aby sa tieto vzťahy zlepšili, súhlasil s opatrením - s psychologickou pomocou realizovanou ambulantnou formou pred Centrom pre deti a rodinu Komárno. Matka neuviedla jeden jediný relevantný a ospravedlniteľný dôvod prečo nerešpektuje rozhodnutie súdu a neumožňuje styk maloletej s otcom. Z uvedeného je zrejmé, že matka nerešpektuje najmä práva svojej vlastnej dcéry a taktiež aj práva otca. Je naozaj potrebné a neodkladne žiaduce, aby súd nastolil zákonnosť a bohužiaľ, aj cez výkon rozhodnutia zabezpečil styk maloletej s otcom.

14.3. Matka vo svojom vyjadrení poukazuje na znalecký posudok v trestnom konaní, pričom však práve opačne predložená lekárska správa zo dňa 3.12.2019 MUDr. Bulajcsíka - psychiatra a znalecký posudok číslo 24/2020, ktorý vyhotovila v trestnom konaní znalkyňa Mgr Bieliková, stanovujú pomerne vážne psychiatrické diagnózy matky (to všetko podrobne uviedli v návrhu na vydanie neodkladné opatrenia). Znalec jasne konštatoval: „avšak známky svedčiace o syndróme týranej osoby u menovanej nepozorujem, k vážnemu ohrozeniu jej duševného zdravia nedošlo“. „Aktuálne voči bývalému druhovi pociťuje hnev a zazlieva mu, že tak rýchlo stratil záujem nielen o ňu, ale aj o dcéru a ešte nenarodené dieťa“. „predpokladám, že pošk. K. by sa k nemu vrátila“.

15.1. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Komárno vo svojej správe zo dňa 20.4.2020 skonštatoval, že podmienky na zabezpečenie riadne osobnej starostlivosti majú obidvaja rodičia maloletej. Otec poukázal na to, že okresný aj krajský súd v neodkladnom opatrení vyjadrili svoje názory a konštatovali, že maloletá sa už adaptovala na styk s otcom bez prítomnosti matky, čomu svedčí aj správa úradu, z ktorej jednoznačne vyplýva, že maloletá má rada svojho otca, podľa udania úradu aj počas vykonanej interakcie sa tešila na svojho otca, ako aj na nasledujúci styk s otcom, maloletá nemala problém s otcom, zapájala ho do svojej činnosti a bez problémov súhlasila s tým, aby matka opustila miestnosť, súd má za to, že bude v najlepšom záujme maloletej, ak styk bude upravený bez prítomnosti matky. Súd konštatuje, že matka maloletej neosvedčila svoje tvrdenie, že by otec maloletú nejakým spôsobom ohrozoval, respektíve, že by sa nedokázal postarať o maloletú. Súd naopak mal preukázané, že otec má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie riadnej osobnej starostlivosti o maloletú, z výpovedí svedkov (aj starých rodičov matky), vyplýva, že otec maloletej sa správa k maloletej pekne a s maloletou nemal žiadne problémy; súd vidí problém v samotnom odovzdávaní maloletej matkou otcovi a vidí problém vo vzájomnom vzťahu rodičov.

15.2. Súd tvrdia, že je v najlepšom záujme maloletej, aby sa pravidelne stretávala so svojim otcom, a to aj z dôvodu, že útlý vek dieťaťa je práve pre to obdobie života pre dieťa mimoriadne dôležité, kedy sa dieťa pripútava a v ktorom sa mimoriadne intenzívne vytvárajú jeho väzby na okolie a to tak v citovej, emocionálnej, mentálnej, fyzickej a sociálnej rovine, preto súd za účelom zachovania posúdenia citových väzieb maloletej s otcom považoval za dôležité dočasne upraviť styk otca. Ďalej súd konštatuje, že ak by súd súčasnosti výrazne obmedzil styk otca s maloletou, mohlo by to spôsobiť absolútne citové odcudzenie sa dieťaťa od otca. Dlhodobá absencia otca pre výchovu maloletej by mohla mať nie nenapraviteľné negatívne dôsledky.

16.1. K odôvodneniu súdu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia, že údajne existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinná nemôže podrobovať rozhodnutiu a argumentuje psychologickou pomocou poskytovanou v Centre pre deti a rodinu Komárno, spočívajúcou v tom, aby rodičia vedeli konštruktívne komunikovať, aby sa zmiernili konflikty, otec poznamenal, že dobrovoľne a rád súhlasil s takýmto poradenstvom, pretože má záujem na zlepšení vzťahov s matkou, pravidelne a načas sa zúčastňuje sedení, avšak takéto poradenstvo nemôže byť chápané ako náhrada za čas, ktorý

má otec stráviť s maloletou v zmysle neodkladného opatrenia. Otcova snaha a dobrá vôľa bola zneužitá vlastne proti nemu nielen matkou, ale aj súdom, ktorý konštatuje, že nebude nútiť maloletú k stretávaniu sa a to aj vzhľadom na prebiehajúce poradenstvo. Toto poradenstvo však by malo byť práve naopak ako doplnkom k neodkladnému opatreniu a malo byť dosiahnuť zlepšenie vzťahov medzi rodičmi, ale jeho zmyslom nemôže byť nahradenie neodkladného opatrenia, napriek tomu, že na niektorých sedeniach sa tu otec s maloletou stretne. Neodkladné opatrenie však hovorí o širšom potrebnom styku a bez prítomnosti matky, lebo sám súd konštatoval, že pre narušené vzťahy prevyšuje pre maloletú lepší styk s otcom bez prítomnosti matky.

16.2 Súd síce vykonal dôkaz, na ktorý sa odvoláva vo svojom odôvodnení (zabezpečil priebežné hodnotenie Centra pre deti a rodiny), avšak dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, a tak isto aj nesprávne a neúplne zistil skutočný stav veci. Práve zo spomínaného priebežného hodnotenia nevyplynuli ospravedlniteľné dôvody pre matku, ako to prezentuje okresný súd. Súd tento dôkaz subjektívne vyložil tak, že maloletá v súčasnosti do istej miery odmieta styk s oprávneným. Už len samotné slovné spojenie do istej miery vzbudzuje pochybnosti, jednoducho buď to tak je, že naozaj mal. odmieta otca alebo nie. Súd nevysvetlil, čo má na mysli pod pojmom „do istej miery“. Dokonca súd konštatuje, že má jednoznačne preukázané, že maloletá má v súčasnosti vážne narušené citové väzby s oprávneným. Toto vážne narušenie väzieb si súd subjektívne odôvodnil z toho, že maloletá na začiatku stretnutia oprávneného odmietla, avšak po istom čase sa uvoľnila a hrala sa s oprávneným. Predsa prvotný ostych je úplne normálny pre dieťa v tomto veku a hlavne pre dieťa, ktoré je úmyselne svojou matkou izolované od otca, o ktorom, ale ten tvrdí, že je ten zlý. Je naozaj nepochopiteľné, že namiesto toho, aby súd nastolil zákonnosť a zabezpečil výkon svojho vlastného rozhodnutia, tak v podstate spochybňuje inštitút neodkladného opatrenia, spochybňuje svoje vlastné rozhodnutie, ale čo je najhoršie, že úplne neobjektívne interpretuje vykonaný dôkaz, úplne v rozpore s tým, čo sa v ňom nachádza a aké sú jeho závery. Takéto konanie súdu hraničí so svojvôľou a je to smutné najmä preto, lebo sa v tomto konaní jedná o záujem maloletého dieťaťa, ktorému odopieraný styk s otcom už dlhé mesiace a matke je povzbudzovaná v pokračovaní nerešpektovania súdneho rozhodnutia.

16.3. Súd sa snaží vidieť ospravedlniteľný dôvod aj v konfliktnom stave medzi rodičmi, pričom vôbec neberie do úvahy zavinenie matky a jej zodpovednosť na tomto stave a judikatúru, že takýto stav nemôže byť sám osebe dôvodom na zamedzenie styku dieťaťa s otcom. Takisto súd nevidí tú skutočnosť, že nie dobré vzťahy sú medzi rodičmi už od začiatku a napriek tomu súdy nariadili neodkladné opatrenie. V bode 9 svojho odôvodnenia dokonca súd argumentuje, že aj tak by nenariadil výkon rozhodnutia, ale postupoval by v zmysle § 3 ods. 3 vyhlášky a nariadil by neodkladné opatrenie - povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu. Otec je však presvedčený, že takto by súd podľa zákona postupovať nemohol, lebo tu nie je splnená základná podmienka existencie ospravedlniteľných dôvodov.

17.1 Súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a nesprávne právne posúdil vec a nesprávne a neúplne zistil skutočný stav veci. Takže s odôvodnením a argumentáciou súdu nesúhlasí a nesúhlasí aj s rozhodnutím samotným, ktoré vzhľadom k vykonanému dokazovaniu nedostatočné, je jasné, že maloletá potrebuje otca a to im má zabezpečiť neodkladné opatrenie, prípadne jeho výkon.

17.2. Otec poukázal na články 3.1 a 7.1 Dohovoru o právach dieťaťa ako aj na § 24 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a poukázal na to, že na ústavnej úrovni sa princíp povinnosti prihliadať na najlepší záujem maloletého dieťaťa v konaní pred všeobecným súdom spája najmä so základným právom mal. dieťaťa na súkromie podľa čl. 16 ods. 2 ústavy, na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života v zmysle čl. 19 ods. 2 ústavy, právom na rodičovskú výchovu a starostlivosť podľa čl. 41 ods. 4 ústavy, na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy. Otec je presvedčený, že správaním matky dochádza k porušovaniu jeho práva na rešpektovanie rodinného života podľa článku 8 Dohovoru. Európsky súd pre ľudské práva pripomenul, že pozitívne povinnosti vyplývajúce z článku 8 Dohovoru zahŕňajú nielen samotné zabezpečenie styku rodiča s dieťaťom, ale aj súbor ďalších opatrení, ktoré umožňujú dosiahnutie tohto výsledku. V prípade otca je realizácia styku s maloletou vďaka matke aktuálne nulová. Európsky súd pre ľudské práva konštatoval, že za situácie, keď matka dieťaťa k otcovi v styku neustále bráni, zatiaľ čo otcove výchovné schopnosti neboli spochybnené a hlavným problémom realizácie styku je vzájomne nepriateľský postoj rodičov, štátne orgány sú povinné prijať opatrenia umožňujúce obnoviť vzťah otca s dieťaťom. Pritom majú viaceré možnosti podľa príslušných ustanovení zákona o rodine a zákona o sociálnoprávnej ochrane detí rodičom napomenúť, stanoviť nad výchovou

maloletého dohľad alebo uložiť rodičom povinnosť využiť pomoc odborného poradenského zariadenia. Dohovor o právach dieťaťa vychádza z dvoch dôležitých medzinárodných dokumentov: Všeobecnej deklarácie ľudských práv a deklarácie práv dieťaťa, v ktorých sa uvádza okrem iného, že dieťa má právo na oboch svojich rodičov.

18. S ohľadom na vyššie uvedené navrhuje otec odvolaciemu súdu, aby v celom rozsahu vyhovel jeho odvolaniu a rozhodol o zmene uznesenia Okresného súdu v Komárne č. 9Em2/2021-126 zo dňa 2.9.2021 tak, že nariaďuje výkon rozhodnutia podľa právoplatného a vykonateľného uznesenia Okresného súdu Komárno č. k. 11P/174/2019-452 zo dňa 29.10.2020. Oprávnený má nárok na náhradu trov konania.

19. Povinná matka maloletého dieťaťa vo vyjadrení k odvolaniu oprávneného otca poukázala na odôvodnenie napadnutého uznesenia, z ktorého vyplýva predovšetkým tá skutočnosť, že súd považoval nútenú realizáciu výkonu rozhodnutia za taký postup, ktorý by bol v rozpore so záujmami maloletej Q., najmä keď vykonaným dokazovaním bolo zistené, že maloletá potrebuje adaptačný čas na to, aby sa s otcom zblížila, tak ako to vyplývalo z priebežnej správy Centra pre deti a rodinu v Komárne, kde sa rodičia podrobujú psychologickému poradenstvu.

20.1. Rovnako ako súd prvej inštancie je matka toho názoru, že v súčasnosti takto nariadené opatrenie na psychologickú pomoc rodičom pri realizácii styku otca s maloletými deťmi je stačujúce, je realizované na základe odporúčania Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Komárne, pričom vynucovanie si stretávania podľa skôr uvedeného neodkladného opatrenia by narušilo aj tie výsledky, ktoré sa rodičia snažia prostredníctvom takejto pomoci cez Centrum pre deti a rodiny dosiahnuť. Opakovane poukazuje na skutočnosť, že na ORPZ Komárno prebieha trestné konanie, a to na základe podnetu matky, ktorá tvrdí psychické a fyzické týranie zo strany otca maloletej, pričom ak bude takéto správanie sa otca preukázané, potom má táto skutočnosť vplyv aj na spôsob a rozsah stretávania sa otca s maloletou, pretože v takom prípade je nevyhnutné prihliadnuť aj na osobnostné a charakterové črty otca, ktoré sa odrazia aj v prístupe k maloletej. Aj v konaní 11P/174/2019 bolo nariadené znalecké dokazovanie, kde predmetom skúmania budú rovnako aj osobnostné predpoklady oboch rodičov na výchovu maloletej v zmysle jej zdravého psychického vývinu. Matka už viackrát poukazovala na skutočnosť, že manipulátorské správanie sa otca je zrejme už zo znaleckého posudku, ktorý je aktuálne založený v súdnom spise, ide o znalecký posudok Mgr. Bielikovej, zadovaný z trestného spisu. Otec si z neho osvojil záver, v zmysle ktorého neboli prítomné u matky maloletej známky svedčiace syndrómu týranej osoby. Tento záver je však podstatný pre právnu kvalifikáciu veci v trestnom konaní, neznamená však, že sa otec nedopúšťal na matke násilia, pričom závery doposiaľ vykonaného dokazovania tak v trestnom konaní ako i v konaní 11P/174/2019 nemožno bagatelizovať, pokiaľ je pravdou všetko tvrdenie matky, ako o ňom vypovedala trestnom konaní.

20.2. Matka ako i svedkovia v trestnom konaní podrobne popisovali niektoré udalosti z incidentov otca, na základe ktorých je možné dospieť k záveru, že správanie sa otca je prinajmenšom nevyspytateľné. Otec poukazuje na závery znaleckého posudku znalkyne Kataríny Bielikovej, kde znalec uvádza, že na matke maloletej nie je pozorovať syndróm týranej osoby. Samotná skutočnosť, že matka nenesie znaky týranej osoby z hľadiska znaleckého a trestnoprávneho však neznamená, že otec sa k matke nesprával manipulatívne a že sám nemal správanie nesúce znaky týrania. Takýto záver zo znaleckého posudku priamo vyplýva. Podstatné je však to, že matka, starí rodičia matky ako aj iné osoby podrobne popísali svoje poznatky o správaní sa otca maloletej k matke, matka podrobne popísala rôzne situácie, pre ktoré ona považovala správanie sa otca za tyranizujúce, pričom znalkyňa jednoznačne uviedla, že výpoveď matky maloletej je potrebné hodnotiť ako vierohodnú a teda, že situácie popisované matkou sa reálne udiali.

20.3. Pokiaľ by aj správanie sa otca, tak ako ho matka vierohodne popísala, nenapĺňalo znaky trestného činu, nemožno ho vo vzťahu k matke a maloletým deťom považovať za dovolené a za také, ktoré by podporovalo zdravý psychický vývin maloletých detí a ktoré by mohlo byť základom pre vytvorenie zdravých väzieb medzi rodičmi a maloletou. Rovnako je toho názoru, že pokiaľ by sa aj preukázalo, že otec sa takýmto spôsobom správal len k matke maloletej a nie aj k samotnej maloletej, aj tak je potrebné veľmi obozretne s realizovanou úpravou styku nakladať, pretože už samotná charakteristika otca je dôvodom pre obozretnosť pri úprave stretávania sa s maloletými deťmi. Predkladá súdu prvú stranu znaleckého posudku číslo 24/2020 Mgr. Bielikovej a záver zo strany 41 a nasledujúcich, pričom

celý znalecký je súčasťou spisu 11P/174/2019. Zo záveru znaleckého posudku poukazuje predovšetkým na odpovede znalkyne na otázku vierohodnosti výpovede matky v trestnom konaní, pričom pokiaľ ona podrobne opisovala rôzne situácie, ako ju otec maloletých obmedzoval, šikanoval a manipuloval a znalkyňa jej výpoveď hodnotí ako vierohodnú. Rovnako zo spisu 11P/174/2019 poukazuje na vyjadrenie neziskovej organizácie Orchidea n.o., kde sú popísané odpozorované situácie zo stretnutia otca s maloletou a z preberania maloletej od matky a hodnotené ako komplikované alebo konfliktné.

21. Vzhľadom na uvedené skutočnosti matka uvádza, že síce rešpektuje právo otca a právo maloletého dieťaťa na vzájomný kontakt a rozvíjanie vzájomných väzieb, avšak absolútnou prioritou je predovšetkým záujem maloletej v zmysle, že tejto je potrebné zabezpečiť také výchovné prostredie, ktoré bude pre maloletú základom pre jej nerušený psychický vývin a ktoré bude garanciou jej istôt. Je názoru, že v tomto štádiu, kedy majú rodičia vážny komunikačný problém, ktorý na strane matky bol vyvolaný šikanóznym a tyranizujúcim správaním sa otca, v štádiu, kedy sa znaleckými posudkami aktuálne skúmajú charakterové črty oboch rodičov a najlepšia možná úprava stretávania sa maloletej s otcom, by bolo vynútenie stretávania sa maloletej s otcom kontraproduktívne. V plnom rozsahu sa stotožňuje so závermi súdu prvej inštancie o tom, že aktuálne prebiehajúce psychologické poradenstvo na základe Dohody uzavretej s Centrom pre rodiny a deti je dostatočnou alternatívou pre realizovanie styku otca s maloletou, pritom zároveň nemožno mať za to, že by otec, ktorý sa domáha výkonu rozhodnutia, nemal s maloletou žiaden kontakt. Na základe uvedených skutočností navrhuje, aby odvolací súd napadnuté uznesenie Okresného súdu Komárno zo dňa 2.9.2021 spis. zn. 9Em/2/2021-126 potvrdil.

22.1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno (ďalej len „úrad“) vo vyjadrení k odvolaniu otca maloletej a k vyjadreniu matky maloletej k odvolaniu otca proti napadnutému uzneseniu uviedol, že naďalej trvá na svojom vyjadrení zo dňa 30.7.2021. K veci uviedol, že a) je nepochybné, že styk otca s maloletou sa nerealizuje od 29.5.2021, b) matka uvádza, že styk sa nerealizuje z dôvodu, že maloletá styk s otcom odmieta, že maloletá po styku s otcom je nepokojná, má nočné mory a pod.; matka ďalej poukazuje na otcove správanie sa voči nej a na vedené trestné konanie, ako aj na to, že otec nedodržiava súdom upravený styk - dieťa si chce preberať na inom mieste ako je súdom určené, dieťa vracia neskoro a pod.; matka tiež poukazuje na to, že styk otca s maloletou sa realizuje v Centre pre deti a rodiny Komárno, c) otec maloletej v nedodržiavaní súdom upraveného styku (najmä neskorý návrat maloletej zo styku) problém nevidí; rovnako otec problém v súvislosti so stykom s maloletou nevidí ani v zlej komunikácii medzi rodičmi maloletej, d) otec tvrdí, že matka zakazuje maloletej o otcovi rozprávať a e) obaja rodičia svoje konanie či nekonanie obhajujú najlepším záujmom maloletej.

22.2. Matka svoje tvrdenie, že maloletá odmieta styk s otcom, že maloletá má po návrate zo styku s otcom nočné mory, že je plačlivá, že je nepokojná a pod. nikdy ničím nepodložila, nepotvrdila žiadnym lekársnym posudkom, posudkom psychológa či psychiatra. To, že otec maloletej sa mal v minulosti nevhodne správať k matke maloletej, že ju mal týrať a pod., nie je dôvod na nerealizáciu styku otca s maloletou, najmä ak matka žiadnym spôsobom nedeclaruje, že otec by sa obdobným spôsobom mal správať aj k maloletej. Tu je potrebné rozlišovať správanie sa otca k matke maloletej a k svojej dcére.

22.3. To, že otec nerešpektuje uznesenie súdu o úprave styku a to, že maloletú chce preberať a odovzdávať na inom ako súdom určenom mieste, že maloletú nevhodným spôsobom preberá a odovzdáva matke, že styk často predlžuje a pod., má súd potvrdené najmä správou neziskovej organizácie Orchidea Partizánske, ktorá realizovala na odporúčanie úradu v roku 2020 v rodine odbornú metódu na prispôbenie sa novej situácii. Skutočnosť, že otec chce preberať maloletú na styk na súdom neurčenom mieste, má preukázané aj úrad, ktorý dňa 12.6.2021 vykonal monitoring realizácie styku otca s maloletou, kedy otec maloletej prišiel na styk v súdom určený čas, ale pre dieťa neprišiel na miesto pobytu maloletej, ale do vedľajšej ulice k ihrisku. Styk sa v daný deň neuskutočnil, pretože matka dieťa na styk otcovi neodovzdala.

23. Opatrenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktoré sa aktuálne realizuje v Centre pre deti a rodiny Komárno (psychologické poradenstvo rodičom dieťaťa) je určené rodičom dieťaťa, a to, že odborný tím centra umožní prítomnosť maloletej na realizácii opatrení, je len na ich odbornom zvážení, či takáto forma výkonu opatrení je v záujme maloletej a v záujme veci samej. Tento styk otca s maloletou však nie je možné chápať ako náhradu styku otca s maloletou v zmysle uznesenia súdu. Navyše právny poriadok Slovenskej republiky nepozná tzv. asistovaný styk, teda realizáciu styku napr. za prítomnosti zástupcu úradu či centra. Ani úrad a ani centrum nemá v náplni práce realizovať či byť prítomný ako

tretia osoba pri realizácii súdom upraveného styku rodiča s dieťaťom. Žiadne opatrenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately takúto činnosť nezahŕňa. Výkon styku rodiča s dieťaťom je výhradným rodičovským právom a zároveň povinnosťou.

24. Otec sa s dcérou v rámci výkonu opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v centre pre deti a rodiny stretol v dňoch 22.6.2021; 6.7.2021; 21.7.2021; 30.7.2021; 24.8.2021 a 1.10.2021. Úrad nesúhlasí s názorom otca maloletej, že matka zakazuje maloletej hovoriť o svojom otcovi. Logika veci hovorí iné. Je však pravdou, že maloletá sa o otcovi alebo o tom čo robila, keď bola u otca na styku, nevyjadruje vôbec, tvári sa akoby otázku ani nepočula.

25.1. Zo správy Centra pre deti a rodiny Komárno sú zrejmé viaceré skutočnosti, a to najmä, že výkon opatrení je cca vo svojej polovici, opatrenia sa nateraz mŕňajú účinku a obaja rodičia zotrávajú na svojich pôvodných pozíciách, maloletá v prítomnosti matky sa správa k otcovi inak, než v jej neprítomnosti, prípadne, že maloletá sa správa k otcovi najskôr odmietavo, neskôr s ním normálne komunikuje, hrá sa s ním, blázni sa s ním, počas stretnutia s otcom v centre chce s ním realizovať riadny styk a verbalizuje, že sa naň teší, matka realizáciu styku otca s maloletou na stretnutí v centre potvrdí, ale vždy s dôvetkom „ak malá bude chcieť“ a na ďalšom stretnutí uvádza, že maloletá na styk s otcom odmietla ísť, maloletá má vybudovaný vzťah k obojmu rodičom, otec má neštandardné správanie sa k maloletej - odovzdá jej na stretnutí hračku, ktorej sa maloletá poteší, ale otec jej ju na konci stretnutia zoberie, s tým, že jej ju vráti ak pôjde na styk s otcom, matka sa stále vracia k obdobiu pred rozchodom rodičov, že má z otca maloletej strach, matka verbalizuje, že otec sa o maloletú mimo času súdom upraveného styku žiadnym spôsobom nezaujíma, že ju ako matku neberie vážne, pokladá ju za vzduch, že jej tvrdí, že nech sa ide liečiť, nie je normálna a pod., že otec maloletej nevníma pocity matky ako opodstatnené, spochybňuje jej tvrdenia o jej tyraní.

25.2. Úrad má za nepochybné, že maloletá má právo na rovnocennú výchovu oboch rodičov, má právo stykať sa s oboma rodičmi a obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie riadnej osobnej starostlivosti o dieťa. Matkou deklarované dôvody, pre ktoré sa styk otca nerealizuje úrad nepokladá za dôvodné. Matka ich nikdy neverifikovala. Ako dôvod nerealizácie styku otca s dcérou v žiadnom prípade nie je možné považovať možné týranie či iné nevhodné správanie sa otca k matke v minulosti, ktoré stále je len v štádiu údajného správania sa otca k matke, trestné konanie nie je ukončené.

25.3. Rovnako však nie je možné nebrať v úvahu prinajmenšom neštandardné správanie sa otca k maloletej (príklad s hračkou), nekomunikáciu maloletej o otcovi a o priebehu styku s otcom, nevhodné správanie sa rodičov navzájom pred maloletou, ako ani nerešpektovanie realizácie odovzdávania a preberania maloletej na začiatku a na konci styku, a to najmä z pohľadu miesta a spôsobu. Nie je možné súhlasiť s tvrdením otca, že styk otca s dcérou musí byť realizovaný bez ohľadu na spôsob komunikácie rodičov navzájom.

26.1. Nie je predsa možné očakávať, že dieťa bude chcieť styk realizovať (i keď to samo chce a teší sa naň), keď sa rodičia pred ním hádajú, nadávajú si, nerešpektujú sa navzájom, nepočúvajú sa, sú v napätí, jeho odovzdávanie a preberanie je v nepriateľskej atmosfére, keď rodičia si nevedia medzi sebou normálne vymeniť informácie, ktoré sú pre druhého rodiča dôležité (napr. o zdravotnom stave dieťaťa, o jeho aktuálnom rozpoložení, o priebehu styku, a pod.), keď bude jeden z rodičov dieťaťu vyčítať, že na styk chce ísť, resp. že na styku sa cítilo dobre, keď jeden z rodičov bude na dieťa tlačiť, aby o ňom druhému rodičovi nič nepovedalo a pod.; za takejto situácie nie je možné predpokladať, že dieťa na styk dobrovoľne a s radosťou pôjde a za tejto situácie úrad nepokladá za vhodné dieťa nútiť na realizáciu styku. Realizácia styku za takejto situácie môže naozaj mať na maloletú nepriaznivý vplyv psychosomatického charakteru (bolesti hlavy, bolesti brucha...).

26.2 Úrad má tiež za to, že matka nedostatočne pripravuje a motivuje maloletú na styk. Úrad tiež pripomína otcovi, že je riadnym zákonným zástupcom maloletej, nikdy mu rodičovské práva a povinnosti neboli odňaté či obmedzené, preto má plné právo sa na maloletú informovať u jej pediatra či iného odborného lekára, môže sa na maloletú informovať aj v školskom zariadení či v školskom klube a pod.. Úrad nie je sprostredkovateľom týchto informácií. Úrad zastáva názor, že pre blaho maloletej, pre jej pocit bezpečia, pre jej priaznivý v tomto prípade najmä psychický vývin, je dôležité, aby nebola vystavovaná opakovanému konfliktu lojality, je v prvom rade potrebná zásadná zmena postojov oboch rodičov k sebe navzájom, aby rodičia nie len formálne verbalizovali, že majú záujem na zmene daného stavu,

ale aby aj reálne pristúpili na zmenu svojho správania sa k sebe navzájom, tak, aby sa styk maloletej mohol realizovať za okolností, ktoré nebudú pre maloletú stresujúce, ktoré v nej nebudú vyvolávať pocity konfliktu lojality či už k jednému alebo k druhému rodičovi. Aby maloletá sa nebála vyjadriť svoju radosť a túžbu po styku s otcom, aby maloletá nebola obmedzovaná (pocitom a správaním sa ktoréhokoľvek rodiča) v tom, čo jednému z rodičov povie o druhom rodičovi, alebo v tom, čo povie jednému z rodičov o tom čo prežilo s druhým rodičom a pod.. Ak sa neuskutočňuje styk rodiča s dieťaťom v tomto veku dieťaťa, tak to nie je z dôvodov na strane dieťaťa, ale vždy z dôvodov na strane rodičov. Dieťa vníma všetky verbálne aj neverbálne prejavy rodičov a veľmi citlivo ich vyhodnocuje, a to aj v prípade ak ich nevie ešte pomenovať, ale na správaní dieťaťa je to jednoznačné a badateľné.

26.3. Keďže má úrad za to, že rodičia pristupujú k výkonu opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktoré sa aktuálne realizuje v Centre pre deti a rodiny Komárno, len formálne a na správaní sa oboch rodičov nedochádza k zmene a obaja zotrvávajú na svojich postojoch, bez ohľadu na to, že to neprosieva maloletej, úrad podáva návrh na uloženie výchovného opatrenia - napomenutia obom rodičom maloletej, podľa § 37 ods. 2 písm. a/ zákona č. 36/2005 Z. z., pretože svojím správaním ohrozujú a narušujú riadnu výchovu maloletej. Úrad navrhuje výchovné opatrenie uložiť na obdobie troch mesiacov od právoplatného rozhodnutia súdu.

27. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 Zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) prejednal odvolanie otca maloletej Q. v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 65CMP, neviazaný pritom odvolacími dôvodmi v zmysle § 66 CMP, bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 CSP a contrario a odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ustanovenia § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

28.1. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

28.2. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

28.3. Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

28.4. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, preto sa obmedzuje len na skonštatovanie správnosti jeho dôvodov s doplnením ďalších dôvodov na zdôraznenie jeho správnosti, najmä vo vzťahu k námietkam uvádzaným odvolateľkou v odvolaní.

29.1. Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých (štvrtá časť Civilného mimosporového poriadku) je druhom vykonávacieho konania. V rámci výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých súd realizuje výkon práv a povinností, ktoré boli judikované v základnom (nachádzacom konaní).

29.2. Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a na zistený skutkový stav aplikuje konkrétnu právnu normu. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. O nesprávnu aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

29.3. Podľa § 372 CMP účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

29.4. Podľa § 373 CMP na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

29.5. Podľa § 374 CMP pojednávanie netreba nariaďovať a podľa § 375 CMP súd rozhoduje uznesením.

30.1. Podľa § 376 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

30.2. Podľa § 3 ods. 1, 2 a 5 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č.207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „vyhlášky“), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP), pred vydaním uznesenia o nariadení výroku rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého. Ak súd zistí až po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia, že existujú ospravedlniteľné dôvody podľa odseku 1, súd nepostupuje podľa § 379, 382 a 383 CMP a neuskutoční sa výkon rozhodnutia.

31.1. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa: „Záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, sa zaväzujú zabezpečiť dieťaťu takú ochranu a starostlivosť, aká je nevyhnutná pre jeho blaho, pričom berú ohľad na práva a povinnosti jeho rodičov, zákonných zástupcov alebo iných jednotlivcov právne za neho zodpovedných, a robia pre to všetky potrebné zákonodarné a správne opatrenia. Štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečia, aby inštitúcie, služby a zariadenia zodpovedné za starostlivosť a ochranu detí zodpovedali štandardom ustanoveným kompetentnými úradmi, najmä v oblastiach bezpečnosti a ochrany zdravia, počtu a vhodnosti svojho personálu, ako aj kompetentného dozoru“.

31.2. Podľa článku 5 Dohovoru o právach dieťaťa: „Štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, sa zaväzujú rešpektovať zodpovednosť, práva a povinnosti rodičov, alebo v zodpovedajúcich prípadoch a v súlade s miestnou obyczajou, členov širšej rodiny alebo obce, zákonných zástupcov alebo iných osôb právne zodpovedných za dieťa, ktoré smerujú k zabezpečeniu jeho orientácie a usmerňovaniu pri výkone práv podľa Dohovoru v súlade s jeho rozvíjajúcimi sa schopnosťami“. 36. Podľa článku 5 prvej vety zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine: „Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú“.

32. Podľa článku 4 druhej vety CMP ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej.

33. Súd by mal po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu ešte pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zistiť, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov sa má súd zamerať na správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého. Ospravedlniteľnosť dôvodov je vždy na posúdení súdu. Vo vzťahu k dieťaťu sa má zvýrazniť právo dieťaťa na sebaurčenie a právnu autonómiu a s ňou spojenú zodpovednosť súdu vyplývajúcu z vyšetrovacej zásady, ktorá ovláda nesporné konania. Rovnako má byť dôležitým kritériom napríklad aj vnímanie styku s rodičom samotným dieťaťom alebo dlhodobý nezáujem o realizáciu styku.

34. V danej veci sa oprávnený otec domáhal nariadenia výkonu exekučného titulu, ktorým je uznesenie Okresného súdu Komárno zo dňa 29. októbra 2020 č. k. 11P/174/2019-452 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 5. januára 2021 č. k. 7CoP/41/2020-557, v časti úpravy styku otca s maloletou Q., ktorý by sa mal realizovať každú nepárnu sobotu od 14:00 hod. do 18:00 hod. v neprítomnosti matky maloletej, a to až do právoplatného skončenia konania o úprave práv a povinností rodičov k tomuto maloletému dieťaťu.

35.1. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti záverov súdu prvej inštancie, ktorý vychádzajúc z ustanovenia § 3 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, nenariadil výkon rozhodnutia, ale návrh oprávneného otca zamietol z ospravedlniteľných dôvodov, za ktoré považoval zo Správy o

priebežnom hodnotení Centra pre deti a rodiny Komárno preukázanú skutočnosť, že maloleté dieťa má v súčasnosti vážne narušené citové väzby s oprávneným a potrebuje istý čas na to, kým s ním nadviaže kontakt, čo vyplýva z jednotlivých sedení v ambulancii Centra pre deti a rodiny Komárno. Dieťa tak do istej miery odmieta styk s oprávneným otcom. Problém s realizáciou styku oprávneného s maloletým dieťaťom je z dôvodu narušeného a konfliktného vzťahu medzi rodičmi maloletej.

35.2. Poukazujúc na Dohodu o vykonaní opatrení sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately zo dňa 21.5.2021, na ktorej sa rodičia písomne dohodli s Centrom pre deti a rodiny Komárno na vykonávaní opatrenia na obmedzenie a odstraňovanie negatívnych vplyvov, ktoré ohrozujú psychický, fyzický a sociálny vývin, a to ambulantnou alebo terénnou formou v časovom intervale 30 hodín priameho výkonu opatrení v období od 21.5.2021 do 28.2.2022, súc si aj rodičia vedomí toho, že je problém s realizáciou styku, návrh oprávneného otca na výkon rozhodnutia súd zamietol, keďže by to nebolo v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, aby ho súd nútil k stretávaniu sa s oprávneným aj vzhľadom na prebiehajúce psychologické poradenstvo.

35.3. Podľa názoru prvoinštančného súdu pokračovaním výkonu tohto opatrenia a účasťou maloletého dieťaťa a jeho rodičov na uvedenom poradenstve by mohlo dôjsť k zlepšeniu rodinných vzťahov a následne postupnej realizácii styku oprávneného s maloletou na základe súdom nariadeného neodkladného opatrenia aj bez súčinnosti Centra pre deti a rodiny Komárno. Záverom súd prvej inštancie uviedol, že aj keby sa v čase jeho rozhodovania o návrhu oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia nevykonávalo vyššie uvedené opatrenie Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa § 73 ods. 6 písm. b/ zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately v znení neskorších predpisov, aj tak by za daných okolností nenariadil výkon rozhodnutia, ale by postupoval v zmysle § 3 ods. 3 uvedenej vyhlášky a rodičom maloletej by uložil povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu, pretože existujúce ospravedlniteľné dôvody je možno odstrániť a plnenie súdneho rozhodnutia možno dosiahnuť účasťou rodiny na tomto poradenstve.

36.1. Odvolací súd sa s týmto záverom prvoinštančného súdu plne stotožňuje, keďže súd prvej inštancie postupoval plne v súlade s citovaným ustanovením § 3 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 207/2016 Z. z., ktorá upravuje podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých v tom zmysle, že by bolo vhodné danú situáciu riešiť aj takým spôsobom, že by súd nariadil neodkladné opatrenie, v ktorom by rodičom uložil povinnosť podrobiť sa sociálnemu, psychologickému či odbornému poradenstvu na určitý čas a po uplynutí doby v ňom stanovenej by opätovne preskúmal, či je potrebné pokračovať vo vykonávaní konaní, teda či by dochádzalo alebo nedochádzalo k dobrovoľnému plneniu. Ak by povinná matka odmietala ďalej plniť povinnosť vyplývajúcu z exekučného titulu, znova by zvážil, či sú na to ospravedlniteľné dôvody alebo či nariadi výkon rozhodnutia.

36.2. Vzhľadom na to, že rodičia sa dobrovoľne dohodli dňa 21.5.2021 v Dohode o vykonaní opatrení sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately na vykonávaní opatrenia na obmedzenie a odstraňovanie negatívnych vplyvov ohrozujúcich psychický, fyzický a sociálny vývin maloletej a to ambulantnou alebo terénnou formou na obdobie od 21.5.2021 do 28.2.2022, keďže boli si vedomí problematikosti uskutočňovania styku otca s maloletou, v prípade nariadenia neodkladného opatrenia by išlo vlastne o duplicitné uloženie povinnosti podľa § 3 ods. 6 vyhlášky č. 207/2016 Z. z., v zmysle ktorého ustanovenie odseku 5 nebráni, aby súd najmä na účely zistenia existencie dôvodov nepodrobenia sa rozhodnutiu, postupoval podľa odseku 3. Nemožno teda takúto úpravu vnímať ako niečo kontraproduktívne - niečo čo by malo byť v rozpore so záujmami dieťaťa, ba dokonca za niečo, pretože práve psychologickým poradenstvom je možné zistiť, v čom konkrétne viaznu problémy brániace normálnemu styku - stretávaniu sa otca s dieťaťom, ktorý je naplnením tak práva dieťaťa byť so svojím rodičom ako aj práva rodiča byť so svojím dieťaťom.

36.3. Odvolací súd je toho názoru, že v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, ktorý je prvoradým hľadiskom, na ktoré treba prihliadať, je nevyhnutné ešte možno poslednýkrát sa pokúsiť o reparáciu pre každého jedinca podstatného a celoživotného vzťahu medzi otcom a dieťaťom, k čomu v rámci prebiehajúceho výkonu rozhodnutia o styk otca s maloletou môže prispieť využitie inštitútu v zmysle citovaného § 3 ods. 3 vyhl. MS SR č. 207/2016 Z. z., a to aj bez nariadenia neodkladného opatrenia, keďže odborné poradenstvo sa realizuje na základe Dohody o vykonaní opatrení sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately na vykonávaní opatrenia na obmedzenie a odstraňovanie negatívnych vplyvov ohrozujúcich psychický, fyzický a sociálny vývin maloletej ambulantnou formou.

37. Na základe uvedených skutočností odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ustanovenia § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne potvrdil, pretože nezistil žiadne dôvody, pre ktoré by odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia malo byť v rozpore so záujmami maloletého dieťaťa. Je totiž potrebné, aby súd v najlepšom záujme maloletého dieťaťa prijal všetky dostupné a vhodné opatrenia za účelom umožnenia plnohodnotného styku rodiča s dieťaťom. Je dôvodné predpokladať, že odborné poradenstvo pomôže ako matke tak i otcovi zmeniť ich, v istých otázkach nevhodný, prístup k sebe navzájom i k maloletej a tak pomôže vytvoriť podmienky pre plnohodnotný a efektívny styk otca s maloletou štvorročnou dcérou a tým budovanie ich rodinného puta. Vzhľadom na predchádzajúce početné intervencie a aktuálny postoj maloletej a jej len postupne sa pozitívne vyvíjajúci vzťah k ocovi, súd prvej inštancie správne nenariadil výkon rozhodnutia podľa návrhu otca uložením pokuty matke vo výške 300 eur, čo by mohlo byť v aktuálnej situácii neefektívne až kontraproduktívne.

38. Ďalšie odvolacie argumenty odvolací súd považoval pre rozhodnutie vo veci samej už za nerozhodné, bez potreby sa s nimi osobitne vysporiadať, keďže podľa konštantnej judikatúry súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi/stranami konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi/stranami konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka konania, ktorú nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov/strán konania (porovnaj napríklad rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09 a podobne). Odôvodnenie súdneho rozhodnutia v opravnom konaní nemusí dať odpoveď na každú otázku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní alebo sú nevyhnutné na doplnenie dôvodov rozhodnutia, ktoré sa preskúmava (II. ÚS 78/05).

39. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v zmysle § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

40. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta Civilného sporového poriadku v spojení s § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).