

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 14Csp/44/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618202954
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7618202954.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Matej OKÁLY, v spore žalobcu: K. I. O., s.r.o., so sídlom M. X, S., IČO: XX XXX XXX, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava proti žalovanému: Š. I.U., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom W.C. R. XX, XXX XX T., t.č. trvale bytom B. T., v konaní o zaplatenie 2.517,53 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2 517,53 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1 997,99 € od 24.10.2015 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Dňa 15.05.2018 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba žalobcu, ktorou sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 2.517,53 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1.997,99 € od 24.10.2015 do zaplatenia. Žalobca si súčasne uplatnil náhradu trov konania.

2. Súd o žalobe rozhodol rozsudkom sp. zn.: 14Csp/44/2018 - 132 zo dňa 07.09.2020 tak, že žalobu žalobcu zamietol.

3. Proti uvedenému rozsudku podal žalobca včas odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn.: 3CoCsp/45/2020 - 159 zo dňa 28.10.2021 tak, že rozsudok tunajšieho súdu v rozsahu napadnutom odvolaním zrušil, a vec vrátil na ďalšie konanie.

4. Súd teda opakovane preskúmal predloženú žalobu ako aj doručené prílohy, pričom zistil nasledujúce skutočnosti:

5. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným v bola uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere, účelom ktorej bolo poskytnutie splátkového úveru vo výške 2.500,- Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 49,79 Eur mesačne vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, a zároveň platiť úroky, poplatky dohodnuté v Zmluve, ďalšie poplatky a náklady spojené s úverom a dodržiavať podmienky dohodnuté v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach a Obchodných podmienkach Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie Úverov a Povolných prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom a v Produktových obchodných podmienkach pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. (ďalej spolu len „VOP“).

6. Zmluva o splátkovom úvere, z ktorej žalobca vyvodzuje svoje návrhy je zmluvou o úvere v zmysle ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Táto zmluva patrí medzi absolútne obchody v zmysle ustanovenia § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka a teda sa na ňu vzťahujú ustanovenia Obchodného zákonníka. Pretože žalobca poskytol túto pôžičku v rámci predmetu svojho podnikania,

žalovaný ju za týmto účelom neprijal, spĺňa tak definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ustanovenia § 2 zákona č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

7. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

9. Podľa ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

10. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

11. Žalobca svoju aktívnu vecnú legitimitáciu preukázal predložením zmluvy o postúpení pohľadávok č. 12372015/CE zo dňa 23.10.2015. Zároveň z listinných dôkazov predložených žalobcom bolo preukázané, že boli splnené podmienky pre postúpenie pohľadávky v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách a teda pohľadávka bola spôsobilá na postúpenie.

12. Z vykonaného dokazovania teda bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 2.500,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 49,79 Eur. Tento úver však žalovaný nesplácal riadne a včas, preto ho právny predchodca žalobcu vyzval listom zo dňa 09.09.2015 na vyplatenie omeškaných splátok úveru pričom ho poučil o tom, že v prípade ak nezaplatí pristúpi k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Nakoľko žalovaný nezačal opätovne splácať svoj dlh, právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 29.09.2015, ktorú žalovanému oznámil listom zo dňa 30.09.2015. Žalovaný ani po vyhlásení mimoriadnej splatnosti dlh žalobcovi nezaplatil. Pohľadávka žalovaného ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti predstavovala sumu vo výške 2.489,73 €. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 2.517,53 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1.997,99 €, riadnych úrokov vo výške 465,72 €, úrokov z omeškania vo výške 53,82 €. Súd opätovne podrobil predloženú zmluvu kontrole podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom s ohľadom na právny názor krajského súdu vyjadrený v uznesení sp. zn.: 3CoCsp/45/2020 - 159 zo dňa 28.10.2021 má za to, že táto zmluva neobsahuje neprimerané zmluvné podmienky. Na základe uvedeného má súd za to, že pohľadávka žalobcu na zaplatenie čo do istiny vo výške 2.517,53 € Eur je dôvodná. Zároveň vznikol žalobcovi nárok na úhradu úrokov z omeškania, ktoré si uplatňuje odo dňa nasledujúceho po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Žalobca mal v konaní plný úspech, keďže súd žalobe v celosti vyhovel. Súd tak v zmysle § 255 ods. 1 CSP priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania, ktorý sú povinní zaplatiť žalovaní spoločne a nerozdielne v rozsahu 100 %, pričom o výške náhrady trov konania v zmysle § 262, ods. 2 CSP rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP) V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.