

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 4Tos/123/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010976  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4321010976.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Lenky Formel Kováčovej PhD., v trestnej veci odsúdeného T. E., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného T. E. proti uzneseniu Okresného súdu Levice sp.zn. 4PP/75/2021 zo dňa 02.11.2021, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 30.12.2021, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku s a sťažnosť odsúdeného T. E. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd prvého stupňa“) podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol návrh odsúdeného T. E. (ďalej len „odsúdený“) o podmienočné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 0T/57/2020 zo dňa 02.04.2020 v spojení s uznesením o neosvedčení sa v skúšobnej dobe Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 0T/57/2020 zo dňa 22.10.2020 so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Proti napadnutému uzneseniu podal odsúdený, ihneď po jeho oznámení vyhlásením na verejnom zasadnutí súdu prvého stupňa, uskutočnenom dňa 02.11.2021 v jeho prítomnosti, teda včas sťažnosť, ktorú do konania neverejného zasadnutia Krajského súdu v Nitre (ďalej len „nariadený súd“) neodôvodnil.

Nariadený súd, ktorému súd prvého stupňa predložil prejednávajúcu vec na rozhodnutie, pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/ písmeno b/ Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Plnením tejto prieskumnej povinnosti nariadený súd zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že odsúdený splnil len formálnu podmienku na podmienočné prepustenie - teda vykonal polovicu súčtu pomerných častí nariadených trestov ako aj jednu z materiálnych podmienok, ktorou je správanie sa a plnenie si povinností počas výkonu trestu, nesplnil však druhú z materiálnych podmienok v zmysle § 66 odsek 1 Trestného zákona, ktorou je, že od odsúdeného sa môže zároveň očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život (vzhľadom na jeho predchádzajúce viacnásobné odsúdenia pre úmyselné delikty najmä majetkovej povahy) sú správne, teda opodstatnené a zákonu zodpovedajúce a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, na ktoré nariadený súd preto iba poukazuje, nepovažujúc za potrebné ich ani spresniť ani doplniť, o to viac, že odsúdený zahlásenú sťažnosť ani bližšie písomne neodôvodnil.

Nad rámec uvedeného, nariadený súd prisvedčuje súdu prvého stupňa aj z pohľadu rizika resocializácie odsúdeného, pretože tento je špeciálnym recidivistom vo vzťahu k trestnému činu krádeže a ani opakovane ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody nemali u neho dostatočný prevýchovný účinok, a preto je potrebné, aby odsúdený vykonával trest odňatia slobody i naďalej.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Pretože nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeným napadnutého uznesenia a na iné rozhodnutie v prospech odsúdeného, jeho sťažnosť podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná ďalší riadny opravný prostriedok.