

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6Co/55/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821202938  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Koščová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2024:7821202938.3

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Koščovej a sudkýň JUDr. Viktórie Midovej a JUDr. Andrey Galdunovej v spore žalobcu: A. B. C., narodený XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, zastúpeného JUDr. Pavlom Kontrom, advokátom, so sídlom v Trenčíne, Prístavná 2060/58, proti žalovanej: Obec Gočovo, so sídlom Gočovo 92, IČO: 00 328 260, zastúpenej doc. JUDr. Jozefom Sotoláňom, PhD., advokátom, so sídlom v Košiciach, Južná trieda 1, o nahradenie prejavu vôle žalovanej uzavrieť kúpnu zmluvu, o späťvzatie žaloby žalobcu

### rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby.

Zrušuje rozsudok Okresného súdu Rožňava zo dňa 01. decembra 2023 č.k. 1C/25/2021-273 a konanie zastavuje.

Žalovaná má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Rožňava (ďalej len súd prvej inštancie alebo súd) rozsudkom zo dňa 01. decembra 2023 č.k. 1C/25/2021-273 návrh na prerušenie konania v zmysle § 164 CSP zamietol (výrok I.), žalobu zamietol (výrok II.) a žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% (výrok III.).

2. Podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 26.04.2024 vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť z dôvodov uvedených v späťvzatie žaloby.

3. Žalovaná na výzvu odvolacieho súdu, aby sa vyjadrila k späťvzatiu žaloby, ktorá jej bola doručená dňa 03.05.2024, nereagovala.

4. Podľa § 370 ods. 1,2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. V súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej len CSP) bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok a konanie zastavil, lebo žalobca vzal žalobu späť skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a žalovaná sa k späťvzatiu žaloby nevyjadrila.

6. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Ustanovenie § 256 ods. 1 CSP vychádza pri náhrade trov konania zo zásady procesného zavinenia, ktoré je aplikačne bezproblémovou zásadou.

9. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Pokiaľ žalobca musel vziať žalobu späť pre správanie sa žalovaného, spočívajúce napríklad v úhrade žalovanej sumy po začatí konania alebo v splnení povinnosti, ktorá je predmetom sporu, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania.

10. Ak však žalobca žalobu zobral späť bez udania dôvodu, alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného, a teda nemožno vyčítať procesné zavinenie žalovanému, znáša trovy konania žalovaného žalobca.

11. V prejednávanej veci k späťvzatiu žaloby došlo z dôvodu zmeny skutkového stavu veci, ktorý ako žalobca konštatoval, on nezavinil, ale došlo k nemu na základe nesprávneho úradného postupu katastrálneho odboru Okresného úradu Rožňava, ktorý vyhovel protestu prokurátora v celom rozsahu, v dôsledku čoho došlo k zápisu pôvodných podielových spoluvlastníčok do katastra nehnuteľností, čím neexistuje pasívne legítimovaná osoba.

12. Odvolací súd na základe informácií z verejne prístupného portálu zároveň konštatuje, že konanie V-1314/2021 zo dňa 10.01.2024, ktorým sa opätovne rozhoduje o ne/povolení vkladu vlastníckeho práva na základe kúpnej zmluvy zo dňa 25.06.2021 uzavretej medzi právnymi predchodkyňami žalovanej (p. E. a p. F.) a žalovanou, je ku dňu 17.05.2024 v stave: v konaní po lehote.

13. Z uvedeného vyplýva, že žalovaná nezavinila späťvzatie žaloby, keďže k zmene vlastníckeho stavu na príslušnom liste vlastníctva nedošlo pričinením žalovanej, ako reakcia na správanie sa žalovanej, ale v dôsledku aktivity žalobcu, ktorý si paralelne uplatnil nárok na nahradenie prejavu vôle žalovanej súdnou cestou a zároveň sa dovolal relatívnej neplatnosti právneho úkonu v administratívnom konaní. Bez právneho dôvodu vo vzťahu k otázke náhrady trov konania bolo preto posúdenie, či došlo alebo nedošlo k nesprávnemu úradnému postupu katastrálneho odboru pri rozhodovaní o ne/povolení vkladu vlastníckeho práva.

14. Žalobca späťvzatím žaloby procesne zavinil zastavenie konania, preto mu vznikla povinnosť nahradiť trovy konania žalovanej. Odvolací súd preto priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).