

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: B3-21Csp/86/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1322206123  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1322206123.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Beatou Farkašovou v právnej veci žalobcu : Intrum Slovakia, a.s., IČO: 35 831 154, Mýtňa 48, Bratislava, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtňa 48, Bratislava, proti žalovanému : A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX, E., o zaplatenie 2.056,97 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.867,84 eur s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.867,74 eur od 21.11.2022 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd konanie v časti zaplatenia sumy 189,23 eur s príslušenstvom zastavuje.

III. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému náhradu trov konania v pomere úspechu 100%, o výške ktorej bude tunajším súdom rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca ( resp. jeho právny predchodca Všeobecná úverová banka, a.s.) sa žalobou doručenou súdu dňa 30.12.2022 domáhal zaviazania žalovaného na zaplatenie sumy 2.056,97 eur s 5% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 21.11.2012 do zaplatenia titulom neuhradeného dlžného zostatku úveru na kartovom účte žalovaného.

Žalobu skutkovo žalobca odôvodnil tým, že žalovaný dňa 10.02.2014 bola medzi VÚB, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzavretá Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty A., F. ( ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 45513520. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým ročným úrokom 21,24%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.500 eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku 50 eur.

V zmysle § 39 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení nesk. predpisov, banka a pobočka zahraničnej banky je povinná viesť obchodnú knihu. Banka je povinná viesť a evidovať vybrané pozície a obchody v bankovej knihe. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky,(výpis z bankovej knihy) o obratoch, ktorá obsahuje aj rozpis transakcií, všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená s dátumom splatnosti tejto splátky. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému v súlade s Metodickým usmernením č. 7/2004 Úseku bankového dohľadu Národnej banky Slovenska. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie a nedoručenie výpisu z bankovej knihy nezbuvaie klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou

a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažený úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne j v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise.

Žalovaný si nespĺnil svoje povinnosti vyplývajúce jej zo Zmluvy, ani napriek viacerým výzvam žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky na vymáhania právny predchodca žalobcu VÚB, a.s. vystavil ku dňu 04.11.2022 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.10.2022 obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaným s konečným zostatkom na úhradu 2.056,97 eur, ktorú sumu žalovaný neuhradil žalobcovi v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.10.2022 do dňa 20.11.2022, v dôsledku čoho si žalobca uplatňuje aj zaplatenie zákonného úroku z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti pohľadávky 21.11.2022 do zaplatenia.

2. Žalobca na preukázanie dôvodnosti nároku pripojil k žalobe nasledovné listinné doklady: Žiadosť žalovaného o aktiváciu Bankomatky QUATRO č. 14004000934828/Zmluva o vydaní a používaní kreditnej karty č. 45513520 zo dňa 10.02.2014, výpis z úverového účtu žalovaného.

3. Uznesením bývalého Okresného súdu Bratislava III ( od 01.06.2023 Mestský súd Bratislava IV) č.k. 21Csp/86/2022-41 zo dňa 23.03.2023, súd v zmysle § 80 CSP pripustil vstup spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o. namiesto pôvodného žalobcu Všeobecnej úverovej banky, a.s. z dôvodu postúpenia pohľadávky voči žalovanej Všeobecnou úverovou bankou, a.s. na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 v znení Dodatku č. 6 zo dňa 20.12.2022.

4. Žalovanému bola žaloba s prílohami na vyjadrenie v zmysle § 116 ods. 2 CSP doručená dňa 04.10.2023, avšak tento sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadrila, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel, nemal žiadne námietky voči uplatnenému nároku v podanej žalobe. V tejto súvislosti sa dôsledne uplatňuje princíp zodpovednosti strany sporu za vlastnú procesnú aktivitu alebo pasivitu a za riadne plnenie si svojich povinností, uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu podľa § 150 ods. 1 CSP. Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, súd považoval za nesporné podľa § 151 ods. 1 CSP.

5. Podaním došlým súdu dňa 27.03.2024 vzal žalobca žalobu v časti zaplatenia sumy 189,23 eur s príslušenstvom späť, ktorá suma predstavuje poplatky a sankčný úrok. Z dôvodu čiastočného späťvzatia trval na žalobe v znení uvedenom v bode I výroku tohto rozsudku.

6. Súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti sporových strán v zmysle § 180 CSP, ktoré mali predvolanie na pojednávanie vykázané, lehotu na prípravu pojednávania zachovanú. Právny zástupca žalobcu sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil a žiadal pojednávať v jeho neprítomnosti, žalovaný sa z neúčasti na pojednávaní neospravedlnil. dňa 21.05.2024, ktoré predvolanie na pojednávanie mal žalovaný vykázané ako neprevzaté v odbernej lehote, Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa so žalobou, doplnením žaloby žalobcom doručeným súdu dňa 27.03.2024, listinnými dokladmi špecifikovanými v bode 2 odôvodnenia tohto rozsudku, ďalej listinnými dokladmi : Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných A. G. E., F. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. účinnými od 15.07.2013 ( ďalej len „OP“), Cenníkom VÚB, a.s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. platný od 01.12.2009, Predžalobnou upomienkou zo dňa 28.11.2019 s doručenkou žalovaného, Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, Potvrdením o podaní daňového priznania za rok 2012 žalovaným, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

7. V písomnom podaní doručenom súdu dňa 27.03.2024 žalobca uviedol (jedná sa o doplnenie skutkových okolností žaloby), že žalovaný dňa 05.02.2014 vyplnil Žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro ( ďalej len Žiadosť“). V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. ( ďalej aj ako „Banka“) v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. platných a účinných v čase podpisu Žiadosti, prijatím a schválením Žiadosti zo strany Banky dňa 10.02.2014 došlo k uzatvoreniu Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB. a.s..

Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Žalovaný ako majiteľ karty môže, ale nemusí, tento úver čerpať. Z kreditných a debetných transakcií žalovaného z výpisu z účtu jednoznačne vyplýva, že žalovaný vyplnením a podpísaním Žiadosti súhlasil s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využíval v súlade s OP. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.500 eur so zmluvným úrokom 22,80% ročne so štandardnou splátkou 50 eur mesačne. Žalovaný začal úverový rámec čerpať od 17.02.2014. V súlade s čl. V bod 35 písm. a/ OP právny predchodca žalobcu listom zo dňa 02.01.2020 vyhlásil Okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaným spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške.

Žalovanému bol poskytnutý osobitný typ spotrebiteľského úveru, revolvingový úver, ktorý je typický tým, že veriteľ ho doplní a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu, preto v priebehu jeho trvania nie je možné na začiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, preto v zmysle § 3 ods. 6 Zák. č. 258/2001, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o : úverovom limite, ak je stanovený; ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená; postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy. V Obchodných podmienkach (ďalej len „OP“) sa nachádza indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. a jeho prílohy č. 2 o výške úrokovej sadzby 22,80% označenej vo výpise ako štandardná ročná úroková sadzba, ako aj výška schváleného úverového rámca 1.500 eur a výške štandardnej mesačnej splátky 50 eur bola žalovaná každý mesiac počas trvania úverového vzťahu oboznámená vo forme mesačne zasielaných výpisov z kreditnej karty A., F., ako aj prostredníctvom Cenníka VÚB, a.s..

Žalovaný začal úverový rámec čerpať od 17.02.2014. Rozsah čerpania žalovaného predstavujú debetné transakcie špecifikované v úverovom účte. Plnenie žalovaného v prospech kartového účtu, t.j. kreditné transakcie predstavujú sumu 5.717,96 eur.

Uplatnená suma žalobcom 2.056,97 eur predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty vrátane kompenzácie poisťného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je v zmysle OP kartový účet zaťažovaný štandardnými úrokmi a sankčnými úrokmi, príp. je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Žalovaná suma 2.056,97 eur pozostáva z istiny 1.304,28 eur, poplatkov 4,50 eur, štandardného úroku 563,46 eur, sankčného úroku 184,73 eur. Sankčná úroková sadzba predstavuje úrok z omeškania stanovený nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. a štandardná úroková sadzba v zmysle zmluvy bola stanovená na 22,80% ročne.

Žalobca vzal týmto písomným podaním žalobu v časti zaplatenia sumy 189,23 eur s príslušenstvom titulom nezaplatených poplatkov a sankčného úroku späť bez uvedenia dôvodu.

8. Žiadosťou č. 14004000934828 zo dňa 05.02.2014 požiadal žalovaný právneho predchodcu žalobcu VÚB, a.s. o aktiváciu Bankomaty Quatro, ktorá žalobcom bola akceptovaná dňa 10.02.2014 a na tomto základe bola zmluvnými stranami uzavretá Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty zo dňa 10.02.2014 podpísaná VÚB, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom. Súčasťou Zmluvy boli Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. (ďalej len „OP“) a Cenník, s ktorými žalovaný súhlasil a zaviazal sa ich dodržiavať. V zmysle čl. III Zmluvy mal byť žalovanému poskytnutý úverový rámec vo výške 2.400 eur pri štandardnej mesačnej splátke 80 eur a štandardnej úrokovej sadzbe 22,80% ročne. V časti deň splatnosti štandardnej/povinnnej mesačnej splátky bol 20. deň kalendárneho mesiaca a priemerná hodnota RPMN na poskytnutý úver 24,23%. V nasledujúcom období bola výška úverového rámca žalovanému znížená na sumu 1.500 eur s povinnosťou uhrádzať žalovaným žalobcovi povinnú mesačnú splátku vo výške 50 eur.

9. Z úverového účtu žalovaného – výpis z Pôžičkovej karty Quatro za obdobie od 17.02.2014 do 31.10.2022 (Výpis z kreditnej platobnej karty Quatro Šikovná karta) súd zistil, že žalovaný začal v zmysle Zmluvy úverový rámec čerpať od 17.02.2014, na účte sú evidované debetné transakcie v celkovej výške 5.717,96 eur, konkrétne transakcie realizované žalovaným formou výberov z kreditnej karty, ďalej boli započítania v rámci debetných transakcií na poplatky, štandardné úroky, náklady vymáhania do vyhl. okamžitej splatnosti, sankčné úroky. Zároveň z účtu vyplýva, že žalovaný realizoval kreditné transakcie vo výške 4.817,96 eur. V zmysle Výpisu z pôžičkovej karty Quatro ku dňu 04.11.2022 bol žalovaný povinný uhradiť veriteľovi sumu 2.056,97 eur v lehote splatnosti 20.11.2022.

10. Listom zo dňa 28.11.2019 vyzval žalobca Predžalobnou upomienkou žalovaného k úhrade nedoplatku na splátkach vo výške 149,77 eur ku kreditnej karte Quatro č. 0045513520 s upozornením, že ak do 12.12.2019 dlžnú sumu neuhradí, veriteľ bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný zásielku neprevzal v odbernej lehote a veriteľovi sa zásielka vrátila dňa 17.12.2019.

11. Listom zo dňa 02.01.2020 - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru - žalobca oznámil žalovanému, že dlh z predmetnej kreditnej karty č. 0045513520 sa stal splatným v celom rozsahu naraz z dôvodu neuhradenia riadne a včas dlžných splátok v Predžalobnej upomienke a zároveň vyzval žalovanú k úhrade sumy 1.618,80 eur.

12. Podľa § 261 ods. 3, písm. d) Obchodného zákonníka, treťou časťou Obchodného zákonníka sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov okrem iného aj zmluvy o úvere.

Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, časť zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými, alebo záujmovými organizáciami, alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe, alebo k návrhu zmluvy priložené.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 9 ods. 9 Zák. č. 129/2010 Z.z., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie je ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinný v čase 09.04.2016, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom

Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), skutkové tvrdenia, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

13. Sporný vzťah medzi žalobcom a žalovaným je potrebné posudzovať vo svetle cieľov smernice Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách,. Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od Zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, § 54 ods. 1 OZ v neprospech spotrebiteľa – žalovaného, pričom § 54 ods. 1 OZ je lex specialis s dopadom na všetky spotrebiteľské zmluvy, a teda aj úver, kedy je potrebné postupovať a vyhodnocovať práva a povinnosti zo zmlúv o úveroch podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, aj keď sa za spotrebiteľské úvery považujú aj úvery ako absolútne obchody a Obchodný zákonník má vlastnú úpravu. Poskytnutie úveru žalobcom žalovanej ako dlžníkovi a súčasne ako spotrebiteľovi z titulu uzavretia predmetnej Zmluvy zo dňa 10.02.2014 je vzhľadom na strany zmluvného vzťahu jednoznačne zmluvou spotrebiteľskou, a aj napriek tomu, že ustanovenia o úvere upravuje Obchodný zákonník, je potrebné v zmysle § 54 ods. 2 OZ túto zmluvu v prípade neprijateľných zmluvných podmienok vykladať v prospech spotrebiteľa.

14 . Vykonaným dokazovaním mal teda súd za preukázané, že sporové strany uzavreli na základe žiadosti žalovaného o aktiváciu Bankomatky Quatro zo dňa 05.02.2014 a jej akceptácie žalobcom dňa 10.02.2014 Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty č. 45513520, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému revolvingový úver formou čerpania peňažných prostriedkov z úverového rámca vo výške 1.500 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal v zmysle Zmluvy splácať s dohodnutým úrokom 22,80% ročne v mesačných splátkach po 50 eur do 20. dňa v mesiaci. Z dôvodu, že žalovaný nesplácal riadne predmetný úver, žalobca listom zo dňa 28.11.2019 – Predžalobnou upomienkou - vyzval žalovaného z dôvodu nedoplatku na splátkach k úhrade sumy 149,77 eur s upozornením, že ak do 12.12.2019 nedôjde k úhrade tejto splátky, môže veriteľ úver zosplatiť. Listom zo dňa 02.01.2020 žalobca oznámil žalovanému zosplatenie predmetného úveru a zároveň ho vyzval na bezprostrednú úhradu nedoplatku na úvere 1.618,80 eur.

Celková dlžná suma nesplateného revolvingového úveru z predmetnej úverovej zmluvy ku dňu 31.01.2022 predstavovala dlžnú pohľadávku vo výške 2.056,97 eur, ktorá pozostávala z nezaplatenej istiny úveru vo výške 1.304,28 eur; nezaplatených poplatkov 4,50 eur, sankčný úrokov – úrokov z omeškania vo výške 184,46 eur a štandardných – zmluvných úrokov 563,46 eur. Žalovaný do dnešného dňa neuhradil z dlžnej pohľadávky žiadnu sumu. Pred prvým pojednávaním v časti zaplata sumy 189,23 eur s príslušenstvom za uplatňované poplatky a sankčné úroky žalobca žalobu bez udania dôvodu späť, pričom v konečnom návrhu si uplatňoval zaplata istiny 1.867,84 eur s príslušenstvom predstavujúcu istinu neuhradeného úveru a štandardné úroky. Z dôvodu, že žalovaný skutočne riadne a včas v zmysle Zmluvy nesplácal poskytnutý úver formou poskytnutého úverového limitu kreditnou kartou, týmto sa dostal do debetu, ktorý do dnešného dňa nevyrovnal. Túto skutočnosť žalovaný nepoprel v zmysle § 151 ods. 1 CSP. Nakoľko žalovaný do dnešného dňa predmetnú dlžnú pohľadávku z revolvingového úveru žalobcovi neuhradil, porušením svojich povinností zo zmluvy o úvere zo dňa 10.02.2014 nesporne založil právny nárok žalobcu voči nemu na zaplata tejto dlžnej pohľadávky, preto súd v súlade s vyššie cit. zákonnými ustanoveniami uložil žalovanému v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami špecifikovanými v bode 12 odôvodnenia tohto rozsudku povinnosť zaplata žalobcovi žalovanú istinu vo výške 1.867,84 eur.

15. O príslušenstve žalovanej istiny súd rozhodol podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, nakoľko žalovaný sa nesporne dostal s úhradou dlžnej pohľadávky z poskytnutého revolvingového úveru z úverovej zmluvy do omeškania, preto súd v súlade s cit. právnymi predpismi uložil žalovanému povinnosť zaplata žalobcovi

spolu so žalovanou istinou aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nesplatenej istiny úveru počnúc dňom nasledujúcim po lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.10.2022 do 20.11.2022, teda od 21.11.2022 do zaplatenia.

16. O čiastočnom späťvzati žaloby v časti zaplatenia sumy 189,23 eur s príslušenstvom predstavujúcej poplatky a sankčný úrok bez uvedenia dôvodu, súd rozhodol podľa § 144, § 145 ods. 2 CSP, § 146 ods. 1 CSP tak, že v tejto časti súd konanie zastavil, pričom súhlas žalovaného so späťvzatím nebol potrebný, nakoľko k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo pred prvým pojednávaním.

17. O nároku na náhradu trov konania procesných strán súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP s prihliadnutím i na § 256 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi ako prevažne úspešnej procesnej strane voči prevažne neúspešnému žalovanému v pomere úspechu (úspech žalovaného bol len v časti zastavenia konania, ktoré zaviniť žalobca), priznal plnú náhradu trov konania v pomere úspechu 100%, o výške ktorej bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté tunajším súdom po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 37 ods. 3) (ďalej len „oprávnený“). Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 1, 2 Exekučného poriadku). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).