

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 18CoE/269/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221200386
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Břroušková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1221200386.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Břrouškovej a členov senátu JUDr. Borisa Tótha a JUDr. Paulíny Pacherovej v exekučnej veci oprávneného: Ľ.U. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. R..XXX, XXX XX X., proti povinnej: R.. N. W.N., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. X, XXX XX Z., zast. VRBA& PARTNERS, s.r.o., Sliezka 9, 831 03 Bratislava, IČO: 35 918 225, o výkon rozhodnutia o úprave práv a povinností k maloletému F.I. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeným Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Vazovova 7/A, Bratislava, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II č.k. 11Em/1/2021-78 zo dňa 02.09.2021, pomerom hlasov 3 : 0, takto

rozhodol:

- I. Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava II č.k. 11Em/1/2021-78 zo dňa 02.09.2021 potvrdzuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č.k. 59P/168/2016-104 zo dňa 14.06.2017 a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.
2. V odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že oprávnený - otec sa podaním doručeným súdu dňa 18.01.2021 a doplneným dňa 04.03.2021 domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia súdu o výchove maloletého - právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č.k. 59P/168/2016-104 zo dňa 14.06.2017, ktorým bol upravený jeho styk s maloletým synom F. tak, že súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej je ako otec oprávnený stretávať sa s maloletým každý páryny mesiac v kalendárnom roku od prvého piatku v tom ktorom mesiaci od 15.00 hod. do soboty nasledujúceho týždňa toho ktorého mesiaca do 15.00 hod., od tretieho piatku toho ktorého mesiaca od 15.00 hod. do stredy v týždni nasledujúcom po treťom piatku toho ktorého mesiaca do 17.00 hod. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým v mesiaci august od pondelka druhého týždňa mesiaca od 9.00 hod. do nedele tretieho týždňa v auguste do 19.00 hod., každý páryny kalendárny rok počas veľkonočných prázdnin od prvého dňa prázdnin od 9.00 hod. do posledného dňa prázdnin do 19.00 hod., každý páryny rok počas jarných prázdnin od nedele predchádzajúcej prvému dňu jarných prázdnin od 15.00 hod. do soboty nasledujúcej po poslednom dni prázdnin do 19.00 hod., každý páryny rok počas vianočných sviatkov od 26.12. od 12.00 hod. do 31.12. do 12.00 hod., každý nepáryny kalendárny rok počas vianočných sviatkov od 24.12. od 12.00 hod. do 25.12. do 12.00 hod., každý nepáryny kalendárny rok počas jesenných prázdnin od prvého dňa prázdnin od 9.00 hod. do posledného dňa prázdnin do 19.00 hod. s odôvodnením, že matka porušuje rodičovskú dohodu schválenú súdom a bráni mu v styku. Poukázal na incident, ktorý sa odohral dňa 26.12.2020 o 12.03 hod., kedy si prišiel prevziať maloletého v mieste bydliska matky v čase kedy mal mať syna v starostlivosti od 26.12. do 31.12.2020, avšak pri odovzdávaní syna matka robila obštrukcie a k odovzdaniu dieťaťa na styk nedošlo. Pri odovzdávaní syna bol prítomný aj manžel povinnej, ktorý oprávneného aj fyzicky napadol. Taktiež oprávnený uviedol,

že počnúc týmto dňom matka bráni synovi aj v telefonovaní s povinným a jeho rodinou. Oprávnený nemá za obdobie troch týždňov žiadne informácie o maloletom synovi.

3. Súd prvej inštancie v odôvodnení rozhodnutia ďalej uviedol, že sa dôkladne oboznámil s celým obsahom spisového materiálu a zistil, že uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 59P/64/2021-33 zo dňa 06.08.2021 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým otcovi dočasne zakázal styk s maloletým F., s výnimkou vzájomných stretnutí určených zariadením Tenenet o.z. v rámci realizácie výchovného opatrenia nariadeného v konaní vedenom pod sp. zn. 59P/30/2021, pričom tento zákaz platí odo dňa doručenia neodkladného opatrenia po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti výroku č. II. uznesenia Okresného súdu Bratislava II, č.k. 59P/30/2021-21 zo dňa 23.06.2021, ktorým súd uložil rodičom a maloletému povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu. Po dobu trvania neodkladného opatrenia bola dočasne pozastavená účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č.k. 59P/168/2016-104 zo dňa 14.06.2017 v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Uznesenie Okresného súdu Bratislava II č.k. 59P/64/2021-33 zo dňa 06.08.2021 nadobudlo vykonateľnosť dňa 19.08.2021 a uznesenie Okresného súdu Bratislava II, č.k. 59P/30/2021-21 zo dňa 23.06.2021 nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 29.07.2021. S poukazom na uvedenú skutočnosť uzavrel, že k dočasnému zákazu styku otca s maloletým za súčasného dočasného pozastavenia účinnosti rozhodnutia č.k. 59P/168/2016-104 zo dňa 14.06.2017 v časti úpravy styku s maloletým, ktorý je exekučným titulom v danej veci došlo ešte pred nariadením tohto výkonu, pričom zákaz styku i formou neodkladného opatrenia je prekážkou pre výkon dočasne neúčinného rozhodnutia. Súd prvej inštancie zároveň upozornil oprávneného, že po znovunadobudnutí vykonateľnosti exekučného titulu, má možnosť podať nový návrh na výkon predmetného rozhodnutia v prípade, že sa súdom upravený styk nebude realizovať.

4. Uznesenie v zákonnej lehote napadol odvolaním oprávnený, namietajúc, že súd prvej inštancie dôkladne neprešetril skutkový stav veci a vydal nesprávne rozhodnutie založené na nesprávnom právnom posúdení predložených dôkazov, ako aj nesprávne vec posúdil. Zastával názor, že styk s maloletým sa bez problémov realizoval až do decembra 2020, odkedy si podal v novembri 2020 návrh na zmenu úpravy styku, matka maloletého začala podávať návrhy na vydanie neodkladných opatrení na uloženie zákazu styku priblíženia sa k nej alebo k synovi ako aj trestné oznámenia, čím ho dlhodobo šikanuje. Doposiaľ nie je v tejto veci ukončené konanie vedené na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 59P/32/2020. Nakoľko sa styk nerealizuje, od 26.12.2020 nie je so synom v žiadnom kontakte, bol nútený žiadať o výkon rozhodnutia v tejto veci. V súvislosti s nariadeným neodkladným opatrením o uložení zákazu styku uviedol, že toto považuje za protizákonné, na jeho vydanie neboli objektívne dôvody, toto doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť, nakoľko ho napadol odvolaním a súd druhej inštancie o ňom doposiaľ nerozhodol. Na základe uvedeného žiadal, aby súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

5. Povinná, ani kolízny opatrovník sa k odvolaniu nevyjadrili.

6. Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok - CSP), prejednal vec v rozsahu predpokladanom v § 65 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok - CMP), bez nariadenia pojednávania, v súlade s ustanovením § 385 CSP (použiteľného cez § 2 ods. 1 CMP), oboznámil sa s procesným postupom súdu prvej inštancie, ako aj s dôvodmi uvedenými v podaniach oprávneného ako i povinného a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je vecne správne.

7. Podľa § 395 ods. 1, 2 CMP, ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

8. Podľa § 370 ods. 1 CMP, podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

9. Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

10. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

11. Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

12. Konanie o výkon rozhodnutia vo veci mal. dieťaťa začalo v prejednávanej veci na základe návrhu oprávneného - otca maloletého F., podaného dňa 18.01.2021, na podklade rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č.k. 59P/168/2016-104 zo dňa 14.06.2017, ktorým súd na čas po rozvoде schválil rodičovskú dohodu a súčasne upravil styk otca s maloletým F.. Uznesením č.k. 11Em/1/2021-78 zo dňa 02.09.2021 súd návrh oprávneného - otca na výkon rozhodnutia zamietol, a to z dôvodu, že uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 59P/64/2021-33 zo dňa 06.08.2021 súd nariadil

neodkladné opatrenie, ktorým otcovi dočasne zakázal styk s maloletým F., pričom tento zákaz platí odo dňa doručenia neodkladného opatrenia po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti výroku č. II uznesenia Okresného súdu Bratislava II, č.k. 59P/30/2021-21 zo dňa 23.06.2021, ktorým súd uložil rodičom a maloletému povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu. Po dobu trvania neodkladného opatrenia bola dočasne pozastavená účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č.k. 59P/168/2016-104 zo dňa 14.06.2017 v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Uznesenie Okresného súdu Bratislava II č.k. 59P/64/2021-33 zo dňa 06.08.2021 nadobudlo vykonateľnosť dňa 19.08.2021 a uznesenie Okresného súdu Bratislava II, č.k. 59P/30/2021-21 zo dňa 23.06.2021 nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 29.07.2021. Z uvedeného vyplýva, že exekučnému titulu bola dočasne pozastavená účinnosť do 29.01.2022, čo predstavuje prekážku pre nariadenie výkonu rozhodnutia.

13. Odvolací súd sa stotožňuje s vyššie uvedeným právnym názorom súdu prvej inštancie a na zdôraznenie správnosti záverov odvolaním napadnutého uznesenia uvádza, že nevyhnutným predpokladom pre nariadenie výkonu rozhodnutia je, aby exekučný titul, ktorý je podkladom pre nariadenie výkonu personálnej exekúcie, bol spôsobilým exekučným titulom. Nakoľko však pred nariadením výkonu rozhodnutia došlo rozhodnutím Okresného súdu Bratislava II č.k. 59P/64/2021-33 k dočasnému pozastaveniu vykonateľnosti exekučného titulu, nie je možné v súčasnosti pre túto prekážku výkon rozhodnutia v tejto veci nariadiť. Oprávnený bude môcť opätovne podať návrh na výkon rozhodnutia až po uplynutí 6 mesačnej lehoty, ktorá uplynie dňa 29.01.2020, v prípade ak vzhľadom na svoj návrh dôvodným a teda, že sa styk nebude realizovať v zmysle exekučného titulu.

14. Vo vzťahu k námietke oprávneného, že uznesenie - neodkladné opatrenie č.k. 59P/64/2021-33 zo dňa 06.08.2021, ktorým súd uložil oprávnenému ako otcovi dočasne zákaz styku s maloletým, nie je ešte platné, nakoľko pre podanie odvolania voči nemu, toto nenadobudlo právoplatnosť, odvolací súd dodáva, že vyššie uvedeným uznesením súd nariadil neodkladné opatrenie, ktoré je podľa ust. §332 ods. 1 CSP vykonateľné jeho doručením. Neodkladné opatrenie sa stalo vykonateľným, t.j. účinným dňa 19.08.2021. Odvolací súd navyše dopĺňa, že zisťoval stav odvolacieho konania vo veci uloženia zákazu styku otcovi, pričom zistil, že Krajský súd v Bratislave o odvolaní oprávneného proti uzneseniu č.k. 59P/64/2021-33 zo dňa 06.08.2021 rozhodol Uznesením č.k.11CoP/382/2021-169 dňa 26.11.2021 tak, že toto rozhodnutie potvrdil. Z uvedených dôvodov preto vyhodnotil odvoláciu námietku oprávneného ako neopodstatnenú.

15. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

16. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

17. Odvolací súd sa stotožnil s odvolaním napadnutým uznesením, a preto ho v zmysle ust. § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

18. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP, tak, že žiadnemu z účastníkov nárok na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť právneho zastúpenia advokátom dovolateľ nemá len v prípadoch vymedzených § 429 ods. 2 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Nesplnenie náležitostí vyžadovaných § 428 a § 429 CSP má za následok odmietnutie dovolania (§ 447 písm. d/, e/ CSP).