

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 17P/59/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721204872  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721204872.1

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o mal. deti S. F., nar. XX.XX.XXXX a X. F., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom ako matka, obaja zast. L. práce, sociálnych vecí a rodiny G., deti rodičov - matka Q.. S. F., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. Q. XX, okres S., otec Q.. Q. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. námestie X/X, S., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. W. návrh otca Q.. Q. F., nar. XX.XX.XXXX na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

X. Otec maloletých detí podal dňa 06.12.2021 na súd návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, ktorým sa domáhal, aby boli maloleté deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ďalej navrhoval úpravu styku rodičov s maloletými deťmi tak, že matka je oprávnená stýkať sa s maloletými deťmi v každom nepárnom týždni v roku od pondelka od 17:30 hod. do najbližšieho pondelka do 17:30 hod. a otec je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi v každom párnym týždni v roku od pondelka od 17:30 hod. do najbližšieho pondelka do 17:30 hod. Taktiež navrhoval, aby súd označil všetky výpovede ako aj dôkazy, na ktorých vyhotovení sa podieľal kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen v konaniach, v ktorých účastníkmi boli alebo sú maloleté deti, ako pred súdom neprípustné, a aby ustanovil ako kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava. Taktiež žiadal, aby súd obnovil stav trvalého pobytu maloletých detí spred 15.06.2021, Svätotrojčné námestie 8/8 Krupina a ustanovil, že ak niektorý z rodičov zmení svoje trvalé bydlisko mimo okres Krupina, budú maloleté deti zverené do starostlivosti toho z rodičov, ktorého trvalé bydlisko zostane v okrese Krupina a maloleté deti ostanú bývať v domácnosti toho z rodičov, ktorý zostáva s trvalým pobytom v okrese Krupina. Úprava styku s maloletými deťmi bude druhému rodičovi umožnená každý nepárny týždeň v sobotu a v nedeľu. Ďalej požadoval, aby súd určil, že otec je povinný za maloleté deti hradiť všetky náklady za materskú školu v okrese Krupina. Otec je povinný počas trvania matkinej rodičovskej dovolenky prispievať matke na výživu mal. J. G. výživným v sume 105 € mesačne a mal. K. G. výživným vo výške 105 € mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci. Len otec bude poberať daňový bonus a uplatňovať nároky na daňové zvýhodnenie na maloleté deti. Matka bude poberať mesačne prídavky na deti a príspevky na starostlivosť od štátu na obe maloleté deti. Taktiež žiadal, aby súd určil, že maloletá K. G. bude na náklady otca realizovať dochádzku v plaveckom klube a že aby na čas do rozvodu manželov alebo do obnovenia manželského spoluzitia manželov bolo rodičom uložené riadiť sa Výchovným rodičovským plánom verzia 1.5 a rodičom prikazuje na čas do rozvodu riadiť sa v ňom uvedeným rozvrhom striedania štátnych a cirkevných sviatkov pri styku s maloletými deťmi. Taktiež žiadal, aby súd určil, že maloletá K. G. bude realizovať školskú dochádzku len pre primárne vzdelávanie v MŠ Bzovík, a to vo všetkých dňoch, keď bude MŠ otvorená. Svoj návrh odôvodnil tým, že na Okresnom súde Bratislava II prebieha konanie o rozvod manželstva rodičov a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. V rozvodovom konaní sa neprimerane naťahuje čas rozhodovania, preto žiadal, aby súd týmto neodkladným opatrením rozhodol tak, aby stretávanie sa s maloletými deťmi upravil v rozsahu, v akom bolo upravené uznesením tunajšieho súdu č. k. 6P/12/2021-114 zo dňa 25.03.2021 a to aj v súlade s neskôr dokončenými znaleckými posudzovaniami súdnych znalcov PhDr.

Marta Halašová PhD., PhDr. Sáva Aradabdžiev a MUDr. Svetozár Droba, ktorí osobne vyšetrili maloleté deti i otca, nakoľko matkin právny zástupca odmietol súdnej znalkyni PhDr. Marte Halašovej PhD. účasť matky na vyšetrení. Súdni znalci Prof. MUDr. Ladislav Hosák PhD. a MUDr. Jakub Šimek potvrdili, že otec nemá žiadne zdravotné problémy, ktoré Iživo uvádzala manželka a že otec je schopný sa plnohodnotne samostatne starať aj v dočasnej výhradnej osobnej starostlivosti otca a aj v dočasnej striedavej osobnej starostlivosti otca o maloleté deti. Na základe vopred zorganizovaného únosu matkou maloletých detí do banskobystrického kraja, kde matka rozsiahle vopred aj v priebehu iných správnych aj súdnych konaní v tomto roku ovplyvňovala orgány verejnej moci a je stále personálne prepojená s miestnym súdom vrátane riadiacich pracovníkov súdu a kolíznou opatrovníčkou ÚPSVaR v Banskobystrickom kraji, ktorých z uvedeného titulu zaujatosť namieta- dokonca aj majetkovo prepojení. Navrhuje vypočúť znalkyňu PhDr. Halašovú, ktorá vyšetrila obe deti a ktorej znalecký posudok tu predkladá, v ktorom táto apeluje na súdy, aby naliehavo bezodkladne napravili a splnili potreby maloletých detí tak, že upravia styk oboch rodičov polovicu času matka a polovicu času otec, tak ako tomu bolo do 18.05.2021. Otec uviedol, že k 05.12.2021 maloleté deti naliehavo plakali, aby mohli ešte zostať v domácnosti otca a že má závažné naliehavé podozrenie, že matka maloletých podáva ja vitamínové doplnky deťom a simuluje ohrozenie zdravia maloletých detí v snahe získať ich podvodne do výhradnej osobnej starostlivosti, čím poškodzuje duševné zdravie dcéry. Taktiež uviedol, že neodkladné opatrenie zo dňa 19.05.2021 upravilo styk s deťmi nesprávne a nedostatočne v rozpore s Ústavou SR. Taktiež uviedol, že sa odvoláva na priloženú kópiu podania tretej osoby na odbor kriminálnej polície na manželku na falšovanie dôkazov, krivé svedectvo, majetkové vydieranie pre byt, ohrozovanie, ako aj dôkazy z Okresného súdu Žilina od 3 rôznych osôb, úradne overené svedectvá, že svedok manželky falšoval listinné dôkazy predkladané okresnému súdu ako aj orgánom činným v trestnom konaní,+ úradne overené svedectvo štvrtej osoby o promiskuite svedka manželky, o ktorom manželka sama tvrdí, že si ho nesmierne váži, ktorý na podpísaný rozkaz samotného Ministra obrany SR a náčelníka GŠ SR o obvinení a vyšetrení svedka musel opustiť policajný zbor VP bez počt, a o ktorom sa vyjadruje jeho vlastná krstná matka, že je to podvodník. Taktiež uvádza, že predkladá nové dôkazy o zaujatosti a personálnom prepojení sudkyne Okresného súdu Zvolen, kolíznej pracovníčky UPSVaR Zvolen a vyšetrovateľa Okresného úradu Zvolen aj cez ambulanciu manželky ako aj cez sestričky maloletých detí z ambulancie na manželku a uviedol, že matka pozmeňuje a falšuje zdravotné záznamy. Uviedol, že predkladá fotografiu o agresívnom správaní sa manželky. Uviedol, že do zápisnice na Okresnom súde Bratislava II bolo uvedené, že manželka má pozitívnu psychiatrickú anamnézu (stará matka), taktiež sa u nej mohol prejaviť negatívny dopad nedostatku materského mlieka a separácia od rodinných priateľov v dôsledku protipandemických opatrení. Manželka produkuje zinscenované oznámenia, do konaní vkladá pozmenené a vyfabrikované dôkazy, krivé svedectvá manželky s cieľom získať deti do výhradnej osobnej starostlivosti proti najlepšiemu záujmu maloletých detí. Súdny detská klinická psychologička PhDr. Marta Halašová PhD. obe maloleté deti vyjadřila a podala vo veci v decembri 2021 znalecký posudok. Otec ju navrhuje v konaní vypočúť ako svedka, alebo prečítať jej znalecký posudok. Uviedol, že predkladá nové dôkazy o majetkovom a personálnom prepojení policajta F. a jeho manželky a o prepojení sestričky z ambulancie, ktorú navštevovala jeho manželka a navštevujú maloleté deti na kolíznou opatrovníčku maloletých detí Konôpkovú a sudkyňu Okresného súdu Zvolen, ktorá vydávala rozhodnutie. Uvedený policajt rozhodol o postúpení šetreného priestupku na Okresný úrad Zvolen, kde vyšetrovateľ K. cielene a protiprávne odmietol evidovať otca v druhom správnom konaní, kde útočníkom bola jeho manželka, aj keď otec osvedčil majetkovú škodu z titulu ušlej mzdy a poradenských služieb. Krivé obvinenie otca matkou tesne pred vynesení rozhodnutia bolo jediným rozhodujúcim dôkazom, preto sa sudkyňa rozhodla 19.05.2021 úplne odkloniť od predchádzajúceho rozhodnutia zo dňa 25.03.2021 toho istého súdu, ktorý mesiac pred tým potvrdil striedavú osobnú starostlivosť. Predkladá ako nový dôkaz svedeckú výpoveď Krstnej matky M. M., ktorá uviedla, že otec ani matka neboli agresívni a ani nevidela, že by otec napadol matku. Zaujatosť a personálne prepojenie ošetrojúceho lekára maloletých detí MUDr. M. O. je daná tým, že dvaja súrodenci matky boli dlhoročnými pacientmi tohto lekára, pričom aj samotná matka bola v evidencii jeho pacientov, poukázal na personálne prepojenie sestričky S. a S. na základe dôkazu na č. I. 116 a 118, ďalej priezviska sestričky K. a sudkyne K., ktorá vo veci rozhodovala - príloha 63. Pritom v tej istej veci sa už právoplatne rozhodlo sudcom Mgr. D. M. Tento sudca pritom nezistil v starostlivosti o maloleté deti nedostatky, zachoval striedavú starostlivosť a zamietol matkin návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie maloletých detí do jej výlučnej starostlivosti s tým, že uvedená otázka je už predmetom konania o rozvod manželstva a neodkladné opatrenie sa má použiť len vo výnimočných a naliehavých prípadoch, ktoré neznesú odklad, čo v tomto prípade nie je dané. Únos maloletých detí sa udial 12/2020. Od tohto obdobia uplynuli už mesiace bezproblémového stretávania sa otca s maloletými deťmi, čo konštatuje aj samotná matka. Na základe tu predložených dôkazov z

personálneho a majetkového prepojenia a konfliktu matky s UPSVaR Zvolen so sídlom v mieste, kde matka jednostranne plánovite únosom presťahovala deti bez súhlasu otca z ich spoločnej domácnosti, ako aj pre absenciu potrebnej komunikácie zo strany matky, odôvodnenú hrozbu ďalšej zmeny bydliska maloletých detí do iného okresu, zohľadňujúc fakt, že správanie matky neposkytuje dostatočné záruky že v jej starostlivosti by vyrástli z maloletých detí poctiví a spravodliví občania, otec sa domáha zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti. Matka neuznáva rolu otca a absentuje u nej snaha o komunikáciu o maloletých deťoch. Uviedol medzinárodné dokumenty, ktoré ochraňujú rodinu a práva detí. Uviedol čl. 16 Listiny základných práv a slobôd o slobode náboženského vyznania a presvedčenia. Taktiež uviedol čl. 2 ods. 1 Základnej zmluvy medzi Svätou stolicou a Slovenskou republikou o práve Katolíckej cirkvi v Slovenskej republike a jej členov na slobodné a nezávislé pôsobenie, ktoré zahŕňa najmä verejné vyznávanie, hlásanie a uskutočňovanie katolíckej viery. Uviedol Rezolúciu Parlamentného zhromaždenia Rady Európy č. 2079 (2015), ktorá uvádza vhodnosť vytvorenia rodičovského plánu, ktorý i pre ich samotných pomôže definovať základné aspekty života ich detí. Uviedol, že predkladá ako dôkazy potvrdenie riaditeľky materskej školy o zabezpečenej materskej škole v blízkosti trvalého bydliska otca a detí v okrese Krupina, zmluvu o starostlivosti o maloleté deti a prehlásenie o dostupnosti babky E. G. pracovnú zmluvu umožňujúcu flexibilnú pracovnú dobu otca z domu, odfotenú správu UPSVaR, že byt otca v centre otca je plne vyhovujúci pre deti a že u otca neboli zistené nedostatky v osobnej starostlivosti o maloleté deti, posudky klinických detských psychológov, že otec je plnohodnotne schopný k dočasnej striedavej osobnej starostlivosti o maloleté deti a že došlo k vytvoreniu silných väzieb medzi oboma maloletými deťmi, ktoré neboli narušené a odporúčanie klinického psychológa k zrušeniu dočasnej výhradnej starostlivosti len matky, ako aj desiatky čestných vyhlásení priateľov, rodiny a susedov a iné dôkazy. Pritom sudkyňa v konaní o rozvode sa vyjadrila, že len ťažko bude vec uzavretá v krátkej dobe. UPSVaR Zvolen nevykonala vyhodnotenie stability sociálneho a výchovného prostredia u otca, čím porušil práva otca a maloletých detí tým, že znemožnil včasné rozšírenie styku otca s maloletými deťmi a umožnenie striedavej starostlivosti. Taktiež UPSVaR svojimi postojmi nepodporil, aby bolo otcovi umožnené stretávať sa s maloletými deťmi počas cirkevných sviatkov, hoci obaja rodičia a aj maloleté deti sú praktizujúci katolíci. Časy omši obradu verejného slávenia počas nedeľ a piatkové detské v katolíckej farnosti Krupina sú v iných časoch ako neodkladným opatrením nevhodne, nedostatočne a neústavne otcovi a maloletým deťom určil súd. UPSVaR Zvolen svojimi riadiacimi pracovníkmi prvého a druhého stupňa kolíznej opatrovníčky priamo znemožnili právo maloletých detí a otca na spravodlivý proces. UPSVaR Zvolen v rámci námietky vyšetril len sám seba, napriek tomu, že ministerstvo ukladá iný postup riešenia, čo napomohlo a vyústilo do nespravodlivých súdnych rozhodnutí a ničeniu rodiny otca a detí. Námietky sa pritom týkali celého UPSVaR Zvolen. Teta kolíznej opatrovníčky A. K. vlastní spoluvlastnícke podiely na pozemku ako aj matka matky maloletých detí. Strýko matky zamestnáva J. P. zamestnáva aj pani A. K., dokonca v tej istej spoločnosti, kde pracuje matka matky M. M. Svokra a aj jej brat vyrastali v rovnakej obci, v ktorej je starostkou teta kolíznej opatrovníčky, a jej brat dokonca pôsobil vo farnosti, kam kolízna opatrovníčka chodí na omše, a kde chodili na omše aj on spoločne s manželkou. Kolízna opatrovníčka taktiež neuviedla, že v susednom dome domu, v ktorom bola na šetrení u matky po jej presťahovaní sa k rodičom, býva krstný otec a strýko matky, ktorý je členom Ekonomickej rady farnosti obce Č., pod ktorú spadá aj Pastoračná rada Č., kde je členkou kolízna opatrovníčka. Dokonca úradná stránka obce Č. potvrdzuje, že kolízna opatrovníčka tak ako jej teta bývajú v uvedenej obci, kde matka chodí na omše. UPSVaR odmietol vykonať dôkazy navrhnuté otcem, z vymyslených dôvodov (interakcia otca s deťmi nemohla byť posúdená, nakoľko otec nebol v čase šetrenia u matky prítomný, vyšetrenie nemohlo byť opakované kvôli zbytočnej záťaži maloletých detí). UPSVaR taktiež vo vyjadrení sa k odvolaniu otca uviedol, že odporúča rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť. Pritom vyjadrenia znalcov Mgr. Slávky Jašekovej, PhDr. Katy Piačekovej, PhDr. Jozefa Daňovského svedčia o pravom opaku (o vhodnosti posúdenia interakcie oboch rodičov s deťmi). Toto je preukázateľným zlyhaním orgánu verejnej moci pri ochrane základných ľudských práv a slobôd maloletých detí a otca. Tým došlo k neoprávnenému zásahu tohto orgánu, ako aj sudkyne Okresného súdu Zvolen a sudcov Krajského súdu v Banskej Bystrici, do základných práv a slobôd otca a maloletých detí a k porušeniu práv plynúcich zo záväzkov z medzinárodných zmlúv, ktorými je SR viazaná. Okresný súd pritom ústavne neodôvodnil zmenu striedavej osobnej starostlivosti na výlučnú starostlivosť len matky, a až odvolací súd jeho potvrdením uviedol ako nosné odôvodnenie také, ktoré je rozporné s judikátmi Európskeho súdu pre ľudské práva a nálezmi ústavných súdov. Tieto súdy nerešpektovali Rezolúciu parlamentného zhromaždenia Rady Európy č. 2079 (2015) v tom, že Rada Európy prijala, že výrazné obmedzenie styku ako aj oddelenie rodiča od dieťaťa môže byť súdom nariadené len za výnimočných okolností zahŕňajúcich život ohrozujúce riziká voči záujmu dieťaťa. a za také ústavné súdy nepovažujú útlý vek dieťaťa. Okresný súd ani krajský súd nezohľadnili nové dôkazy, ktoré otec predkladal do konania. Taktiež

vychádzali z neúplnej a nepresnej správy UPSVaR zo dňa 28.04.2021, hoci to otec opakovane namietal. UPSVaR sa ani nevyjadřil k podstatnej skutočnosti, ktorú otec namietal, a to k podstatnému zhoršeniu styku a nemožnosti otca stretávať sa v dostatočnom čase s deťmi pre riadnu starostlivosť, starať sa o ne a vychovávať ich riadne. V tejto správe taktiež uviedol, že matka umožňuje kontakt otcovi za jej prítomnosti, s čím otec detí nesúhlasí. Toto nie je pravdivé, nakoľko matka mu znemožňuje telefonický kontakt s deťmi a kontakt prostredníctvom videohovorov, a to aj v manželkinej prítomnosti. Taktiež ho neustále sprevádza niekto z manželkinej rodiny (apríl 2021). Uviedol nález Ústavného súdu SR 46/2013-17 o tom, že matka je povinná pripraviť dieťa na to, aby sa stretávalo s otcom bez prítomnosti matky. Nemožno uprednostniť stabilitu výchovného prostredia, ak má ustúpiť vyššiemu cieľu - ktorým je zabezpečenie riadnej výchovy maloletého dieťaťa. Táto správa UPSVaR sa nepomerne viac venuje domácnosti matky oproti domácnosti otca. Taktiež neuviedol bezpečnostné zábrany namontované u otca, pričom ich uviedol u matky. Matka odmieta prevziať potraviny krátkodobej spotreby, ktoré otec prinesie, hoci pred únosom ich nakupoval viac-menej sám. UPSVaR nemôže konštatovať, že o deti je dobre postarané, keď je im znemožňovaný riadny kontakt s otcom. Otec im nemôže čítať rozprávky, kúpať ich a kŕmiť ich, keď ich nemá už ôsmy mesiac u seba na prespanie. Predsa nemožno takto odstrihnúť deti od otca, ak boli predtým spolu nonstop a majú spolu silný vzťah. Matka odmieta s otcom komunikovať o podstatných veciach týkajúcich sa maloletých detí, ako je pediater, škôlka, kŕmenie, uspávanie detí, ako aj o budúcnosti maloletých detí. Poukázal na rozhodnutie Ústavného súdu ČR II US 4189/18 z 02.12.2019. Otec uviedol, že nezhody s matkou sa týkajú aj navštevovania škôlky maloletou K. Triedna učiteľka uviedla v diagnostike, že maloletú do škôlky sprevádzali obaja rodičia. Otec podal návrh na rozhodnutie o podstatnej veci dcéry, ktorého výsledkom bolo, že dcérka sa úspešne k 02.01.2021 vrátila do novej materskej školy v okrese Krupina. Komunikácia zo strany matky absentuje, odpovedá po týždňoch až mesiacoch od dopytu otca. Matka naťahovala dobu súdneho sporu aj v konaní sp. zn. 7P/12/2021. Matka ani neoznámila otcovi, že dcérku zapisuje na dve rôzne škôlky v okrese v Krupine, otec ju však o svojom konaní informoval. Rozhodnutie zo škôlky v Bzovíku otec nikdy neobdržal. Matka koná zmätočne a vykonáva obštrukcie ohľadne prihlasovania a odhlasovania dcéry do škôlok. Odhlásila ju zo škôlky na ul. M. len z toho dôvodu, že táto škôlka sa nachádzala vedľa bydliska otca. Cielene vytrhla maloletú z jej kolektívu v Bratislave, kde táto bola celý deň bez bračeka i bez rodičov. Maloletá je dosť nezávislá, s ním bola sama 5 aj viac dní. Otec predtým vykonával ranné rozcvičky s dcérou na ihrisku pred škôlkou, aj do tohto zasiahlo konanie matky negatívne. Taktiež uviedol rozhodnutie Ústavného súdu ČR I. ÚS 955/2015 z 14.03.2017, kde ústavný súd uvádza, že považuje za všeobecne neprípustné, aby zo situácie, kedy rodič s dieťaťom doteraz zdieľal spoločnú domácnosť, sa rozsah styku znížil na štyri hodiny raz za štrnásť dní. Takéto drastické obmedzenie by muselo byť odôvodnené veľmi závažnými dôvodmi. Za takéto závažné dôvody súd všeobecne nepovažuje útlý vek dieťaťa. Pri rozhodovaní o styku taktiež nejde opomenúť, že to bola matka, ktorá dieťa zo spoločnej domácnosti vytrhla. Takéto jednanie matky je protiprávne, pretože určenie miesta bydliska dieťaťa je súčasťou rodičovskej zodpovednosti, ktorá je zdieľaná oboma rodičmi. Jeden z rodičov teda nemôže svojvoľne zmeniť bydlisko dieťaťa proti vôli druhého rodiča. Je teda nespravodlivé, aby matka profitovala z toho, že dieťa protiprávne odviezla do 200 km vzdialeného miesta. Matka zmenila dokonca po únose 12/2020 znovu trvalé bydlisko maloletým deťom bez vedomia a súhlasu otca. Matka bezdôvodne otcovi vracia platby nad 250 € mesačne, hoci jej zanedlho končí materská dovolenka a bude vykonávať atestáciu v krajskom meste, pričom otec pracuje z domu a teda sa bude môcť deťom venovať prispôbením si pracovnej doby. Mnoho nonsensov uviedla matka v predošlých písomných vyjadreniach súdu aj o údajnom zdraví otca alebo behaviorálnych vlastnostiach, ktoré na dobrovoľných vyšetreniach pre súdne účely lekári, psychológovia a forenzní súdni znalci plne vyvrátili - o čom predkladá tri súdnoznalecké posudky a tri lekárske správy. Má za to, aj odborníci, s ktorými konzultoval, to pripustili, že u matky sa môže jednať o niektoré časté percepčné chyby u väčšiny ľudí - aj u poslucháčok pripravujúcich sa na pomáhajúce profesie, v kombinácii s jednaním pod stresom, môže to byť vplyvom aj hormonálnych zmien z titulu absencie materského mlieka či dlhodobou uzatvorenosťou z dôvodu protipandemických opatrení. Poukázal na ustanovenie § 24 Zákona o rodine. Neboli preukázané ani osočujúce skutočnosti uvádzané matkou, a to že otec ohrozuje maloleté deti na živote a zdraví. Rozhodnutie súdu neumožňuje prespatie detí u otca, čo mali predtým denne. Klárka zvykla prvé mesiace plakať niekedy, keď otec odchádzal. Súd uvádza, že chce postupný návrat starostlivosti u otca, ale pritom rozhoduje opačne. Čas trvania styku je tak minimálny, že len posilňuje začatie rozbitia vzťahu detí a otca. J. začal chodiť, čo otec nevidí, hovorí prvé slovíčka, čo otec nepočuje, otec nemôže deti kŕmiť ani kúpať. Taktiež v takto krátkych intervaloch nie je možné realizovať prepravu a občasnú stretnutie s rodinou v Bratislave. S babkou sa pritom predtým vídali takmer týždenne, a teraz od únosu s nimi nebola vôbec. Doktori P. M. Koszyk a W. Bernet uvádzajú, že najštandardnejšou úpravou styku by mala byť striedavá osobná

starostlivosť rodičov. Okresný súd nerozhodoval o prespávaní u otca, nakoľko je údajne potrebné, aby sa obnovili citové väzby detí k otcovi. Matka ich pritom uniesla zo spoločného domova a cieľi ich odcudziť od otca. Pritom posudok PhDr. Sávu Arabadžieva uvádza, že citové väzby otca a detí nikdy nezaničili a nie sú narušené, len súdy toto narušovanie svojimi rozhodovaniami matke umožnili. Pritom zo začiatku bol otcovi umožňovaný zo strany matky styk aj cez víkendy. Otec sa vie o svoje maloleté deti starať, staral sa aj o Klárku výlučne sám 5 dní, keď bola matka v pôrodnici. Preto rozhodnutie považuje za nepreskúmateľné a arbitrárne. Súd uviedol, že správy UPSVaR zo dňa 28.04.2021 a 07.05.2021 sa zhodovali, čo však nie je pravda, nakoľko správa z 28.04.2021 sa nevyjadrovala k stabilite prostredia otca. Podľa judikátov Európskeho súdu pre ľudské práva i nálezov ústavných súdov EÚ, ako aj podľa vyjadrenia súdnych znalcov Ústavu súdneho inžinierstva SR neexistuje žiadne usmernenie ani odborná literatúra ani ustálená súdna prax, ktorá by odporúčala, vyučovala alebo preukazovala, že u nekojených chodiacich detí by existovala akákoľvek biologicky silnejšia potreba prítomnosti detí viac u matiek ako u otcov. Štúdia Americkej Asociácie Psychológov z roku 2014 uvádza, že široký konsenzus renomovaných výskumníkov a lekárov súhlasí s tým, že za normálnych okolností dôkazy podporujú striedavú osobnú starostlivosť rodičov pre deti pod 4 roky veku v ich domácnostiach u rodičov, ktorí žijú oddelene jeden od druhého. Štúdia identifikuje prespávanie detí ako protektívny faktor asociovaný so zvýšeným záväzkom otcov k výchove detí a nižšej incidencii prerušenia vzťahov detí s otcami. Naproti tomu okresný súd uviedol, že nakoľko pri maloletých deťoch tak útleho veku je potrebné a žiaduce, aby tieto mali vytvorený pocit stability a zázemia, viažuceho sa na konkrétne miesto, trvalejšieho charakteru, kde by maloleté deti mohli mať pocit začlenenia, miesta, kam patria a kam sa môžu s istotou vracieť. Nie je žiaduce dočasne na určitý prechodný čas striedať domáce zázemie a dve domácnosti u maloletého dieťaťa vo veku 1 roka a 4 rokov. Otec k tomu uvádza, že do konca marca 2021 bol so synčekom v rovnako blízkom kontakte ako matka. Uviedol citáciu čl. 12 Všeobecnej deklarácie ľudských práv, podľa ktorej nikto nesmie byť vystavený svojvoľnému zasahovaniu do súkromného života, rodiny, domova alebo korešpondencie, ani útokom na svoju česť a povesť. Každý má právo na zákonnú ochranu pred takýmto zásahom alebo útokom. Matka má deti nonstop, je na rodičovskej dovolenke a je to nespravodlivé. Predkladá elektronickú komunikáciu s matkou o tom, že deti mu matka odmietla vydať na narodeniny otca, meniny synčeka, meniny babky, na návštevu dedka ako aj na štátne a cirkevné sviatky, čo i len na jeden deň z jej domácnosti. Predkladá súdu znalecký posudok forenzného lekára - psychiatra MUDr. Jakuba Šimeka zahŕňajúci psychologický posudok PhDr. Jiřího Michalca, PhD., podľa ktorého netrpí žiadnou známkou psychiatrickej choroby, ktoré by mu bránili sa plnohodnotne starať o maloleté deti, neboli uňho zistené sklony k agresívnym reakciám alebo neadekvátnemu chovaniu, nebola uňho diagnostikovaná porucha osobnosti. Netrpí depresívnou poruchou ani žiadnou inou psychiatrickou chorobou. Taktiež aj detský klinický psychológ PhDr. Igor Obuch uviedol, že jeho schopnosť samostatne sa starať o deti je plne zachovaná. Nie je agresívny ani zvýšene impulzívny, nemá asociálne sklony a nie je bezcitný. Matka je od 26.07.2021 obvinená z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorej sa mala dopustiť tým, že ho kopla do ľavého stehna. Otec požiadaval o zastavenie konania, nakoľko posledné mesiace prebiehala starostlivosť o maloleté deti bezproblémovo. Matka zinscenovala jej napadnutie a privolala policajnú hliadku. Matka nenormálne fabrikuje umelé podania na manžela na báze lži, ku ktorým musí otec zaujímať stanoviská, ktoré predstavujú značné finančné náklady - odvolala plnomocenstvo pre advokáta. Navrhuje zaobstarať písomné stanovisko PhDr. Barbory Virágovej, ktorá je oboznámená s ich konaním na okresnom súde Bratislava II. Spolu s PhDr. Sáva Arabadžievom a PhDr. Martou Halašovou PhD. dokáže najlepšie zhodnotiť zmenu úpravy styku na čas do rozvodu. Predkladá stanovisko súdneho znalca MUDr. Eleny Žigovej a stanovisko súdneho znalca MUDr. Petra Vážneho. Od únosu detí matka neustále vznáša nové a nové krivé obvinenia na otca s cieľom oddaľovať spravodlivé rozhodnutie vo veci, matka viacnásobne ovplyvňovala a manipulovala svedecké výpovede a zdravotnú dokumentáciu maloletých detí, je v konflikte záujmov s kolíznou pracovníčkou, personálne prepojená na sudkyňu, ktorá vo veci rozhodovala, cez sestričku K. Manželka manipulovala zdravotnú dokumentáciu bývalej pediatričky MUDr. P. Ďzuppovej a MUDr. M. Oleja a nezákonne bez vedomia otca viacnásobne menila dohody o poskytovaní zdravotnej starostlivosti maloletých detí. Matka cielene a vedome znemožňuje styk otca s maloletými deťmi s cieľom odcudziť ich od otca. Citoval posudok PhDr. Sávu Arabadžieva, detského klinického psychológa, ako aj psychiatra Prof. MUDr. Ladislava Hosáka, PhD. Uviedol citáciu e-mailu, ktorý mu mal poslať jeho otec s tým, že matka mu posielala pozmenené informácie o jeho zdravotnom stave. Matkine neznesiteľné správanie mu znemožňuje rozvíjať vzťah s maloletým - vyhánala ho z izby, kde maloletý spal. Matka prioritne sleduje boj o dieťa a má nízke pohnútky rodičovsky trýzniť otca-rodiča, ako dôsledok averzie z rozpadajúceho sa manželského vzťahu. Matka podáva zvýšené dávky vitamínu D+ maloletým deťom, pričom zinscenovala situáciu, že údajne maloletá K. po príchode od neho mala mať tmavý moč, nakoľko vitamín D+ jej podala sama, ak vôbec

bol podaný. Otec má strach z možného ohrozenia maloletej, nakoľko matka jej dala predpísať Vigantol (vit. D), pričom liekový predpis si sama podpísala. Naopak, on nikdy neužíval Rispem, ako matka tvrdí. Tento mu dala predpísať ona, avšak on ho nikdy neužíval. PhDr. Marta Halašová PhD. ako aj PhDr. Sáva Arabadžiev vyšetrili okrem otca aj obe maloleté deti. Otec kategoricky odmieta tvrdenie právneho zástupcu matky, že sa snaží vymazať diagnózu. Udalosti pred 5 rokmi sa stali na nátlak manželky.

2. Matka maloletých detí sa k návrhu otca vyjadrila podaním zo dňa 17.12.2021 tak, že ho považuje v celom rozsahu za nedôvodný. Okrem toho, že navrhované výroky súdu sa vymykajú ustálenej rozhodovacej praxi a sú nevykonateľné, má za to, že ani po obsahovej stránke nie sú naplnené dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia. Otec sa svojim v poradí šiestym návrhom domáha úpravy práva povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu. Prítom len nedávno rozhodoval Okresný súd Zvolen, ako aj Krajský súd v Banskej Bystrici. Ten zveril maloleté deti matke, pričom otcovi umožnil stýkať sa s nimi každý párnny víkend od 13:00 hod do 17:00 hod., ako aj každý nepárny štvrtok od 16:00 hod do 18:15 hod, bez prítomnosti matky. Od tejto úpravy 09.07.2021 uplynulo len 5 mesiacov. Nenastali prítom žiadne nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nové rozhodnutie. Uviedla 8 konaní, ktoré inicioval okrem návrhu na rozvod otec maloletých detí. Tieto konania matku neúmerne zaťažujú, ktorá namiesto toho, aby sa sústredila na výchovu a starostlivosť o maloleté deti, musí riešiť útoky otca, vykonávané okrem iného aj nedôvodnými podaniami na súdny a iné štátne orgány. Od júla 2017 sa otec začal správať zvlášťne a postupne sa u neho začali prejavovať známky duševnej choroby. prejavovalo sa to obavami z jeho prenasledovania a sledovania, paranojou, stihomamom. V septembri 2017 (03.09.2017) navrhovateľ počas sv. omše začal verejne vykrikovať, že ho chcú zabiť, vyhrážajú sa jeho rodine a požadoval pomoc a záchranu. Následne mal ísť podať trestné oznámenie, ktoré v skutočnosti podané nebolo. Svedkovia uvádzajú, že spájal nespojiteľné, hovoril veci, ktoré nedávali zmysel. S odstupom času rozprával o čínskej kontrarozviedke, či o tom, že kontaktoval CIA. Následne bola otcovi diagnostikovaná schizofrénia jeho ošetrojúcou psychiatrickou doktorkou MUDr. A. B., pričom jeho psychické problémy pretrvávajú až dodnes. Otec neadekvátne reaguje na všetky skutočnosti, ktoré sa dejú okolo neho, čo môže súvisieť s pretrvávaním jeho paranoidných obáv. Po tom, ako matka odišla zo spoločnej domácnosti, sa otec pokútno snažil listami adresovanými svojej ošetrojúcej psychiatrické a zdravotnej poisťovni bagatelizovať záznamy o svojej chorobe. V týchto listoch uvádza, že vedome klamal svojej psychiatrické z dôvodu, aby jeho trestné oznámenie bolo zneplatnené. Rovnako dôvodí v listoch adresovaných zdravotnej poisťovni. údajne mu mala byť určená nesprávna diagnóza a chcel za liečenie poisťovňu odškodniť. Uvedené konanie otca považuje matka za účelové, prípadne za prejav jeho choroby. Uvedenému môže nasvedčovať aj obsah a rozsah podania otca v tomto súdnom spore. Preto žiada, aby súd zabezpečil od MUDr. A. B. potvrdenie, či bola otcovi v minulosti diagnostikovaná schizofrénia a prípadne, akým spôsobom prebiehala liečba a ďalšie relevantné údaje. Ďalej, znalecký posudok PhDr. Marty Halašovej, PhD., na ktorý sa otec odvoláva, doteraz do súdneho spisu nepredložil. . Ak aj existuje, bol vyhotovený bez participácie a súhlasu matky a na základe podkladov poskytnutých iba otcem. Maloleté deti sú zo strany otca opakovane vystavované rôznym vyšetreniam, ktoré im spôsobujú traumy. Maloletá napríklad k vyšetreniu psychiatrom a sexuológom MUDr. S. Z., uviedla, že bola v izbe s cudzím ujom, ktorého sa bála. Matka sa obáva, že otec bude pokračovať v traumatizácii detí. Otec predložil mnoho odmietnutí vykonania znaleckých posudkov od znalcov, a tie, ktoré predložil, sú veľmi neštandardné, ide o súkromné posudky, na ktorých vykonanie sa podujali znalci z Česka, alebo z iných odvetví, prípadne vychádzali z klamlivých tvrdení otca. Objektívne znalecké dokazovanie, ktoré zohľadňuje celý spis, zdravotný stav a zdravotnú dokumentáciu účastníkov, bude vykonané v rozvodovom konaní. Aktuálne Okresný súd Bratislava II sumarizuje otázky na znalca a následne nariadi znalecké dokazovanie. Otcem uvádzané personálne prepojenia sudkyne a osôb v okrese Krupina je nezmyselné a vyfabulované, pričom otec asi trpí paranoidným bludom. UPSVaR Zvolen v konaní 15P/16/2021 poskytol vyjadrenie, že nebola zistená žiadna zákonná skutočnosť zakladajúca zaujatosť pracovníčky úradu. Tá sa navyše vyjadrila, že uvedené prepojenia vníma ako snahu poškodiť jej dobré meno. Uvedené skutočnosti môžu preukazovať otcov súčasný psychický stav. Čo sa týka podávania vitamínových doplnkov deťom, ako prvá mala voči tomuto výhrady matka, nakoľko tieto boli určené pre dospelých. Čo sa týka údajného falšovania zdravotnej dokumentácie maloletých, lekárka sa matky spýtala, či maloleté deti užívajú Vigantol. Matka odpovedala áno, čo bolo lekárou zaznačené do zdravotnej dokumentácie a matka následne podpísala do zdravotnej karty poučenie o rizikách poskytnutia/neposkytnutia zdravotnej starostlivosti, čo si otec nesprávne vysvetlil ako predpis lieku matkou. Otec ohrozuje maloleté deti svojou až chorobnou posadnutosťou zlepšovaním zdravia maloletých detí. Neprimerane ich dovyživuje vitamínmi a inými výživovými doplnkami určenými pre dospelých. Maloletá mala pravidelne po príchode od otca neobvykle

žltý moč, čo môže svedčiť o podávaní nevhodných vitamínových doplnkov maloletej (konkrétne vitamínu B. Taktiež Klárke primiešava do kravského mlieka sušené mlieko. Matka sa ohradzuje voči tomu, že by pozmeňovala či falšovala zdravotné záznamy maloletých detí. V máji 2021 otec bez súhlasu matky zmenil pediatra maloletých detí od MUDr. Džupovej k MUDr. Olejovi. Uviedla tiež, že poukázala na psychické problémy svokry, za čo táto na ňu podala nedôvodné trestné oznámenie. Matka poprela, že by mala agresívne sklony. Otec sa dožaduje nariadenia striedavej starostlivosti, ktorú ani nie je schopný zabezpečiť. Aj keď by pracoval z domu, nie je schopný zabezpečiť celodennú starostlivosť o deti. Otec predložil Zmluvu o spolupráci s vlastnou matkou, z ktorej vyplýva, že má nahrádzať starostlivosť rodiča. Jeho matka však má 72 rokov, mala v minulosti psychické problémy a on sám sa o nej vyjadril, že je veľmi imobilná skrz chorú nohu. Otec sa ďalej domáha obnovenia trvalého pobytu maloletých spred 15.06.2021v Krupine. Otec však dňa 12.05.2021 svojvoľne zmenil maloletým deťom bydlisko na jeho miesto bydliska bez súhlasu matky. Tam však maloleté deti nikdy reálne nebývali. Čo sa týka výroku, aby súd určil, že maloletá K. bude realizovať dochádzku v plaveckom klube, ide o absurdný návrh, keďže maloletá má 4 roky a nikdy plavecký kurz (výcvik) neabsolvovala. Mená nateraz k plávaniu vybudovaný žiadny vzťah. Navyše, podľa webovej stránky CVČ Krupina zistila, že tento je pre deti od 6 rokov, a teda nevhodný pre maloletú. Ďalší navrhovaný výrok, aby maloletá navštevovala MŠ v Bzovíku, je rovnako absurdný. Maloletá túto škôlku totiž už navštevuje. Skutočnosť, aby navštevovala MŠ v každom pracovný deň, je rovnako nezmyselná, nakoľko by musela navštevovať škôlku aj vtedy, ak by bola chorá. Matka odmietla aj navrhovaný rodičovský plán, ktorý by mali rodičia dodržiavať až do plnoletosti detí, ako v rozpore so zákonom, so súdnou praxou, nevykonateľný a nerealizovateľný. Tento plán však výstižne dokresľuje mentálne nastavenie otca. Otec si vyhradzuje právo určiť, kedy budú deti vlastniť mobilný telefón, ako aj testovať deti bez indikácie lekárom a bez súhlasu matky v certifikovanom laboratóriu. Uvedené preukazuje, že otec je chorobne posadnutý testovaním detí a chorobnou potrebou zlepšovať ich zdravie. Otec má tendenciu klamať. Prekladá dokonca v rozvodovom konaní sfaľované e-maily o tom, že jeho otec ho žiada, aby presadzoval vo vzťahu k deťom striedavú starostlivosť. Nepravosť týchto e-mailov matke potvrdil sám otec otca maloletých detí, pričom matke zaslal aj čestné prehlásenie zo dňa 12.10.2021. Svokor dokonca obom účastníkom zaslal 13.10.2021 vyjadrenie, v ktorom uvádza, aby otec maloletých nepočítal s tým, že bude jeho klamstvá kryť. Taktiež uviedol, že pochybuje o jeho schopnostiach. Matka ďalej uvádza, že otec zamlčal znalcom podstatné skutočnosti o jeho diagnóze a taktiež o problémovom detstve, ako aj problémovom vzťahu s bratom.

3. Dňa 06.12.2021 otec súdu doručil podanie, v ktorom uviedol, že predkladá stanovisko o pracovnom preťažení znalkyne PhDr. Marty Halašovej, PhD. k súkromnému zadaniu znaleckého posudku. Poukázal na skutočnosť, že dôkazová príloha č. 159 osvedčuje a preukazuje registrovanú emailovú adresu, z ktorej mu prišlo oznámenie znalkyne o jej pracovnom preťažení a že nestíha z dôvodu preťaženia a popri ďalších 30 posudkoch naštudovať dôkaznú situáciu pre úplnú správnosť a bezchybnosť posudku tak dôsledne a potrebné, ako to vykonali iní znalci, ktorých posudky predložil. Priložil e-mail od uvedenej znalkyne zo dňa 18.11.2021, kde je uvedené, že znalkyňa uvádza, že musí zadanie odmietnuť, nakoľko po prezretí usb kľúčov musí konštatovať, že z predložených materiálov nič neodbudlo, je to zhruba to isté, ako už dostala, opakujúce sa, obsiahle a rôznorodé. K otázkam, na ktorých sa dohodli, toľkoto rôznorodého materiálu vôbec nepotrebuje. Uviedla, ktoré dokumenty a listiny potrebuje. Uviedla, že s takýmto nadbytočným rozsahom sa ešte počas svojej praxe nestretla. Uviedla, že posudok urobí iba za podmienky, že uvedené materiály zoštíhli tak, že tam budú iba podklady potrebné k odpovediam, inak musí od posudku odstúpiť, ona má zadaných 30 ďalších posudkov a nemôže si dovoliť strácať čas.

4. Dňa 16.12.2021 doručil otec súdu podanie, v ktorom uviedol, že podáva námietku proti postupu UPSVaR Zvolen, ktorý v ten deň 13.12.2021 telefonicky odmietol cielene opakovane prísť v sobotu na inšpekciu a overiť stabilitu výchovného a sociálneho prostredia otca pre maloleté deti v čase keď budú maloleté deti u otca. V sobotu údajne nepracujú a musia stihnúť lehotu, ktorú im sudca dal. Cielene nechcú prísť v čase, keď má deti u seba a vykonávajú obštrukcie. Preto žiada, súd nariadil opatrovníkovi prísť v čase, keď má deti u seba.

5. Dňa 22.12.2021 doručil súdu otec podanie, v ktorom žiadal vylúčiť dôkazy z konania a označiť dôkazy poskytnuté svedkom manželky za neprípustné pre predpojatosť, falšovanie a pozmeňovanie úradných listín a navrhol vykonať ďalšie dôkazy.

6. Dňa 22.12.2021 otec predložil súdu podaním ďalšie dôkazy.

7. Súd vykonal dokazovanie za účelom osvedčenia podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia a mal za osvedčený nasledovný skutkový stav:

8. Z uznesenia tunajšieho súdu č. k. 6P/12/2021-114 zo dňa 25.03.2021 súd zistil, že dňa 25.02.2021 bol Okresnému súdu Bratislava II doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý podal otec, a v ktorom sa domáhal, aby nariadil súd striedavú starostlivosť oboch rodičov. Konanie bolo postúpené na tunajší súd. V návrhu otec uviedol, že po tom, ako matka odišla s maloletými deťmi k rodičom, prenajal si byt v Krupine, pracuje z domu, preto sa môže plnohodnotne venovať deťom, ktoré má rád a snaží sa o ne starať najlepšie, ako vie. Otec neuvádza, že matka by sa o deti zle starala, avšak umožňuje mu stretávať sa s deťmi len cez víkendy v dome jej rodičov a za jej prítomnosti, s čím otec nesúhlasí. V roku 2017 sa otec stal psychiatrickým pacientom (schizofrénia) a boli mu predpísané lieky, ktoré však nepotrebuje a ani ich neužíval. V snahe vyvrátiť svoju diagnózu sa nechal vyšetriť u psychiatra, ktorý nepotvrdil jeho diagnózu. Matka sa k návrhu vyjadrila tak, že od otca odišla s deťmi k rodičom, pretože jeho správanie je nepredvídateľné, neznesiteľné a má obavu o zdravý a bezpečný vývin maloletých. Otec lieky neberie a svoju diagnózu zľahčuje. Bol nervózny, rozprával z cesty. Je neprimerane posadnutý ochranou zdravia maloletých a dáva im neprimerane veľa soli či vitamínových doplnkov. Navrhla návrh otca zamietnuť. Taktiež protinávrhom žiadala zverenie maloletých do svojej osobnej starostlivosti a určenie povinnosti otcovi prispievať výživným. Súd návrhy oboch rodičov zamietol s odôvodnením, že čo sa týka návrhu otca, nie je daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov, pretože deti sú v starostlivosti matky, je o ne riadne postarané a otec sa s nimi pravidelne stretáva (hoci za prítomnosti matky). Je tak na mieste, aby sa úprava rodičovských práv a povinností k maloletým upravila v riadnom súdnom konaní, a nie prostredníctvom neodkladného opatrenia. V riadnom konaní bude možné prešetriť pomery oboch rodičov a rozhodnúť v najlepšom záujme maloletých. Konanie už aktuálne prebieha na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 59P/15/2021, pričom nie je dôvodný predpoklad, že by toto konanie malo trvať neprimerane dlhú dobu. Toto taktiež platí o návrhu matky, k čomu súd navyše dodáva, že otec dobrovoľne prispieva na výživu detí ešte vo vyššej čiastke, ako požaduje matka, preto v tomto prípade nie je potrebný nevyhnutný a neodkladný zásah súdu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.04.2021.

9. Súd sa oboznámil s rozhodnutím tunajšieho súdu č. k. 15P/16/2021 zo dňa 19.05.2021 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14CoP/23/2021 zo dňa 09.07.2021. Prvomenovaným rozhodnutím súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matke a určil stretávanie sa otca s maloletými deťmi každý nepárny víkend od 13:00 hod. do 17:00 hod. v sobotu i v nedeľu bez prítomnosti matky. Na odvolanie otca odvolací súd rozhodol tak, že v časti zverenia maloletých detí uznesenie potvrdil a v časti úpravy styku otca s nimi styk rozšíril o každý nepárny štvrtok od 16:00 hod. do 18:15 hod. bez prítomnosti matky. Odvolací súd skonštatoval, že rozhodnutie neodkladným opatrením je dôvodné, dokonca žiaduce, nakoľko rodičia nie sú schopní sa dohodnúť v základných a zásadných otázkach starostlivosti, výchovy a opatery o maloleté deti, pričom riešenie týchto situácií vyvoláva medzi rodičmi vyostrené konfliktné situácie, pri riešení ktorých dosiaľ musela asistovať aj policajná hliadka. Na dopyt na Okresný súd Bratislava II bolo odvolaciemu súdu oznámené, že vec nie je k dnešnému dňu skončená, nebolo ani nariadené pojednávanie. Odvolací súd prihliadol predovšetkým na útlý vek maloletých detí - 1 rok a 4 roky, ktorý vek nasvedčuje o biologicky prirodzenej silnejšej prítomnosti a starostlivosti matky o maloleté deti, u ktorej neboli zistené nedostatky v starostlivosti o maloletých. Odvolací súd sa nestotožnil s námietkou otca a zároveň návrhom na zverenie do striedavej osobnej starostlivosti, ktorá by mala i len dočasný charakter, nakoľko pri maloletých deťoch tak útleho veku je potrebné a žiaduce, aby tieto mali vytvorený pocit stability a zázemia, viažuceho sa na konkrétne miesto, trvalejšieho charakteru, kde by maloleté deti mohli mať pocit začlenenia, miesta, kam patria a kam sa s istotou môžu vracieť. Nie je žiaduce dočasne, na určitý prechodný čas striedať domáce zázemie a dve domácnosti u maloletého dieťaťa vo veku 1 a 4 rokov, keď v takom prípade by dieťa vo veku 1 roka (mal. J.) po dobu jedného týždňa nebolo v osobnom kontakte so svojou matkou, s ktorou od narodenia doposiaľ malo úzku väzbu a je s ňou v blízkom kontakte. Takto sa však odvolací súd vyjadruje iba čo sa týka dočasnej úpravy do právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. V konaní o rozvod súd komplexne posúdi túto otázku na základe dokazovania. Odvolací súd dospel k záveru, že rozsah styku otca s maloletými deťmi upravený prvoinštančným súdom nie je dostatočný pre zabezpečenie udržania citových väzieb a blízkeho kontaktu otca a maloletých detí a je vhodné jeho rozšírenie. Súd prihliadol na pôvodný návrh otca, ktorým sa tento domáhal stretávaní sa s deťmi v utorok a vo štvrtok od 16:00 hod. do 18:15 hod. a tomuto pôvodnému návrhu otca čiastočne vyhovel. Stretávaniu sa s otcom v utorok súd nevyhovel preto, lebo takáto frekvencia je pre deti takéhoto veku pomerne vysoká a môže na deti pôsobiť neprimerane zaťažujúco a kontraproduktívne. Pokiaľ otec namieta oklieštenosť styku na minimálnu úroveň, odvolací

súd zdôrazňuje, že väzby medzi ním a deťmi, na ktoré otec poukazuje, existovali, resp. boli tvrdené v čase trvania spoločnej domácnosti rodičov detí. V čase rozhodovania súdu však deti nie sú v styku s otcom na dennej báze už vyše pol roka, žijú v inej domácnosti, čo je v prípade ročného dieťaťa významná okolnosť, pretože toto pomerne rýchlo zabúda a je potrebné väzby opätovne obnovovať a s dieťaťom nanovo sa zblížovať. Preto i odvolací súd je toho názoru, že nie je v danom prípade vhodná nielen striedavá osobná starostlivosť, ale úprava styku otca s deťmi zahŕňajúca prenocovanie mimo domácnosti matky. Táto úprava je len dočasnou, do rozhodnutia súdu o rozvoze manželov a úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvoze.

10. Súd sa oboznámil s uznesením tunajšieho súdu č. k. 7P/12/2021-701 zo dňa 15.07.2021, ktorým súd rozhodol o návrhu otca zo dňa 17.03.2021 o oprávnení otca zapísať mal. K. do škôlky v Krupine na základe jej nového trvalého bydliska, taktiež o oprávnení odovzdávať a preberať maloletú z tohto zariadenia a matke a o účasti maloletej v plaveckom klube a klube floorbalu v centre voľného času Domček v Krupine, alternatívne na detský skauting. Taktiež otec žiadal, aby mohol maloletú vodiť na detskú omšu ako aj následné športové aktivity. Ďalej žiadal, aby boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti tohto z rodičov, ktorého trvalé bydlisko zostane v okrese Krupina po zmene trvalého bydliska niektorého z rodičov mimo tohto okresu. Taktiež žiadal, aby bolo rodičom uložené riadiť sa pri výchove mal. detí rodičovským výchovným plánom podľa prílohy. Uviedol, že predkladá znalecké posudky Dr. I. Obucha a MUDr. J. Frolkoviča, ktoré vyvracajú lživé tvrdenia matky o jeho labilnom zdraví. Uviedol, že matka koná obštrukčne, keď maloletú odhlásila zo škôlky, ktorá je len 250 m od jeho trvalého bydliska. Otec tvrdil majetkovú a personálnu prepojenosť kolíznej opatrovníčky, na matku a matkinu priamu rodinu: Matka vopred zinscenovala únos detí do Krupiny. Preto navrhol, aby bol v konaní ustanovený kolízny opatrovník UPSVaR Bratislava. Matka sa k návrhu vyjadrila tak, že v súčasnosti prebiehajú vo veci starostlivosti o maloleté deti viaceré konania, v ktorých otec produkuje vzájomne si protirečiacie a nekonzistentné podania. Vo veci starostlivosti o mal. deti došlo k rozhodnutiu v konaní sp. zn. 15P/16/2021 zo dňa 19.05.2021, ktoré do značnej miery zodpovedalo aj na nároky otca v tomto konaní. Súd neodkladným opatrením dočasne zveril maloleté deti do starostlivosti matky a upravil styk otca s deťmi. Vzhľadom na uvedené považuje manželka návrh otca v týchto otázkach za nedôvodný. Čo sa týka umiestnenia maloletej v škôlke, matka uviedla, že rodičia sa dohodli, že dajú žiadosti do troch škôlok a potom sa uvidí. Následne otec navštívil okolité MŠ a vyjadroval svoj nesúhlas s nástupom dcéry. Aj uvedené potvrdzuje jeho labilnú, a možno aj inú osobnosť. Vzhľadom na to, že škôlka v Bzovíku je bližšia bydlisku maloletej, matka telefonicky oznámila MŠ v Krupine, že maloletá tam nenastúpi. Pokiaľ ide o ostatné uplatňované nároky otca, tieto považuje matka za úplne nedôvodné. Čo sa týka výchovného rodičovského plánu, tento je v rozpore so zákonom, so súdnou praxou, je nevykonateľný a prakticky nerealizovateľný. Čo sa týka zverenia detí tomu z rodičov, ktorý zostane bývať v okrese Krupina, otec rieši situáciu, ktorá vôbec nenastala a ktorú nijako nie je potrebné upravovať. Súd v odôvodnení svojho zamietnutia návrhu otca uviedol, že čo sa týka namietnutia zaujatosti kolíznej pracovníčky PhDr. Ľ. K., po dôkladnom preštudovaní námietok otca konštatoval, že nebola zistená žiadna zákonná relevantná skutočnosť zakladajúca zaujatosť dotknutej pracovníčky. Súd zamietol aj návrh na určenie, že maloletá K. bude realizovať dennú predprimárnu dochádzku v MŠ v Krupine. MŠ v Bzovíku sa nachádza bližšie k bydlisku maloletej, preto je v jeho záujme, aby navštevovalo túto MŠ. Súd zohľadnil aj skutočnosť, že v čase rozhodovania bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky. Súd návrh zamietol aj v časti voľnočasových aktivít pre maloleté deti, keď sa stotožnil s názorom matky, že vzhľadom na útlý vek dcéry, nie je v záujme maloletej okrem predškolskej dochádzky návšteva ďalších poobedňajších športových aktivít, ktoré navyše otec vybral bez ohľadu na záujem maloletej dcéry. Maloletá inklinuje k tancovaniu, spievaniu, kresleniu, matka je pritom toho názoru, že aktivity počas dňa v MŠ plne uspokojia jej momentálne potreby. V mieste súčasného bydliska má vytvorené podmienky na športové aktivity v záhrade (veľká záhrada, trampolína, pieskovisko). Rovnako vzhľadom na útlý vek syna návšteva podvečerných bohoslužieb s následnými športovými aktivitami nie je vhodná. Súd zamietol návrh aj v časti, v ktorej by mali byť maloleté deti bez ďalšieho zverenie rodičovi, ktorý zostal v mieste trvalého bydliska v okrese Krupina. Súd nemôže obmedzovať rodičovi zmeniť trvalé bydlisko, a taktiež pri rozhodovaní o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom musí postupovať podľa zákonných kritérií, predovšetkým skúmať, či sa rodičia nevedia na tejto úprave sami dohodnúť, a ak nie, na návrh niektorého z nich tieto práva upraví, pričom komplexne skúma najlepší záujem dieťaťa. Súd taktiež zamietol uloženie povinnosti rodičom riadiť sa pri výchove maloletých detí rodičovským výchovným plánom. Na odôvodnenie uviedol, že navrhovateľ uviedol, že plán vypracoval sám na základe informácií z internetu. Súd k tomu uvádza, že rodičovské práva a povinnosti uplatňuje každý rodič v rámci výchovy mal. detí samostatne. Rodičovské práva a povinnosti sú budované na zásade rovnoprávneho

postavenia matky a otca pri ich výkone. Každý rodič je jedinečný vo svojom prístupe k dieťaťu. Vzájomné vzťahy rodičov a detí sa kreujú podľa aktuálnych potrieb a životných situácií, ktoré v rodine nastanú, nie podľa vopred skoncipovaného spôsobu výchovy a predstavy iba jedného rodiča. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.08.2021.

11. Zo správy o šetrení pomerov u matky i u otca Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina zo dňa 17.12.2021 zistil súd nasledovné skutočnosti: Matka žije s deťmi na adrese D. M., v štvorposchodovom podpivničenom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve rodičov matky. Matka uviedla, že kuchyňa s obývačkou sú spoločné pre všetkých členov rodiny. V dome okrem jej rodičov byva ešte brat matky. Matka s deťmi majú samostatnú izbu na treťom poschodí. Izba je zariadená potrebám maloletých detí, hygiena je na primeranej úrovni. Maloletá K. navštevuje MŠ Bzovík (určené súdom) a s mal. J. je matka na rodičovskej dovolenke. Ošetrojúcim lekárom detí je MUDr. O. Matka poberá rodičovský príspevok a prídavky na deti, ako aj výživné od otca vo výške 250 €. Okrem bežných výdavkov prispieva otcovi 150 € mesačne na hypotéku na byt v Bratislave. Čo sa týka odchodu zo spoločnej domácnosti, matka uviedla, že otec prišiel za nimi do D. M. a žil s nimi ešte cca dva týždne. Čo sa týka stretávania s otcom, deti s ním idú, neplačú, mal. K. zvykla plakať v priebehu dňa pred stretnutím s otcom, teraz už neplače. Mal. J. ešte situáciu nevníma, ide s otcom, vie, že to jej jeho otec. Stretávanie prebieha podľa rozsudku súdu. Keď sa deti vrátia od otca, sú „rozhádzané“ zo zmeny prostredia, nevedia večer zaspáť. Matka nesúhlasí s návrhom otca. Otec žije v 3,5 izbovom byte v nájme sám. Izby sú štandardne zariadené nábytkom a osobnými potrebami maloletých detí. Priestranná chodba slúži ako úschovňa osobných vecí otca a mal. detí (bicyklov a pod.), nachádza sa tam botník a termostat. Jedna izba je zariadená ako spálňa, kde sa nachádzajú dve manželské postele, detská postieľka s plyšovými hračkami, iný nábytok. Ďalšia izba je zariadená ako obývačka. Tretia izba je zariadená pre maloleté deti, sú tam koberce, veľa hračiek, stolík s písacími potrebami, fotografie, knihy. V druhom rohu sa nachádzal pracovný stolík otca s PC a stoličkou. V celom byte bolo teplo. Kúpeľňa je po rekonštrukcii. Priestranná kuchyňa je plne zariadená a v rohu sa nachádza detský koberček s hračkami. Súčasťou bytu je aj balkón, kde sa nachádzala kletka so zajačikom, Nakoľko mal. K. má jedného u mamy a jedného u otca. Maloleté deti majú vytvorené u otca vhodné podmienky na trávenie voľného času. Otec im uviedol, že vzťah s deťmi je na veľmi dobrej úrovni, deti rady navštevujú jeho domácnosť, otec sa im venuje v plnej miere. Otec uviedol, že vie variť, deťom pripravuje aj polievky, majú rady kuracie mäsko a ryžu. Do stravy zakomponoval aj ryby, majú rady aj hovädzinu. Otec deťom stravu mixuje podľa potreby. Mal. J. pripravuje primeranú stravu a vitamínové mlieko Beba supreme pro 2. Deti majú rady aj párky. V čase šetrenia mal pripravené plnené cestoviny na spracovanie. Otec má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie dôkladnej osobnej starostlivosti o deti. Matke posielal výživné 250 € a taktiež sa podieľal aj vecne. Uviedol, že komunikácia s matkou je toho času na primeranej úrovni. Otec pracuje z domu v oblasti financií. Otec uviedol, že na základe odporúčania odvolacieho súdu, aby zväzil rozšírenie styku s maloletými deťmi po určitej dobe a obnovil SOS, si podal dňa 06.12.2021 predmetný návrh na súd z dôvodu, aby sa zachovali citové väzby otca s deťmi. Ďalej im uviedol, že oslovil 5 klinických psychológov v Bratislave, ktorí mu potvrdili, že interakcie detí s otcom sú na vysokej rodičovskej úrovni. Stabilita sociálneho prostredia u otca je na tento čas zabezpečovaná na požadovanej úrovni. Otec uviedol, že trvá na zverení maloletých detí do SOS.

12. Súd vyzval UPSVaR Zvolen, aby sa vyjadril k námietke zaujatosti, ktorú voči nemu vzniesol otec, a tento podaním zo dňa 15.12.2021 uviedol, že počet poverených pracovníčok na pracovisku Krupina je 6, pričom poverenou pracovníčkou viesť prípad maloletých detí je PhDr. L. K. Tunajší úrad nemá preukázané personálne a majetkové previazanie na rodinu matky mal. detí ani na rodinu otca mal. detí tak, ako to uvádza navrhovateľ. Nebol preukázaný zákonný dôvod zaujatosti pracovníčok. Uvedená skutočnosť bola opakovane preverovaná s rovnakým zistením aj v konaniach na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 15P/16/2021, 7P/12/2021, 18P/52/2021. Má za to, že postup pracovníčok je v súlade s najlepším záujmom maloletých detí. Postup poverenej pracovníčky bol preverovaný v rámci sťažnosti otca maloletých detí UPSVaR Zvolen, referátom kontroly. V prípade, ak trvá súd na vyjadrení pracovníkov UPSVaR Zvolen, referát sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, žiadajú o poskytnutie lehoty. Podotýkajú, že z predložených podkladov k vzneseným námietkam otca vyplýva, že tento vykonáva neopodstatnené zistenia o pracovníčkach, nesprávne a nepravdivo vyhodnocuje získané informácie, čím neodôvodnene a neprimerane vstupuje do ich súkromia, kedy tieto zistenia nemajú žiaden súvis s ich výkonom činnosti v rámci UPSVaR. Ďalej konštatuje, že každý pracovník pri zistení relevantných dôvodov oprávňujúcich k možnosti zaujatosti v pridelených prípadoch, je povinný túto skutočnosť bez zbytočných prietahov oznámiť svojmu zamestnávateľovi, aby vykonal príslušné opatrenia.

13. Súd vyzval otca, aby mu predložil znalecký posudok PhDr. Marty Halašovej, PhD., ktorý uvádzal na viacerých miestach v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, bol uvedený ako Príloha č. 239 k návrhu a ktorý mal preukazovať nové skutočnosti týkajúce sa osobnej starostlivosti o maloleté deti.

14. Dňa 17.12.2021 otec súdu predložil rozhodnutie Okresného úradu Zvolen odboru všeobecnej vnútornej správy, zo dňa 17.12. 2021 č. k. OU-ZV-OVVS-2021/007138-056, ktorým uvedený úrad rozhodol, že konanie o priestupku otca voči matke zastavuje z dôvodu, že skutok, o ktorom sa koná, sa nestal alebo nie je priestupkom.

15. Dňa 17.12.2021 otec súdu predložil potvrdenie od zamestnávateľa o zmene jeho pracovnej pozície.

16. Dňa 21.12.2021 predložil otec súdu USB kľúč so zaznamenaným údajným vyhrázaním sa brata matky otcovi.

17. Súd sa oboznámil s relevantnými listinnými dôkazmi priloženými otcom k návrhu, a síce Výhovným rodičovským plánom verzia 1.5, rodné listy mal. detí, Zmluva z 10.05.2021 o bezplatnej asistencii, Stanovisko PhDr. Jozefa Daňovského, Stanovisko Mgr. Slávky Jašekovej, stanovisko PhDr. Katy Piačkovej, Nálezom Ústavného súdu I. 2661/10 z 02.09.2010, Nálezom ÚS I. 955/15 zo dňa 14.03.2017, IV. ÚS 46/2013-17, záznamom mediátorky, fotografiami, pracovnými posudkami, čestnými prehláseniami, správami MUDr. Frolkoviča, správa MUDr. Justiny Rzeczyckej, správa PhDr. I. Obucha, MUDR. P. Hošekovej, znaleckého posudku MUDr. J. Šimeka spolu s PhDr. Jiřím Michalcom, PhD., Potvrdením o obvinení matky z priestupku, e-mailovou komunikáciou otca s matkou a jeho otcom, Závěry štúdie Americkej Asociácie Psychológov z r. 2014, USB kľúčom o aktivitách otca s deťmi, Stanoviskom L. G., sobášnym listom, Pracou MUDr. J. Jedličku, CSc., vyjadrenie Mgr. V. B., CD z 08.05.2021, výpisom z účtu poistenca - syna, potvrdením MUDr. Ontkovej, rozhodnutím riaditeľky MŠ a ďalšími. Príloha č. 240 - znalecký posudok PhDr. Marty Halašovej PhD. je vyškrtnutý a namiesto neho je uvedené - Oprava - návrh svedectva. Taktiež sa oboznámil s dôkazmi predloženými s dvoma podaniami doručenými súdu dňa 22.12.2021.

18. Súd sa oboznámil s dôkazmi predloženými matkou, a to Vyjadrením riaditeľa úradu UPSVaR Zvolen zo dňa 21.06.2021 v konaní sp. zn. 15P/16/2021, kde tento uvádza, že konštatuje, že po preverení v predmetnej veci ohľadne zaujatosti zamestnankyne úradu PhDr. Ľ. K. konštatuje, že nebola zistená žiadna zákonná relevantná skutočnosť zakladajúca zaujatosť dotknutej pracovníčky, taktiež aj vedúceho oddelenia rovnakého záveru, e-mailom M. M., e-mailom od otca zo dňa 01.03.2021, Zoznamom záujmových klubov CVČ Domček Krupina, Rozhodnutím o prijatí mal. K. G. na predprimárne vzdelávanie do MŠ Bzovík, podaním otca do konania sp. zn. 59P/15/2021 zo dňa 19.07.2021, e-mailom L. G. otcovi zo dňa 10.07.2021, a zo dňa 10.07.2021, čestným prehlásením L. G. zo dňa 12.10.2021, že uvedené e-maily predložené otcom nikdy nepísal, e-mailom L. G. obom rodičom „Vaš rozvod“ zo dňa 13.10.2021, Listom otca zdravotnej poisťovni a lekárke, Zápisnicou o pojednávaní dňa 18.10.2021 sp. zn. 59P/15/2021 Okresného súdu v Bratislave II.

19. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

21. Podľa ods. 2 cit. ust., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

22. Podľa ods. 3 cit. ust., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

23. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

24. Podľa ods. 2 pís. d/ cit. ust., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

25. Podľa § 230 C.s.p., ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

26. Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 36/2005 - Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Zákon o rodine), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

27. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

28. Podľa § 28 ods. 3 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

29. Podľa § 30 ods. 1 Zákona o rodine, rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú rodičia. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením.

30. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

31. Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

32. Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

33. Podľa § 31 ods. 4 Zákona o rodine, na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

34. Podľa § 117 Civilného mimosporového poriadku, ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

35. Súd posúdil návrh otca maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia a ustálil nasledovné: otec žiadal nariadenie neodkladného opatrenia s nariadením toho, aby boli maloleté deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ďalej navrhoval úpravu styku rodičov s maloletými deťmi tak, že matka je oprávnená stýkať sa s maloletými deťmi v každom nepárnom týždni v roku od pondelka od 17:30 hod. do najbližšieho pondelka do 17:30 hod. a otec je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi v každom párnom týždni v roku od pondelka od 17:30 hod. do najbližšieho pondelka do 17:30 hod. Taktiež navrhoval, aby súd označil všetky výpovede ako aj dôkazy, na ktorých vyhotovení sa podieľal kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen v konaniach, v ktorých účastníkmi boli alebo sú maloleté deti, ako pred súdom neprípustné, a aby ustanovil ako kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava. Taktiež žiadal, aby súd obnovil stav trvalého pobytu maloletých detí spred 15.06.2021, Svätotrojčné námestie 8/8 Krupina a ustanovil, že ak niektorý z rodičov zmení svoje trvalé bydlisko mimo okres Krupina, budú maloleté deti zverené do starostlivosti toho z rodičov, ktorého trvalé bydlisko zostane v okrese Krupina a maloleté deti ostanú bývať v domácnosti toho z rodičov,

ktorý zostáva s trvalým pobytom v okrese Krupina. Úprava styku s maloletými deťmi bude druhému rodičovi umožnená každý nepárny týždeň v sobotu a v nedeľu. Ďalej požadoval, aby súd určil, že otec je povinný za maloleté deti hradiť všetky náklady za materskú školu v okrese Krupina. Otec je povinný počas trvania matkinej rodičovskej dovolenky prispievať matke na výživu mal. J. G. výživným v sume 105 € mesačne a mal. K. G. výživným vo výške 105 € mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci. Len otec bude poberať daňový bonus a uplatňovať nároky na daňové zvýhodnenie na maloleté deti. Matka bude poberať mesačne prídavky na deti a príspevky na starostlivosť od štátu na obe maloleté deti. Taktiež žiadal, aby súd určil, že maloletá K. G. bude na náklady otca realizovať dochádzku v plaveckom klube a že aby na čas do rozvodu manželov alebo do obnovenia manželského spolužitia manželov bolo rodičom uložené riadiť sa Výchovným rodičovským plánom verzia 1.5 a rodičom prikazuje na čas do rozvodu riadiť sa v ňom uvedeným rozvrhom striedania štátnych a cirkevných sviatkov pri styku s maloletými deťmi. Taktiež žiadal, aby súd určil, že maloletá K. G. bude realizovať školskú dochádzku len pre primárne vzdelávanie v MŠ Bzovík, a to vo všetkých dňoch, keď bude MŠ otvorená. Súd skonštatoval, že o úprave práv a povinností na čas do rozvodu je aktuálne účinné rozhodnutie Okresného súdu Zvolen č. k. 15P/16/2021 zo dňa 19.05.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14CoP/23/2021-531 zo dňa 09.07.2021, právoplatného dňa 31.07.2021. V odôvodnení krajský súd uviedol, že rozhodol o zverení do osobnej starostlivosti matke a úprave stretávania sa s otcom, ale zároveň „zvýrazňuje, že pre rozhodnutie vo veci samej sp. zn. 59P/15/2021 sa bude realizovať detailné a dôkladné dokazovanie za účelom zistenia otázky najvhodnejšieho výchovného prostredia u jedného z rodičov maloletých detí, prípadne na ustálenie otázky vhodnosti osobnej striedavej starostlivosti.“. Z uvedeného vyplýva, že odvolací súd konštatuje, že na posúdenie otázky osobnej starostlivosti o maloleté deti je v predmetnom prípade potrebné detailné a dôkladné dokazovanie, ktoré však ipso facto presahuje rozsah dokazovania v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia. Otec s maloletými deťmi v súčasnosti upravený styk má, tento sa aj riadne realizuje, preto nie je daná naliehavá potreba zasahovať do rodičovských práv a povinností súdnym rozhodnutím, tým skôr, že u oboch rodičov sú predbežne zistené podmienky na riadnu starostlivosť o maloleté deti a tým skôr, že otec podal ohľadne úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu aj návrh na začatie konania vo veci samej, ktoré sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/57/2021. Preto v tejto časti považoval súd návrh otca za nedôvodný. Čo sa týka ostatných navrhovaných výrokov, a síce akceptovania zaujatosti pracovníčky resp. celého Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, súd skonštatoval, že už v konaní sp. zn. 15P/16/2021 a 7P/12/2021 bolo konštatované, že dôvody zaujatosti nie sú dané, a na základe namietaných skutočností a vyjadrenia UPSVaR Zvolen zo dňa 15.12.2021 súd nenadobudol pochybnosti o zaujatosti poverenej pracovníčky ani úradu práce ako takého. Súd taktiež vychádzal zo správy UPSVaR Zvolen zo dňa 17.12.2021 o šetrení pomerov u rodičov, ktoré skonštatovali priaznivé podmienky na osobnú starostlivosť o maloleté deti u oboch rodičov. Čo sa týka ďalších navrhovaných výrokov, aby súd stanovil, že deti budú v osobnej starostlivosti z toho z rodičov, ktorý zostane bývať v okrese Krupina, aby súd určil, že maloletá bude na náklady otca realizovať dochádzku v plaveckom klube a povinnosť riadiť sa Výchovným rodičovským plánom, súd skonštatoval, že o týchto návrhoch už bolo rozhodnuté v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 7P/12/2021. Preto uvedené navrhované výroky súd považoval za už rozhodnuté veci podľa § 230 C.s.p. Napokon ohľadne ostatných navrhovaných výrokov, a to obnovenia stavu trvalého pobytu maloletých do obdobia pred 15.06.2021, povinnosti otca hradiť náklady na materskú školu v okrese Krupina, oprávnenia otca poberať daňový bonus a daňové finančné zvýhodnenie a matky prídavky na deti a príspevkov na starostlivosť od štátu, súd skonštatoval, že súd o týchto otázkach nemal preukázanú neodkladnosť úpravy pomerov. Z uvedených všetkých dôvodov súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Pokiaľ zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.