

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 2Nt/16/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620010212  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5620010212.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš predsedom senátu Mgr. Jurajom Lukáčom dňa 31. 12. 2021 v Liptovskom Mikuláši takto

### rozhodol:

Podľa § 448 ods. 1 Tr. poriadku a § 74 ods. 2 Tr. zákona súd u k o n ě  
u j e ambulantné ochranné protialkoholické liečenie, ktoré bolo uložené N. H., nar. XX. X. XXXX v W.  
I., trvale bytom G. XXX/X, W. I., rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/120/2017 zo  
dňa 12. 2. 2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 2Nt/7/2018 zo dňa 10. 1. 2019.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/120/2017 zo dňa 12. 2. 2018 bol N. H. odsúdený za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona (§ 139 ods. 1 písm. c/) na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon ktorého bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 2 roky so súčasným uložením probačného dohľadu nad správaním menovaného. N. H. bolo súčasne uložené ústavné ochranné protialkoholické liečenie.

Uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 2Nt/7/2018 zo dňa 10. 1. 2019 bolo ochranné protialkoholické liečenie zmenené z ústavnej formy na ambulantnú.

Menovaný nastúpil výkon ambulantného ochranného liečenia u psychiatričky I.. F. N. dňa 5. 3. 2019.

Zo správy I.. F. N. v zastúpení I.. S. G., doručenej súdu dňa 4. 5. 2020 o priebehu ochranného liečenia vyplýva, že N. H.Š. sa pravidelne zúčastňuje psychiatrických kontrol, ale takmer pri každej kontrole je pod vplyvom alkoholu alebo sú prítomné odvykacie prejavy. Ochranná ambulantná liečba neplní účel, ale účel nespĺnila ani ústavná liečba. Pacient ju absolvoval už dva krát a hneď po jej ukončení došlo k porušeniu abstinencie. Poruchy správania v zmysle heteroagresivity im neboli referované. Navrhovateľka navrhla ukončiť ochrannú liečbu ako ambulantnú tak ústavnú, keďže vôbec neplnili účel.

V správe, doručenej súdu dňa 16. 10. 2020 psychiatrička poukázala na rovnaké skutočnosti uvedené v predchádzajúcej správe o priebehu liečenia.

V podaní, doručenom súdu dňa 23. 12. 2021 psychiatrička uviedla, že N. H. nie je schopný dodržiavať abstinenciu od alkoholu, jeho liečenie je neúčelné a odporúča ho ukončiť. Pacient má značnú alkoholovú depriváciu osobnosti na premorbidne simplexnom osobnostnom teréne, problematické zázemie, absolvoval už dva krát ústavnú liečbu, kedy krátko po jej ukončení zlyhal, na kontroly chodí opakovane pod vplyvom alkoholu.

Podľa obsahu súd posúdil podanie I.. F. N. ako návrh na ukončenie ochranného liečenia.

Podľa § 74 ods. 2 Trestného zákona, ochranné liečenie potrvá, kým to vyžaduje jeho účel. Trvanie ochranného liečenia uloženého páchatel'ovi, ktorý užíva návykovú látku a spáchal trestný čin pod jej vplyvom alebo v súvislosti s jej užívaním, môže byť však ukončené, ak sa počas jeho výkonu zistí, že jeho účel nemožno dosiahnuť. O prepustení z ochranného liečenia rozhoduje súd.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona súd ukončil ambulantné ochranné protialkoholické liečenie, ktoré bolo uložené N. H.. Zo správ I.. N. mal súd preukázané, že menovaný dlhodobo neplní podmienky ambulantného ochranného protialkoholického liečenia. Na určené kontroly sa síce dostaví v určených termínoch, avšak v prevažnej miere je pri kontrole pod vplyvom alkoholu, resp. sú u neho prítomné odvykacie prejavy. Menovaný tak počas trvania liečenia opakovane porušil abstinenciu. Prognóza abstinencie je preto nepriaznivá. Ústavná forma liečenia neprichádza do úvahy, menovaný ich absolvoval opakovane bez výrazného efektu liečenia. Uvedené správanie menovaného nasvedčuje úpadku jeho osobnosti. Osobnostná výbava a vôľové mechanizmy sú u menovaného zoslabené do tej miery, že nie je možné dosiahnuť účel ochranného liečenia ani v ambulantnej ani v ústavnej forme liečenia. Z vyžiadaných lustrácií je navyše zrejme, že u menovaného neboli počas výkonu ochranného liečenia prítomné poruchy správania zapríčinené užívaním alkoholu na tom skutkovom základe, v súvislosti s ktorým mu bolo uložené ochranné liečenie. Nebolo tak preukázané riziko nebezpečenstva pobytu menovaného na slobode. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia.