

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/28/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221010072
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:6221010072.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03. januára 2022 takto

rozhodol:

Obžalovaný Z. C. nar. XX. XX. XXXX vo N. E., trvale bytom N. XXX/XX, N. E., t. č. zdržiavajúci sa na adrese K. K. X, XXX XX K., H., občan SR,

je vinný, že

- dňa 07. 06. 2020 v čase okolo 16.00 h v meste N. E., na ulici F. XXX/XX na terase v C. N.E. - B. T., teda na mieste verejnosti prístupnom fyzicky napadol B. Z. za prítomnosti G. C., E. A., D. D.Š., a to takým spôsobom, že k nemu prišiel k lavici, na ktorej B. Z. sedel, začal na neho kričať a následne ho bez varovania udrel asi trikrát zatvorenou päťou svojej pravej ruky do oblasti tváre - nosa, kde ho pritom ešte držal za jeho pravú ruku a následne odišiel preč na neznáme miesto, kde týmto útokom spôsobil poškodenému B. Z., H.. XX. XX. XXXX, R. C. N. E., F. XXX/XX zlomeninu nosových kostí bez posunu a pomliaždenie tváre vľavo s okolo očným hematómom s dobou liečby 21 dní a s dobou PN 6 dní,

teda

- inému úmyselne ublížil na zdraví
- dopustil sa fyzicky, verejne a mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

čím spáchal

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák.

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

a z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 2, Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. por. mu u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenému Dôvera zdravotná poisťovňa, a. s., Cintorínska 5, 949 01 Nitra, IČO: 35 942 436 škodu vo výške 111,82 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor podal dňa 14. 04. 2021 na obv. Z. C. obžalobu, ktorou ho viní, že skutkom vymedzeným v nej sa mal dopustiť prečinu ublíženia na zdraví a prečinu výtržníctva. Na hlavnom pojednávaní zotrval na skutkovom vymedzení obžaloby a jej právnej kvalifikácii. Obžalovaný sa v prípravnom konaní priznal, trestný čin oľutoval, čo učinil aj na hlavnom pojednávaní. Navrhol mu uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere minimálne 8 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a to najmä z dôvodu kriminálnej minulosti obžalovaného, ktorý sa trestnej činnosti dopustil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 03. 01. 2022 učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. t. j., cíti sa vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Súd podľa § 257 ods. 2 Tr. por. obžalovaného poučil o následkoch vyhlásenia podľa ods. 1 písm. b) Tr. por. a to v rozsahu podľa ods. 5 - 8 Tr. por. Podľa § 257 ods. 5 Tr. por. ho zároveň poučil, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c). Obžalovaný na všetky otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por. zodpovedal zhodne slovom „ÁNO“. Súd podľa § 257 ods. 7- 8 Tr. por. vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prijal a rozhodol, že sa dokazovanie o vine nevykoná. Vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Keďže súd vyhlásenie obžalovaného o priznaní viny prijal, pominul zákonný dôvod vykonávať dokazovanie o vine.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 veta prvá Tr. zák., pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V otázke druhu a výmery trestu súd postupoval podľa citovaného ustanovenia trestného zákona. Obžalovaný sa dopustil v jednočinnom súbehu spáchania dvoch prečinov a to ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 a výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Z týchto prečinov je prísnejšie trestný prečin výtržníctva, preto súd pri ukladaní úhrnného trestu uložil obžalovanému trest podľa tejto skutkovej podstaty. Pri jeho výmere prihliadol na dve poľahčujúce okolnosti a to, že sa obžalovaný k spáchaniu trestnej činnosti priznal a jej spáchanie úprimne oľutoval a že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom činným v trestnom konaní. Zároveň vzhliadol dve priťažujúce okolnosti a to podľa § 37 písm. h) Tr. zák., že spáchal viac trestných činov a podľa písm. m) citovaného ustanovenia, že už bol v minulosti súdne trestaný. Takto pri rovnakom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností nedošlo pri ukladaní trestu k modifikácii trestného rozpätia a súd obžalovanému uložil trest na spodnej hranici trestnej sadzby. Pri aplikácii ustanovenia § 49 ods. 2 Tr. zák. už obžalovanému nebolo možné uložiť podmiennečný trest odňatia slobody, nakoľko sa trestnej činnosti v prejednávanej veci dopustil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krτίš v sp. zn. 0T/49/2019. V tejto trestnej veci bol uznaný vinným z prečinu krádeže a za to odsúdený k podmiennečnému trestu odňatia slobody vo výmere 3 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov, ktorá by uplynula dňom 28. 02. 2021. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 27. 08. 2019. Súd obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,

nakoľko v dobe posledných desiatich rokov pred spáchaním prejednávanej trestnej činnosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

O nároku poškodeného Dôvera, zdravotná poisťovňa a. s., Cintorínska 5, Nitra bolo rozhodnuté podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. por., keď súd zaviazal obžalovaného k povinnosti nahradiť poškodenému škodu vo výške 111, 82 Eur. Poškodený si riadne uplatnil a vyčíslil nárok na náhradu škody a tá spočívala v spoločných vyšetrovacích a liečebných zložkách 85,85 Eur a špecializovanej ambulantnej starostlivosti 25,97 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);

odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,

- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),

- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c)), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),

- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).