

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 12Co/112/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4104899742
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Pátrovičová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4104899742.73

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Pátrovičovej a sudkýň JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Denisy Šaligovej v spore žalobcu: I. D. N., bytom G. X, M., zastúpeného Mgr. Marekom Kováčom, advokátom, so sídlom Farská 30, Nitra, proti žalovanému: L. B., bytom N. XX, M., o zaplatenie 25.891,26 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 15C/59/2004-1428 zo dňa 19.04.2021, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalovaného o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Okresný súd Nitra (súd prvej inštancie) napadnutým uznesením č. k. 15C/59/2004-1428 zo dňa 19.04.2021 návrh na prerušenie konania zamietol. Svoje rozhodnutie súd odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 164 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). V rozhodnutí súd uviedol, že Okresný súd Nitra uznesením č.k. 15C/59/2004-1368 zo dňa 24.06.2020 zamietol návrh žalovaného zo dňa 30.06.2015 na vydanie opravného uznesenia. Na základe odvolania žalovaného súd druhej inštancie rozhodol uznesením č.k. 5Co/111/2020-1407 zo dňa 30.09.2020 tak, že napadnuté uznesenie potvrdil. Zároveň žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu. V sťažnosti proti uzneseniu č.k. 15C/59/2004-1411 zo dňa 29.01.2021, ktorým súd rozhodol o výške trov odvolacieho konania uviedol žalovaný, že na Krajskom súde v Nitre podal dňa 02.03.2021 návrh na vydanie opravného uznesenia, konkrétne uznesenia Krajského súdu v Nitre č.k. 5Co/111/2020-1407 zo dňa 30.09.2020. Zároveň požiadal o prerušenie konania do právoplatného skončenia konania na Krajskom súde v Nitre o podanom návrhu na vydanie opravného uznesenia.

2. Súd prvej inštancie návrh žalovaného na prerušenie konania zamietol, keďže neboli splnené základné podmienky na prerušenie konania. Odvolacie konanie je priamo naviazané na konanie na súde prvej inštancie. Po predložení spisu na súd druhej inštancie, sa na súde prvej inštancie v uvedenom konaní nevykonávajú žiadne úkony.

3. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný navrhujúc napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Podané odvolanie odôvodnil s odkazom na ust. § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP. Namietal, že súd druhej inštancie uznesením č. k. 5Co/111/2020-1407 zo dňa 30.09.2020 nesprávne potvrdil napadnuté uznesenie. Toto uznesenie žalovanému nebolo doručené, preto žiada prerušiť konanie z dôvodu žalovanému doručiť poštovým úradom vyššie uvedené uznesenie. Žalovanému bolo zmarené právo k uvedenému uzneseniu zaujať právne stanovisko.

4. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) rozhodol vo veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) vychádzajúc z nižšie citovaných zákonných ustanovení:

5. Podľa § 355 ods. 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

6. Podľa § 357 CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o: a) zastavení konania, b) odmietnutí podania vo veci samej, c) odmietnutí žaloby na obnovu konania, d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1, f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia, g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku, h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku, j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia, k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva, l) zabezpečení dôkazného prostriedku, m) nároku na náhradu trov konania, n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164, o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

7. Podľa § 386 písm. c) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

8. Odvolací súd v danej veci aplikoval ustanovenie § 355 ods. 2 CSP, podľa ktorého proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie len vtedy, ak to zákon pripúšťa. Okruh rozhodnutí súdu, proti ktorým Civilný sporový poriadok v ustanovení § 357 odvolanie pripúšťa, je vymenovaný taxatívne, čo znamená, že proti iným ako taxatívne vymenovaným uzneseniam odvolanie prípustné nie je. V zmysle písm. n) tohto ustanovenia odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164. Odvolací súd posudzujúc prípustnosť odvolania podaného žalovaným proti výroku o zamietnutí návrhu na prerušenie konania uvádza, že proti uzneseniu o prerušení konania sa pripúšťa odvolanie bez ohľadu na to, či bolo uznesenie vydané na návrh alebo bez návrhu. Ak bol však podaný návrh na prerušenie konania a súd mu nevyhovел, nie je proti zamietavému uzneseniu súdu podľa § 357 písm. n) CSP prípustné odvolanie. Uvedený prípad nastal i v predmetnom spore, keď súd prvej inštancie zamietol návrh žalovaného na prerušenie konania. V dôsledku zamietavého rozhodnutia súdu o návrhu na prerušenie konania proti napadnutému rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné, preto odvolací súd odvolanie žalovaného odmietol ako neprípustné podľa § 386 písm. c) CSP.

9. Toto rozhodnutie senát odvolacieho súdu prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).