

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3Tos/32/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520010324
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Halkociová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8520010324.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Moniky Halkociovej a sudcov Mgr. Iva Maruščáka a JUDr. Emila Dubňanského na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30.12.2021, v trestnej veci proti odsúdenému B. W. pre zločin sexuálne zneužívanie podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, v konaní o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 8Nt/8/2020 zo dňa 02.08.2021, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného B. W..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku zamietol návrh odsúdeného B. W. na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 1T/14/2020.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený sťažnosť, a to priamo do zápisnice a jeho vyhotovení. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že odsúdený B. W. podal už niekoľko návrhov na obnovu konania, ani jeden raz nebolo vyhovené jeho žiadosti. Navrhoval súdu, aby vypočul vyšetrovateľa, ktorý vzniesol obvinenie, a to z toho dôvodu, že pri vypočúvaní o tom, že ak sa prizná, bude to poľahčujúca okolnosť, dostane nižší trest. Z toho dôvodu sa priznal, a hlavne priznal sa k tomu, že vedel o tom, že poškodená nemá ešte 15 rokov. Je pravdou, že toto nevedel, lebo rodičia a rodičia poškodenej v ten deň, keď sa skutok stal, už oslavovali zásnuby, preto si bol istý, že 15 rokov poškodená mala, lebo všetci občania tohto etnika vedia, že do 15 rokov sa to nesmie. Ak by bol túto skutočnosť naozaj vedel, nebol by sa tento skutok stal. Aj napriek žiadosti odsúdeného, návrh na obnovu konania súd zamietol. S poukazom na uvedené žiadal, aby Krajský súd v Prešove, ako odvolací súd, napadnuté rozhodnutie zrušil a vyhovel návrhu na povolenie obnovy konania.

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku napadnutého uznesenia predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Predpokladom povolenia obnovy konania, ktorá je jedným z dvoch mimoriadnych zákonom stanovených prostriedkov umožňujúcich zrušenie právoplatného rozhodnutia vo veci, je preukázanie splnenia podmienok, pokiaľ ide o trestné stíhanie, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom presne vymedzených v ustanovení § 394 ods. 1 Tr. poriadku.

Podľa tohto ustanovenia obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

V rámci konania o návrhu na povolenie obnovy konania nie je možné preskúmať správnosť pôvodného rozhodnutia, jeho zákonnosť a odôvodnenosť, nie je možné posudzovať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní vysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie a obhajobou obvineného, či rešpektoval zásady bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní, či bolo zachované právo na obhajobu a podobne, ale skúma len, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli súdu skôr známe a či by tieto dôkazy alebo skutočnosti samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi, ktoré boli známe už pred tým, mohli odôvodniť iné rozhodnutie o väzbe alebo v rámci ktorých by bol uložený trest v zrejmom nepomere s účelom trestu.

Súd prvého stupňa správne zistil, že odsúdený B. W. bol rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/14/2020 zo dňa 30.03.2020 uznaný vinným zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

- po tom ako sa niekedy v mesiaci apríl 2019 v rómskej osade N. spoznal s mal. O. W., nar. XX.XX.XXXX, s ktorou sa začal následne pravidelne stretávať, kde počas spoločných prechádzok sa bozkávali, navzájom sa ohmatávali a dohodli sa, že to nikomu nepovedia, pretože mal. O. W. mala vtedy len 14 rokov, vykonal s mal. O. W. dobrovoľný pohlavný styk, a to niekedy v mesiaci máj 2019 uňho v dome č. XXX v obci N., T. M. Ľ., a to aj napriek tomu, že mal vedomosť o tom, že mal. O. W. ešte nedovŕšila 15. rok svojho veku, pričom k pohlavnému styku medzi nimi došlo ešte potom štyrikrát, a to taktiež uňho v dome č. XXX v obci N., T. M. Ľ., a to v presne nezistenej dobe do konca júna 2019.

Za to mu okresný súd uložil podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 5 Tr. zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov a 6 mesiacov, pre výkon ktorého trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Citovaným rozsudkom bola schválená dohoda o vine a treste, ktorú uzavrel obžalovaný s prokurátorom okresnej prokuratúry.

Odsúdený sa vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania, doručeným súdu prvého stupňa, domáhal vypočutia svedkov, ktorí neboli v minulosti vypočutí, vzhľadom na to, že sa naňho dohodli, aby bol potrestaný, a to K. W., O. W., R. W., I. W. a vyšetrovateľ R.. V doplnení podania navrhol navyše vypočuť aj svedkyňu X. W., matku O.. Na verejnom zasadnutí odsúdený uviedol, že návrh na obnovu konania podal kvôli tomu, že neboli svedkovia vypočutí, on bol odsúdený, aj keď o ničom nevedel, že O. ho udá, ona mu stále tvrdila, že ho chce, že sa nič nemôže stať. On nevedel o tom, že O., poškodená, nemá ešte 15 rokov, pretože ona mu hovorila, že má 15 rokov, v prípravnom konaní uvádzal, že vedel o tom, že nemá 15 rokov, lebo mu policajti povedali, že nič z toho nebude mať, aby sa priznal. Ona bola tehotná, ešte mu k tomu gratulovali. On sa priznal kvôli tomu, že s O. žil a mali dobrý život. Ostatných svedkov navrhol vypočuť odsúdený na preukázanie zásnub medzi ním a poškodenou O. a predchádzajúcu priateľku K. W. v. na preukázanie, že v inkriminovaný čas bol u nej a nie s poškodenou O..

Krajský súd dospel po preskúmaní celého predloženého spisu k záveru, že v danom prípade nie sú dané dôvody pre povolenie obnovy konania. Odsúdený sa v prípravnom konaní v celom rozsahu priznal ku spáchaniu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a poškodená ho v celom rozsahu zo spáchania trestného činu usvedčovala. Aj vo svojej výpovedi pre súdom v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania, odsúdený uviedol, že všetky skutočnosti, ktoré uvádzal v návrhu na podanie obnovy konania, mu boli známe aj v čase pôvodného konania. Odsúdeným uvádzaná skutočnosť, že pohlavný styk mal s poškodenou dobrovoľne, je irelevantná. Rovnako je irelevantná skutočnosť, či o týchto pohlavných stykoch mala vedomosť aj matka poškodenej. Tvrdenie, že odsúdený nevedel, že poškodená má iba 14 rokov, je aj podľa názoru krajského súdu účelové, keď tak v prípravnom konaní, ako aj na prokuratúre pri schvaľovaní dohody o vine a treste, ako aj pri schvaľovaní dohody o vine a treste na okresnom súde, sa odsúdený k spáchaniu skutku priznal.

Správne preto súd prvého stupňa nevyhovel návrhu na dopočutie ďalších svedkov, ktorí ku skutku samotnému nemali nič uviesť, ale popisovali iné okolnosti, ktoré nesúvisia bezprostredne s predmetným skutkom. Krajský súd sa stotožňuje aj s ďalšími dôvodmi podrobne uvedenými a odôvodnenými v napadnutom uznesení.

Vzhľadom na uvedené, keďže krajský súd nezistil dôvod pre zmenu uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je príпустný.