

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8Csp/124/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621204332  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6621204332.2

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 856 467, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka proti žalovanému: I. S., narodený XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, XXX XX D.Č., štátny občan Slovenskej republiky o zaplatenie 171,75 Eur s príslušenstvom, o späťvzatí žaloby, takto

### rozhodol:

- I. Platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 8Csp/124/2021-122 zo dňa 23.11.2021 **z r u š u j e**.
- II. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- III. Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie osobitným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Dňa 29.10.2021 bola Okresnému súdu Lučenec (ďalej „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 171,75 Eur s príslušenstvom.
2. Súd podanej žalobe v plnom rozsahu vyhovel a dňa 23.11.2021 vydal platobný rozkaz č.k. 8Csp/124/2021-122.
3. Podaním zo dňa 17.12.2021 vzal žalobca podanú žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť, nakoľko žalovaný po podaní žaloby dňa 24.11.2021 uhradil sumu vo výške 188 Eur.
3. Podľa § 144 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C.s.p.") žalobca môže vziať žalobu späť.
4. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
5. V zmysle § 146 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.
6. „Pokiaľ súd prvej inštancie rozhodol o žalobe platobným rozkazom podľa § 265 CSP a k späťvzatiu žaloby dôjde pred uplynutím lehoty na podanie odporu, súd prvej inštancie platobný rozkaz zruší a zastaví konanie. Pri čiastočnom späťvzatí žaloby postupuje rovnako vo vzťahu k tej časti predmetu konania, ktorej sa späťvzatie časti žaloby týka. V tomto prípade, súd prvej inštancie nepredkladá vec odvolaciemu súdu na rozhodnutie podľa § 370 CSP, keďže o žalobe bolo rozhodnuté osobitným procesným postupom v rámci skráteného konania. Uznesenie o zrušení platobného rozkazu alebo jeho časti a o zastavení konania alebo jeho časti vydá sudca súdu prvej inštancie. Proti výroku o zastavení konania alebo jeho časti je prípustné odvolanie v zmysle § 357 písm. a) CSP, v dôsledku

čoho nemôže byť toto uznesenie vydané vyšším súdny úradníkom“ (Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H. Beck, 2016, 538 s.).

7. Nakoľko žalobca vzal účinne žalobu späť v celom rozsahu pred uplynutím lehoty na podanie odporu, súd prvej inštancie v súlade s ustanovením § 145 ods.1 C.s.p. platobný rozkaz zrušil a konanie zastavil (I. a II. výrok).

8. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je súd pri rozhodovaní o trovách konania povinný skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného.

11. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 C.s.p. V prejednávanej veci došlo k späťvzatiu žaloby žalobcom pre správanie žalovaného, ktorý dlžnú sumu žalobcovi uhradil až po podaní žaloby. Z procesného hľadiska teda platí, že zastavenie konania zavinil žalovaný, ktorý je v zmysle cit. ustanovenia § 256 ods. 1 C.s.p. povinný uhradiť žalobcovi trovy konania. Súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť náhradu trov konania žalobcovi v rozsahu 100%.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 389 ods. 1 C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.