

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 24C/19/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119433598
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Bartek
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:6119433598.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III so sídlom v Bratislave, v spore žalobcu: Z. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/XX, I. - S. A., v konaní zast. Consilior Iuris s.r.o., so sídlom Radlinského 51, Bratislava - Staré mesto, proti žalovanému: E. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O.Á. XXXX/XX, A. Z. I., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody, v konaní zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Almáši Gabriel, spol. s r.o., so sídlom Šumavská 3, Bratislava, o zaplatenie 48.200,- eur s prísl., o návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia sa zamieťa.

odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní došlým Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 6.11.2019, postúpeným tunajšiemu súdu ako miestne príslušnému na ďalšie konanie dňa 3.3.2020, sa žalobca domáha vydania rozhodnutia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 48.200,- eur s úrokom z omeškania 5% ročne od 6.11.2019 do zaplatenia a povinnosť nahradiť trovy konania.

2. Žalobca tvrdí, že na základe ústne uzatvorených zmlúv o pôžičkách poskytol žalovanému prevodom na jeho bankový účet finančné prostriedky, a to dňa 22.2.2016 sumu 2.000,- eur, dňa 23.2.2016 sumu 1.000,- eur, dňa 1.3.2016 sumu 3.000,- eur, dňa 5.4.2016 sumu 4.900,- eur, dňa 22.4.2016 sumu 3.500,- eur, dňa 6.5.2016 sumu 4.000,- eur, dňa 10.5.2016 sumu 1.500,- eur, dňa 16.5.2016 sumu 2.500,- eur, dňa 26.7.2016 sumu 2.800,- eur, dňa 31.8.2016 sumu 6.000,- eur a dňa 22.5.2018 sumu 2.000,- eur. Vkladom hotovosti na účet žalobca poskytol žalovanému finančné prostriedky dňa 21.3.2017 v sume 3.500,- eur, dňa 8.2.2017 v sume 10.000,- eur a dňa 14.1.2018 v sume 2.000,- eur. Z celkovo požičanej sumy vo výške 48.700,- eur žalovaný vrátil dňa 2.12.2016 sumu vo výške 500,- eur, zvyšok poskytnutej pôžičky nevrátil a dostal sa do omeškania.

3. Žalovaný neuznáva uplatnený nárok ani sčasti, popiera, že by so žalovaným uzavrel ústne zmluvy o pôžičkách a naopak tvrdí, že on ako veriteľ uzavrel so žalobcom ako dlžníkom ústne zmluvy o pôžičke, na základe ktorých poskytol žalobcovi v hotovosti finančné prostriedky, ktoré následne žalobca vracal prostredníctvom bankových prevodov a vkladov na účet v hotovosti. Žalovaný vyjadril pobúrenie nad snahou žalobcu bezdôvodne sa obohatiť na jeho úkor, resp. nechať si vyplatiť peniaze dvakrát. Z opatrnosti uplatnil aj námietku premlčania.

4. Vo veci bolo nariadené pojednávanie, na ktorom právny zástupca žalobcu uviedol, že pôžičky súvisia s výstavbou rodinného domu v A. na pozemku parc. č. XXX/XX. Tento pozemok žalobca kúpil v roku 2010 a začal na ňom stavať rodinný dom. V roku 2015 žalobca kúpnu zmluvou iba formálne previedol pozemok na žalovaného. Rozostavaný rodinný dom žalovaný dňa 15.4.2019 previedol na A. A. a týmto dňom nastala splatnosť pôžičiek. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní predložil listinné dôkazy

(kúpne zmluvy, list vlastníctva) a navrhol vypočítať žalobcu, ktorý však nebol na pojednávaní prítomný. Pojednávanie bolo preto odročené.

5. Návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia došlým súdu dňa 2.12.2021 žalobca navrhol vydať uznesenie, ktorým súd nariadi zabezpečovacie opatrenie, ktorým zriadi záložné právo k nehnuteľnostiam - rodinný dom so súpisným číslom XXX, postavený na pozemkoch parcely registra „C“, parcelné číslo XXX/XXX, XXX/XXX a XXX/XXX a pozemky parcely registra „C“, parcelné číslo XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX a XXX/XXX, zapísaných na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie G., obec G., okres Dunajská Streda, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalovaného, a to za účelom zabezpečenia peňažnej pohľadávky žalobcu vo výške 48.200,- eur s príslušenstvom, ktorá je predmetom konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 24C/19/2020.

6. Žalobca skutkovo svoj návrh odôvodnil tvrdením, že žalovaný je výlučným vlastníkom vyššie uvedených nehnuteľností, ako aj bytu č. XX na 2. poschodí bytového domu, vchod číslo X, so súpisným číslom XXXX, zapísaného na liste vlastníctva číslo XXX pre katastrálne územie B. S.. Na oboch listoch vlastníctva je zapísaná poznámka - upovedomenie o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva 68EX 497/21 zo dňa 29.9.2021, Exekútorský úrad Bratislava, JUDr. Ladislav Jakubec, súdny exekútor, P-1424/21 - č.z.1096/21, resp. č.z. 3285/21 a je zriadené exekučné záložné právo na základe exekučného príkazu 68EX 497/2021 zo dňa 26.10.2021. Okrem toho sú obe nehnuteľnosti zaťažené aj záložným právom v prospech Slovenskej sporiteľne a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653.

7. Žalobca dal súdu do pozornosti, že žalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 4.11.2020, sp. zn. 46Tk 2/2020, uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu vydierania, ktorého sa dopustil na žalobcovi. Žalovanému bol za to uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov a bola mu uložená povinnosť nahradiť žalobcovi ako poškodenému spôsobenú škodu vo výške 45.000,- eur. Po zamietnutí odvolania žalovaného sa rozsudok stal dňa 25.3.2021 právoplatným a vykonateľným. Súdom priznanú náhradu škody vo výške 45.000,- eur žalovaný neuhradil ani len sčasti, žalobca tak túto pohľadávku na náhradu škody postúpil na tretiu osobu.

8. Vzhľadom na výšku istiny a príslušenstvo v prebiehajúcom súdnom konaní a s prihliadnutím na to, že žalovaný je vo výkone trestu odňatia slobody, že žalovaný nie je ochotný dobrovoľne plniť ani náhradu škody uloženú súdom v trestnom konaní, že žalovaný sa preukázateľne zbavuje svojho majetku (nehnuteľnosti v obci G.) a že prakticky k celému majetku žalovaného sú zriadené záložné práva v prospech banky a exekučné záložné práva, existuje dôvodná obava žalobcu, že v prípade jeho úspechu v tomto súdnom spore bude exekúcia v budúcnosti ohrozená. Žalobca poukázal aj na to, že zabezpečovacie opatrenie navrhuje iba v nevyhnutnom rozsahu vo vzťahu k nehnuteľnosti v obci G., ktorú sa žalovaný snaží prostredníctvom internetového portálu v súčasnosti predať. Na základe uvedených skutočností mal žalobca za to, že ďalšie nakladanie žalovaného s nehnuteľnosťami môže mať podstatný vplyv na prebiehajúci súdny spor s cieľom zmariť prípadné vymoženie pohľadávky.

9. Podľa § 343 ods. 1 až 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra. Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

10. Podľa § 344 CSP ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

11. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Podľa § 326 ods. 1 CSP sa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení súd môže na návrh zriadiť zabezpečovacím opatrením záložné právo na veciach, právach, alebo iných majetkových hodnotách dlžníka. Zabezpečovacie opatrenie slúži na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Samotný výkon záložného práva môže nastať až potom, ako bola pohľadávka veriteľa právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení a vzniká až zápisom do príslušného registra.

13. V prípade neodkladných a zabezpečovacích opatrení sa nevyžaduje a ani nie je možné v záujme urýchlenej ochrany ohrozeného práva zisťovať úplný skutkový stav. Pre ich nariadenie je potrebné, aby zo strany navrhovateľa bol aspoň osvedčený nárok, ktorému má byť poskytnutá dočasná ochrana a osvedčenie existencie takých skutočností, ktoré odôvodňujú nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy na právach a právom chránených záujmoch žalobcu. Dokazovanie má preto povahu osvedčovania a súd je povinný vyhodnotiť, či reálne došlo k osvedčeniu všetkých skutočností, ktorými je nariadenie neodkladného alebo zabezpečovacieho opatrenia v konkrétnom prípade podmienené. Osvedčené skutočnosti musia spĺňať atribút vysokej pravdepodobnosti, pričom súd z takýchto osvedčených skutočností vychádza. Až v prípade, pokiaľ sa osvedčené skutočnosti blížia k miere pravdepodobnosti so skutočnosťami, ktoré by inak sa preukazovali dôkazmi, z hľadiska procesného aj hmotného, súd môže návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vyhovieť.

14. Jedným zo základných predpokladov pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktoré súd musí skúmať, je osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi sporovými stranami, teda či žalobcom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti).

15. Súd pre rozhodnutie o zabezpečovacom opatrení, vzhľadom na to, že ide o konanie zrýchlené a pre účely preukazovania dôvodnosti neodkladného opatrenia zjednodušené, nevykonal pojednávanie, vychádzal z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré žalobca tvrdil a ktoré mal osvedčiť spolu s podaným návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Žalobca musí opísať rozhodujúce skutočnosti a presvedčiť súd o potrebe nariadiť zabezpečovacie opatrenie, pričom tieto okolnosti musia byť osvedčené a z návrhu musí vyplývať naliehavá potreba zabezpečiť peňažnú pohľadávku.

16. Súd na základe doteraz predložených listinných dôkazov dospel k záveru, že pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nie sú splnené zákonné predpoklady.

17. Z návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a z predložených listinných dôkazov nevyplýva, že žalobca má voči žalovanému peňažnú pohľadávku vo výške 48.200,- eur. Uzavretie ústnej zmluvy o pôžičke je sporné. Žalobca síce navrhol vykonanie svojho vylúču v rámci dokazovania sporných skutočností, tento dôkaz však nebol dosiaľ vykonaný. Povinnosťou žalobcu je nielen tvrdiť, ale aj preukázať osvedčenie nároku. Iba navrhnutie svojho vylúču a z toho vyplývajúca pripravenosť žalobcu na vylúču podľa súdu ešte neosvedčuje peňažnú pohľadávku.

18. Pohľadávka žalobcu nie je zatiaľ dostatočne osvedčená ani predloženými listinnými dôkazmi. Žiadny listinný dôkaz nesvedčí o tom, že došlo k uzavretiu ústnej zmluvy o pôžičkách. Predložené doklady o vkladoch na účet a pohyby na účte každá strana označuje ako vrátenie pôžičky, ktorú ona poskytla druhej strane.

19. Bez osvedčenia dôvodnosti a trvania peňažného nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a vo vzťahu ku ktorému môže byť ohrozená exekúcia, nemôžu byť splnené podmienky pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia (Veľké komentáre Civilný sporový poriadok, , Nakladateľstvo C. H. Beck, 2016)

20. Keďže žalobca dostatočne neosvedčil svoju peňažnú pohľadávku, neosvedčil dôvodnosť nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, súd preto podľa § 328 ods. 1 CSP návrh pre nesplnenie zákonných predpokladov zamietol. Z uvedeného dôvodu nie je daná ani obava z ohrozenia prípadnej budúcej exekúcie. Súd považoval návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v toto štádiu konania minimálne za predčasný.

21. O nároku na náhradu trov konania spojených s návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 1 CSP, § 344 a § 354 CSP v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava III.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).