

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 5Csp/73/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121307354
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:6121307354.3

Rozhodnutie

Okresný súd Levice sudcom Mgr. Danielom Konerackým v spore žalobcu: Orange Slovensko, a. s., Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpený advokátskou kanceláriou: Bobák, Bollová a spol. s. r. o., so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: Q. Š., N.. XX.XX.XXXX, A. R., L.. W. XXX,XX, C.. Č.. V., K. XXX/X, o zaplatenie 325,68 eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 325,68 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 325,68 eur od 02.02.2020 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na Okresný súd Banská Bystrica - upomínací súd návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa domáhal proti žalovanému zaplatenia peňažnej sumy v celkovej výške 325,68 eur na tom skutkovom základe, že uzavrel so žalovaným zmluvu č. P., na základe ktorej mu vypožičal SIM kartu s telefónnym číslom, ktoré bolo uvedené v predmetnej zmluve. Okrem toho uzavrel so žalovaným dodatok a odpredal mu telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku, pričom v zmluve bola dohodnutá aj zmluvná pokuta. Žalobca ďalej poukázal na skutočnosť, že zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu, resp. telekomunikačného zariadenia s tým, že táto dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji takéhoto zariadenia/mobilného telefónu žalovanému poskytnutá. Tiež bol zohľadnený aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil sa čas, kedy si žalovaný prestal plniť svoje zmluvné povinnosti a k tomu bola prispôbená aj výška uplatnenej zmluvnej pokuty. Podľa názoru žalobcu tak takýmito zmenami odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby a to v celkovej výške 51,84 eur, čím porušil svoje zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku bol povinný zaplatiť aj zmluvnú pokutu spolu vo výške 84 eur. Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu vyplývajúcu z dodatku k zmluve vo výške 84 eur, tak žalobca poukázal na skutočnosť, že tá bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku s tým, že výška bola dohodnutá 84 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku k zmluve (02.08.2019) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (20.08.2019). Žalovaný tak nedodrжал dobu viazanosti 24 mesiacov. Žalobca zároveň poukázal na skutočnosť, že so žalovaným uzavrel splátkovú zmluvu, v ktorej sa žalovaný zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie, pričom žalovaný neuhrádzal mesačné splátky za zvyšnú časť ceny, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky vo výške 189,84 eur. Žalobca ďalej poukázal na skutočnosť, že žalovanému zaslal pokus o pokonávku, ktorým ho vyzval na úhradu pohľadávky, pričom tá predstavuje

celkovú sumu 325,68 eur, avšak žalovaný nereagoval ani čiastočnou úhradou. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami, a to článkom 11 bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, ktorý bol uvedený v pokuse o pokonávku, a to od 02.02.2020.

2. O podanom návrhu na vydanie platobného rozkazu bolo rozhodnuté Okresným súdom Banská Bystrica, a to platobným rozkazom zo dňa 04.05.2021, pričom ten sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, a preto bol právny zástupca žalobcu vyzvaný výzvou, aby navrhol pokračovanie v konaní voči žalovanému a to s poukazom na § 10 zákona č. 307/2016 Z. z. Následne právny zástupca žalobcu požiadal Okresný súd Banská Bystrica o pokračovanie v konaní na príslušnom súde podľa Civilného sporového poriadku, pričom podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní sa platobný rozkaz zrušil a Okresný súd Banská Bystrica postúpil takýto spor Okresnému súdu Levice.

3. Okresný súd Levice následne doručil riadnym spôsobom žalobu žalovanému dňa 12.11.2021 a vyzval ho podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), aby sa k podanej žalobe vyjadril. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP, nakoľko mal za to, že v danom prípade ide o spotrebiteľský spor, v rámci ktorého sa rieši otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Preto súd rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 3 CSP dňa 30.12.2021.

5. Súd po tom, ako sa oboznámil s obsahom spisového materiálu zistil, že žalobca a žalovaný uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb a to dňa 02.08.2019, ako aj dodatok k takejto zmluve, pričom na jej základe sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému telekomunikačné služby, a to program „Go 20 eur“ s tým, že mu poskytol aj mobilný telefón „Huawei P20 lite blue“ za zľavnenú kúpnu cenu, a to vo výške 191 eur. Zároveň žalovaný vzal na vedomie, že bežná maloobchodná cena takéhoto mobilného telefónu bez zľavy je 275,- eur s tým, že žalobca mu odpredal takýto mobilný telefón len z dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytnuté mu prostredníctvom SIM karty, a to po dobu 24 mesiacov. Zároveň žalovaný sa zaviazal riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, ako aj iné svoje peňažné záväzky voči žalobcovi. V článku 2.5 sa žalovaný tiež zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu, a to pre prípad ak poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu, alebo ak poruší svoju zmluvnú povinnosť riadne a včas uhrádzať ceny za poskytnuté služby, resp. inú platbu, pričom výška zmluvnej pokuty bola dojednaná 84 eur a mala sa znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvných povinností. Výška zmluvnej pokuty sa mala vypočítavať ako rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, pričom sa vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti. Zároveň strany sporu uzavreli dohodu o splátkach zo dňa 02.08.2019 na základe ktorej, že žalovaný zaviazal splácať kúpnu cenu za telekomunikačné zariadenie s tým, že prvú časť kúpnej ceny vo výške 1,16 eur sa zaviazal zaplatiť bez zbytočného odkladu po uzatvorení dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 189,84 eur sa zaviazal zaplatiť v 24 mesačných splátkach, pričom výška mesačnej splátky bola dojednaná 7,91 eur. Okrem toho zmluvné strany si v článku 2.3 takejto dohody dojednali možnosť predčasného zosplatenia kúpnej ceny okrem iného aj v prípade, ak žalovaný bude v omeškani so zaplatením ktorejkoľvek splátky kúpnej ceny po dobu minimálne troch mesiacov. Následne žalobca vyúčtoval žalovanému faktúrami č. 1934214319, 5526578237, 5521952208 platby za poskytnuté telekomunikačné služby vyplývajúce z uzavretej zmluvy, pričom išlo o platby za obdobie od 06.09.2019 - 05.10.2019, 05.08.2019 - 5.9.2019. Žalobca tiež ďalšou faktúrou č. 19342114319 vyúčtoval časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie. Následne žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 23.12.2019 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy s tým, že tú mal zaplatiť do 01.02.2020. Okrem toho výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 22.03.2021 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy do 05.04.2021.

6. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej

činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

7. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

8. Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

9. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

10. Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak

1. poskytovanie verejnej služby na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a) alebo by bolo možné len s vynaložením neprimerane vysokých nákladov,

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu alebo sa nachádza v zozname dlžníkov podľa osobitného predpisu, 36a)

3. záujemca nesúhlasí s podmienkami zmluvy o poskytovaní verejných služieb,

d) dočasne prerušíť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo

3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení,

e) pri získavaní, overovaní a aktualizácii údajov na účely podľa § 56 ods. 3 požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu preukázanie totožnosti predložením preukazu totožnosti alebo iného dokladu totožnosti; pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb na účely overenia poskytnutých údajov účastníka podľa odseku 2 písm. b) a na účely posúdenia podľa písmena c) druhého bodu z predloženého preukazu totožnosti alebo iného dokladu totožnosti aj bez súhlasu dotknutých osôb získavať údaje podľa § 56 ods. 3 písm. a) a dátum vydania a skončenia platnosti občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti, záznam o obmedzení alebo pozbavení spôsobilosti na právne úkony, meno, priezvisko, dátum narodenia a adresu trvalého pobytu opatrovníka, a ak ide o právnickú osobu, názov, sídlo a identifikačné číslo organizácie a zobrazenie podoby tváre účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu, a to kopírovaním, skenovaním, odčítaním elektronickými prostriedkami aj z elektronického čipu alebo iným zaznamenávaním na nosič informácií v rozsahu údajov uvedených v občianskom preukaze alebo inom doklade totožnosti. 36c) Podnik je povinný

a) uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c),

b) pri uzatvorení zmluvy o poskytovaní verejných služieb získavať a overovať údaje účastníka vrátane účastníka používajúceho predplatené služby podniku a viesť evidenciu týchto údajov v rozsahu podľa § 56 ods. 3 písm. a),

c) písomne, elektronickou poštou alebo službou krátkych správ (SMS) oznámiť účastníkovi najmenej jeden mesiac vopred podstatnú zmenu zmluvných podmienok a zároveň ho informovať o jeho

práve odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje; oznamovacia povinnosť je splnená aj oznámením účastníkov, že došlo k podstatnej zmene zmluvných podmienok a kde sa s týmito zmenami môže podrobne oboznámiť.

11. Podľa § 44 ods. 1, 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme. Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

12. Súd s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru a považoval za nesporné, že žalobca uzavrel platným spôsobom so žalovaným formulárové zmluvy resp. dodatok, na základe ktorých mu poskytoval elektronické služby a zároveň mu odpredal telekomunikačné zariadenie za zľavnenú cenu. Žalobca pri uzatváraní takýchto zmlúv konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti s tým, že ide o skutočnosť známu súdu z jeho činnosti a žalovaný uzatváral zmluvu ako fyzická osoba - nepodnikateľ. V konaní tiež nebolo tvrdené a ani preukázané, že by žalovaný pri uzatváraní zmlúv konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo inej obchodnej činnosti, a preto súd považoval žalobcu za dodávateľa a žalovaného za spotrebiteľa v zmysle § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, nakoľko formulárové zmluvy boli vopred pripravené žalobcom, žalovaný ich nemohol ovplyvniť a musel ich prijať ako celok alebo odmietnuť. Súd následne preskúmal jednotlivé nároky žalobcu, ktoré si uplatnil voči žalovanému a zistil, že tieto nároky sú dôvodné v celom rozsahu, pretože žalovaný ich žiadnym spôsobom nespochybnil a žalobca ich preukázal predloženými dôkazmi. Od žalobcu sa s poukazom na ustanovenie § 150 ods. 1 CSP očakáva, že uvedie podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia, ktoré súvisia s predmetom sporu, pričom v sporovom konaní je súd limitovaný skutkovými tvrdeniami strán sporu. Na druhej strane však súd má možnosť v materiálnom zmysle určitej korekcie, keď výnimočne

môže vykonať dôkaz, ktorý strany nenavrhl /napr. podľa § 295 CSP/ a takto zistiť skutočnosť, ktorá nebola stranami tvrdená prípadne sa môže výnimočne odkloniť od zhodných tvrdení strán. Okrem toho môže vyzvať strany na doplnenie skutkových tvrdení. Zároveň je však potrebné uviesť, že tento materiálny korektív nemôže nahrádzať procesnú aktivitu strán a ich povinnosť tvrdiť nakoľko jeho účelom je v primeranej miere zmierniť prísne formálne následky nesplnenia povinnosť tvrdiť, pretože každá strana sporu má tvrdiť v zásade tie právne skutočnosti, ktoré spôsobujú vznik jeho nároku alebo zánik jeho povinnosti. Dokazovanie v sporovom konaní tak nemá slúžiť na zisťovanie toho, čo strany netvrdili. Z predložených listinných dokumentov síce nevyplýva, že by žalobca so žalovaným ako spotrebiteľom osobitne vyjednal zmluvné podmienky, avšak žalovaný nepochybne mal možnosť výberu z viacerých typov ponúkaných zmlúv v závislosti od vlastných preferencií a žalobcom poskytovaných benefitov, vrátane rôznych typov ponúkaných mobilných telefónov, pričom ide o všeobecne známu skutočnosť. Žalovaný tak súhlasil s uzavretými zmluvami resp. dodatkom, pričom si bol vedomý, že za mobilné zariadenia zaplatil nižšiu cenu len pod podmienkou, že bude využívať elektronické služby žalobcu po dohodnutú dobu viazanosti a z tohto dôvodu aj žalobca prispôbil cenu týchto služieb resp. poskytnutých zariadení. Hoci východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, v predmetnom spore je zrejmé, že zmluvná voľnosť žalovaného v tomto smere nemohla spôsobovať hrubý nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. Zároveň pokiaľ ide o výšku dohodnutej zmluvnej pokuty tak tá bola primerané zabezpečovanej povinnosti, pričom mala klesajúci charakter v závislosti od toho, ako dlho zotrval žalovaný bez porušenia zmluvnej povinnosti v zmluvnom vzťahu so žalobcom /žalovaný porušil svoju zmluvnú povinnosť ihneď po uzatvorení zmlúv/ a teda možno hovoriť, že práva a povinnosti zmluvných strán s prihliadnutím aj na benefity, ktoré boli poskytnuté žalovanému /zľavnené telekomunikačné zariadenia/ sú vyrovnané. Z uvedených dôvodov tak nejde v prípade dohodnutej zmluvnej pokuty o neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, a preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 84 eur, nezaplatenú zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 189,84 eur ako aj cenu za poskytnuté služby vo výške 51,84 eur. Súd pri svojom rozhodovaní prihliadol aj na právny názor Krajského súdu v Nitre, ktorý v rozhodnutí sp. zn. 15Co/21/2018 dospel k záveru, že obdobná zmluvná pokuta uzavretá medzi žalobcom a spotrebiteľom nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Okrem toho súd nezistil vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti žiadne podmienky pre zníženie zmluvnej pokuty v zmysle § 545a Občianskeho zákonníka.

13. Súd priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., pretože žalovaný sa dostal do omeškania s peňažným plnením a to odo dňa 02.02.2020, nakoľko žalobca ho vyzval na zaplatenie dlžnej sumy pokusom o pokonávku, pričom mu poskytol dodatočnú lehotu na splnenie jeho záväzku do 01.02.2020 a žalovaný si však svoj peňažný dlh dobrovoľne nesplnil. Výška úrokov z omeškania bola určená k 1.dňu omeškania v zmysle platných právnych predpisov.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, pretože žalobca bol úspešný v súdnom konaní voči žalovanému v celom rozsahu, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).