

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/88/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221010248
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:6221010248.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na verejnom zasadnutí konanom dňa 03. januára 2022 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd schvaľuje dohodu o vine a treste, ktorú obvinená a prokurátor uzatvorili na Okresnej prokuratúre vo Veľkom Krtíši dňa 03. 12. 2021

Obvinená H. L. U.. XX. XX. XXXX vo H. L., trvale bytom H. H. U. B. Č.. XX, bývajúcej na adrese H. H. U. B.O. XX, občianka SR,

je vinná, že

- pri výpovedi svedkyne dňa 03. 06. 2020 na Odbore kriminálnej polície, Okresnom riaditeľstve Policajného zboru Veľký Krtíš v konaní pod číslom ORP- 97/VYS-VK-2021 proti R. L., po zákonom poučení o následkoch trestného činu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 Trestného zákona, úmyselne uviedol nepravdu o tom, že R. L. sa jej dňa 06. 05. 2021 a dňa 08. 05. 2021 zabitím nevyhrážal, taktiež sa na ňu nezahnal sekerou, strach z nemala a išlo len o bežné hádky a všetko si to na neho vymyslela lebo bola na neho nahnevaná, aj napriek tomu, že do zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 09. 05. 2021 spísanom na Obvodnom oddelení PZ Vinica a následne na výsluchu konanom dňa 09. 05. 2021 na Obvodnom oddelení PZ Vinica v procesnom postavení svedkyne uviedla, že R. L. sa jej v inkriminované dni vyhrážal zabitím a to aj so sekerou v ruke z čoho mala dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, pričom takto konal v úmysle vyviniť R. L., U.. XX. XX. XXXX, ktorý je jej manželom a ktorý bol právoplatne uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/52/2021 zo dňa 09. 08. 2021, právoplatným a vykonateľným dňa 09. 08. 2021,

teda

- ako svedok v trestnom konaní uviedla nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie

čím spáchala

- prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zák.

a z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 346 ods. 1 Tr. zák. s použitím na § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 54 Tr. zák. na trest povinnej práce vo výmere 250 (dvestopäťdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zák trest povinnej práce je odsúdená povinná vykonávať osobne vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 55 ods. 4 Tr. zák., ak odsúdená v čase výkonu trestu povinnej práce nevedla riadny život alebo zavinene nevykonávala práce v určenom rozsahu, alebo nesplnila uložené obmedzenia alebo povinnosti, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

o d ô v o d n e n i e :

Obvinená s prokurátorom uzatvorili dňa 03. 12. 2021 dohodu o vine a treste. Prokurátor predložil súdu na schválenie návrh tejto dohody.

Podľa § 334 ods. 1 Tr. por. súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku na náhradu škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený odpovedal na všetky otázky „ÁNO“.

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. veta prvá, ak súd dohodu o vine a treste schváli, potvrdí to rozsudkom, ktorý verejne vyhlási.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 03. 01. 2022 obvinená na všetky otázky podľa § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. por. odpovedala zhodne slovom „ÁNO“. Prokurátor a obhajca navrhli schváliť dohodu o vine a treste.

Súd ma za to, že dohoda o vine a treste, ktorú uzatvorili spĺňa represívnu a prevýchovnú funkciu trestu a zároveň pôsobí individuálne a generálne. Obvinená na všetky otázky odpovedala zhodne slovom „ÁNO“ a keďže boli splnené všetky hmotnoprávne a procesnoprávne podmienky pre jej schválenie súd ju rozsudkom schválil.

Poučenie:

Podľa § 334 ods. 4, veta druhá Tr. por. proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c).

Podľa § 334 ods. 5 Tr. por. rozsudkom nadobudne právoplatnosť vyhlásením.