

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 7T/60/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221011251  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Michal Polák  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:7221011251.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku samosudcom JUDr. Michalom Polákom  
dňa 31. decembra 2021 v Košiciach takto

### r o z h o d o l :

Obvinená: M. N., nar. X.XX.XXXX v B., trvale bytom B. - L. časť C. I.,

j e v i n n á , ž e

v B. ako rodič mal. P., nar. XX.X.XXXX a mal. J. nar. X.XX.XXXX obaja žiaci ZŠ A.. U. č.X v Košiciach v čase od 2.9.2020 do 30.6.2021 zanedbala svoje rodičovské povinnosti ohľadom zabezpečenia riadnej školskej dochádzky a riadnej výchovy, čím takto umožnila mal. P.. v školskom roku 2020/2021 vymeškať 397 neospravedlnených vyučovacích hodín, a mal. J.. v školskom roku 2020/2021 vymeškať 345 neospravedlnených vyučovacích hodín,

t e d a

- z nedbanlivosti vydala osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život a čin spáchala závažnejším spôsobom konania,

t ý m s p á c h a l a

- prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Trestného zákona,

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona, pretože trest odňatia slobody vo výmere 6 ( šesť ) mesiacov nepodmienečne uložený jej trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 1T 61/2020 zo dňa 1.10.2020, právoplatným dňa 30.4.2021, ktorým bola uznaná vinnou z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

**Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pri prejednávaní vecí na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356, právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak podala zúčastnená osoba odpor a nie je dôvod na postup podľa predchádzajúceho odseku, samosudca prejedná návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba a prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.