

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 7P/22/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121210539
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Bardáč PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1121210539.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: K. M., nar. XX. M. XXXX, bytom B. XXXX/XX, Bratislava, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matky: W. W., nar. XX. J. XXXX, bytom B. XXXX/XX, Bratislava, a otca: W. M., nar. XX. W. XXXX, bytom G. XXXX/X, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamieťa.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava I (ďalej len „súd“) domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd na čas do právoplatnosti rozhodnutia súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej dcére účastníkov zverí maloletú do osobnej striedavej starostlivosti oboch rodičov nasledovne. Maloletá bude v osobnej starostlivosti otca: každý nepárny týždeň okrem školských prázdnin, a to od piatka od 16:00 h do nasledujúceho piatka párneho týždňa od 16:00 h, každý párny rok počas jarných prázdnin, od piatka 16:00 h pred jarnými prázdninami, do nedele nasledujúceho týždňa do 16:00 h, každý párny rok počas vianočných sviatkov v čase od 22. decembra od 9:00 h do 30. decembra do 16:00 h, každý nepárny kalendárny rok počas vianočných sviatkov v čase od 30. decembra od 16:00 h do 6. januára 16:00 h, každý nepárny kalendárny rok počas polročných prázdnin od 16:00 posledného dňa pred prázdninami, do 9:00 h nasledujúceho dňa po prázdninách, každý nepárny kalendárny týždeň počas Veľkonočných sviatkov v čase od piatka pred veľkonočnými sviatkami od 16:00 h do utorka po veľkonočnom pondelku 16:00 h, každý rok počas letných prázdnin v čase od 31. júna 10:00 h (30. júna, pozn. sudcu) do 14. júla 16:00 h, od 31. júla 16:00 h do 15. augusta 16:00 h. Maloletá bude v osobnej starostlivosti matky: každý párny týždeň okrem školských prázdnin, a to od piatka od 14:00 h do nasledujúceho piatka nepárneho týždňa do 14:00 h, každý nepárny rok počas jarných prázdnin, od piatka 16:00 h pred jarnými prázdninami, do nedele nasledujúceho týždňa do 16:00 h, každý nepárny rok počas vianočných sviatkov v čase od 22. decembra od 9:00 h do 30. decembra do 16:00 h, každý párny kalendárny rok počas vianočných sviatkov v čase od 30. decembra od 16:00 h do 6. januára 16:00 h, každý párny kalendárny rok počas polročných prázdnin od 16:00 h posledného dňa pred prázdninami, do 09:00 h nasledujúceho dňa po prázdninách, každý párny kalendárny rok počas veľkonočných sviatkov v čase od piatka pred veľkonočnými sviatkami od 16:00 h do utorka po veľkonočnom pondelku 16:00 h, každý rok počas letných prázdnin v čase od 14. júla 16:00 h do 31. júla 16:00 h, od 15. augusta 16:00 h do 1. septembra 16:00 h. Každý z rodičov bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v čase zabezpečovania osobnej starostlivosti.

2. Návrh odôvodnil otec tým, že po narodení maloletej začalo medzi rodičmi dochádzať k partnerským nezhodám, ktoré pramenili zo starostlivosti o deti (matka má s bývalým partnerom maloletého syna, pričom úprava styku sa rieši v konaní vedenom na súde pod sp. zn. 5P/1/2021; otec má z predošlého manželstva dvoch maloletých synov, ktorí sú v osobnej starostlivosti jeho bývalej manželky). Matke vadilo, že otec sa chce venovať aj jeho dvom maloletým deťom, otcovi vadilo, že matka niekoľkokrát

týždenne trávila večery mimo domu v nočných hodinách. Nezhody prešli do konfliktov pre banálne dôvody. Počas konfliktov mu matka vulgárne nadávala, ponižovala ho aj pred deťmi a útočila na neho fyzicky. Vzťah rodičov skončil v júni 2021. Po rozchode otcovi matka umožňovala realizovať iba minimalistický styk s dcérou, každý nepárny víkend od piatka večera do nedele večera, každý párný týždeň vopred neurčený deň ju odniesť z predškolského zariadenia na krúžok. Niekoľkokrát odišla s maloletou preč na niekoľko dní bez toho, aby mu oznámila kde sú, naposledy na Silvestra 2021. Za čas od rozchodu mu dcéru dala na dlhšie iba keď chcela matka tráviť dovolenku sama s jej terajším partnerom 6 dní a počas leta 9 dní. Od konca novembra mu ju matka odmieta dávať, počas decembra mohol byť s dcérou len dva dni. Neumožnila mu styk s maloletou ani počas Vianoc, napriek dohode. Sama pritom s dcérou netrávila čas, ale nechala ju u rodičov v K.. Otec na základe dohody s matkou rezervoval pobyt v hoteli, v ktorom hodlal stráviť pobyt s maloletou dcérou a jej bratmi (z predošlého manželstva otca) od 31. decembra 2021 do 3. januára 2022, no matka mu na poslednú chvíľu oznámila, že mu dcéru nedá. Nemá informáciu, kde jeho dcéra je. Uvádza, že s dcérou má vrúcny vzťah, od narodenia všetok voľný čas trávili spolu. Obáva sa potenciálne nenávratného narušenia vzťahových väzieb s ním, ale aj súrodencami. S matkou je dohoda veľmi obťažná.

3. Súd sa oboznámil s návrhom, s listinami pripojenými k návrhu (rodný list maloletého dieťaťa, e-mailly rodičov z 23., 25. a 26. novembra 2021 a zo 14. až 29. decembra 2021, snímky obrazoviek mobilného telefónu s komunikáciou rodičov z aplikácie WhatsApp a s profilom matky v aplikácii Instagram, potvrdenie rezervácie č. 249867 z Hotela Z.), s obsahom spisu vedeného súdom pod sp. zn. 7P/11/2021, ktorý si pre účely rozhodnutia o návrhu otca dočasne pripojil, a zistil nasledovné skutočnosti.

4. Maloletá K. M., nar. XX. M. XXXX, je dieťaťom rodičov matky: W. W., nar. XX. J. XXXX, a otca: W. M., nar. XX. W. XXXX. Rodičia maloletej nie sú manželmi. Z návrhu, ako aj z pripojeného spisu so sp. zn. 7P/11/2021 vyplýva, že v konaní vedenom pod sp. zn. 7P/11/2021 súd koná o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, pričom vec nebola právoplatne skončená. Vo veci je nariadený termín pojednávania dňa 24. februára 2022. Otec vykonal rezerváciu ubytovania s raňajkami a vstupmi do vodného parku v Hoteli Z. v termíne od 31. decembra 2021 do 3. januára 2022 pre 1 dospelého, dve deti veku 10 a 11 rokov a jedno dieťa veku 4 roky, čo je osvedčené z potvrdenia rezervácie č. 249867 z Hotela Z.. Zo snímok aplikácie WhatsApp z 26. a 27. júla (bez vročenia) vyplýva sťažaná komunikácia rodičov po rozchode v súvislosti s odsťahovaním sa matky z bytu. Z komunikácie z aplikácie WhatsApp vyplýva, že otec sa dňa 25. decembra 2021 pýtal matky, prečo mu nechce dať dcéru dlhšie ako na 4 noci cez vianočné prázdniny, na čo reagovala matka dňa 29. decembra 2021, že, ako mu už spomínala, nie je isté, či bude môcť prísť do Bratislavy medzi sviatkami, pretože ostáva na východe. Uvádza, že maloletú otcovi odovzdá na nový rok a napíše mu, kedy prídu. Na to reagoval otec, ktorý poukázal na to, že má rezervovaný hotel a odovzdanie malo byť najneskôr 31. decembra 2021. Z profilu matky na Instagrame vyplývajú fotografie matky v zimnom prostredí pri skialpe. Z e-mailov z 23., 25. a 26. novembra 2021 má súd za osvedčené, že otec písal matke, kedy si môže zobrať maloletú počas Vianoc a Silvestra, na čo reagovala matka 25. novembra 2021, že cez sviatky cestuje k rodine a maloletú môže dať otcovi podľa dohody, keď prídu do Bratislavy, aj podľa pandemickej situácie. Následne jej na to otec v ten istý deň navrhol, že si ju chce zobrať na Silvestra, od 27. decembra 2021 do 3. januára 2022. Na to matka reagovala, že by mala prísť do Bratislavy 30. decembra poobede večer, ak všetko dobre pôjde a bude môcť pricestovať domov. V takom prípade maloletú môže dať otcovi 30./31. decembra do 3. januára 2022. Z e-mailov zo 14. až 29. decembra 2021 vyplýva komunikácia matky, že ak bude všetko v poriadku a prídu do Bratislavy koncom decembra, bude si otec môcť vziať maloletú od 30./31. decembra 2021 do 3. januára 2022. Z komunikácie tiež vyplýva spor medzi rodičmi ohľadom trvania tohto styku (otec sa dožadoval byť s maloletou do 6. januára 2022) a upozornil matku, že rezervoval pobyt v hoteli. Tieto skutočnosti súd posúdil po právnej stránke nasledovne.

5. Predmetom konania je nariadenie neodkladného opatrenia po začatí konania vo veci samej a to na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Neodkladné opatrenie možno v zmysle § 324 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) nariadiť na návrh pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení.

10. Podľa § 325 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 24 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“) v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného (ods. 1). Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa (ods. 2). Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná (ods. 3). Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi (ods. 4).

14. Podľa § 25 zákona rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode (ods. 1). Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť (ods. 2). Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom (ods. 3). Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti (ods. 4).

15. Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

16. Z citovaných zákonných ustanovení, ako aj zo samotného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej. Nemožno ho však vydať iba na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia

aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa prostredníctvom neodkladného opatrenia má poskytnúť ochrana ako aj o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať vzhľadom na skutočnosť, že ide o úpravu bezprostredne dotýkajúcu sa záujmov maloletých detí, miesto len tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, výživa, či dokonca zdravie alebo život maloletého vážne ohrozené. Súd zastáva názor, že o takú situáciu v danej veci nejde a preto dospel k záveru, že návrhu otca nie je možné vyhovieť.

17. V danom prípade súd vychádzal z toho, či sú splnené zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 CSP v spojení s § 367 ods. 1 CMP a súčasne predpoklady, ktoré by v zmysle § 24, § 25 a § 36 ods. 1 zákona o rodine osvedčovali potrebu bezodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že by výkon nejakého rozhodnutia bol ohrozený.

18. Z návrhu a pripojených listinných dokladov vyplynulo len to, že rodičia maloletej viedli komunikáciu ohľadne spôsobu trávenia času maloletej v čase medzi 30./31. decembrom 2021 a 3. januárom 2022. Z komunikácie nevyplývala žiadna konkrétna potvrdená dohoda o uvedenej otázke. Napríklad, z e-mailovej komunikácie matky z 25. novembra 2021 vyplýva, že matka písala otcovi, že maloletú môže dať otcovi podľa dohody, keď príde do Bratislavy. Ďalej v komunikácii avizovala svoj príchod do Bratislavy dňa 30. decembra 2021 za podmienky, že „všetko dobre pôjde“ s tým, že v takom prípade by maloletú mohla odovzdať otcovi 30., resp. 31. decembra 2021. Išlo teda o podmienenú informáciu, ktorú v tomto rozsahu potvrdila matka aj v komunikácii z 25. decembra 2021, keď uviedla, že „nie písali sme si, že ak prideme do ba, tak si ju môžeš vziať od 30/31.12 do 3/4.1. O tom kedy presne prideme, ta budem informovať“. Uvedenú komunikáciu teda súd vyhodnocuje tak, že medzi rodičmi došlo k nedorozumeniu ohľadom spôsobu trávenia času maloletej v predmetnom období, pretože otec sa domnieval, že došlo k dohode o tom, že medzi 30., resp. 31. decembrom 2021 a 3. januárom 2022 bude môcť s maloletou vycestovať na zaplatenú dovolenku v Hoteli Z., kým matka vychádzala z toho, že maloletú odovzdá otcovi len za podmienky, že príde do Bratislavy, čo sa nestalo. Podľa komunikácie z aplikácie WhatsApp, ktorú predložil otec, matka otcovi oznámila, že maloletú „ti na nový rok dám. Napíšem keď prideme“. Z uvedeného teda nevyplýva žiadna konkrétna hrozba, že by sa styk otca s maloletou ďalej alebo v budúcnosti nemal realizovať, resp. že by bolo týmto osvedčená potreba zverenia maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v navrhovanom rozsahu. Ako už uviedol súd vyššie, nariadenie neodkladného opatrenia je podmienené osvedčením existencie takých skutočností, ktoré by zakladali obavu, že by záujmy, starostlivosť, výchova, výživa, či dokonca zdravie alebo život maloletého dieťaťa boli vážne ohrozené. Takáto hrozba v danom prípade osvedčená nebola. Súd preto dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre dočasnú úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, najmä určením maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Naopak, z predloženej komunikácie vyplýva, že matka avizovala odovzdanie maloletej otcovi „na nový rok“. Nebolo teda osvedčené, že by matka opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňovala otcovi ako druhému rodičovi styk s maloletou.

19. Rovnako nebolo osvedčené, že by nenariadením neodkladného opatrenia bol ohrozený výkon akéhokoľvek rozhodnutia (žiadne zatiaľ vydané nebolo) tak, ako to predpokladá § 325 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP.

20. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že otec neosvedčil splnenie žiadnej z procesných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle 325 CSP, ani splnenie hmotnoprávnej podmienky pre dočasnú úpravu úpravy styku v zmysle § 24, § 25 a § 36 ods. 1 zákona o rodine v spojení s § 367 ods. 1 CMP. Preto súd rozhodol s poukazom na § 328 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava I do 15 dní odo dňa jeho doručenia. V odvolaní sa okrem toho, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka (vrátane uvedenia spisovej značky konania), čo sa ním sleduje, a podpisu uvedie aj to, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho

sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.