

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 2C/3/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8221200238  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krochtová  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2022:8221200238.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Katarínou Krochtovou v spore žalobkyne Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - Petržalka, IČO: 35 937 874, proti žalovanému N. C., R.. XX.XX.XXXX, D. D. B., XXX XX D., o zaplatenie sumy 94,90 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 94,90 Eur spolu s 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 94,90 Eur od 13.07.2020 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 4,30 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobkyňa má voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 02.02.2021 domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť jej sumu 94,90 Eur spolu s 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 94,90 Eur od 13.07.2020 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 4,30 Eur. Uplatnila si aj nárok na náhradu trov konania.

2. V žalobe dôvodila tým, že žalovaný dňa 07.03.2019 fyzicky napadol K. D., R.. XX.XX.XXXX a spôsobil mu zranenie, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie. Trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/125/2019-120 zo dňa 28.06.2019, právoplatným dňa 30.11.2019, bol žalovaný uznaný vinným z prečinu usmrtienia podľa § 149 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko poškodený K. D., ktorý odmietol ďalšie lekárske vyšetrenia, na následky zranení dňa 08.03.2019 zomrel. Vzhľadom na to, že poisťencovi žalobkyne K. D. boli uhradené náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v sume 94,90 Eur, ako aj z dôvodu, že k poškodeniu zdravia poistenca došlo zavineným protiprávnym konaním, žalobkyňa si voči žalovanému uplatnila svoj nárok v zmysle § 9 ods. 7 písm. c) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 580/2004 Z. z.“). Na základe toho žalobkyňa dňa 01.06.2020 vyzvala žalovaného na náhradu vynaložených liečebných nákladov v sume 94,90 Eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 4,30 Eur. Žalovaný výzvu neprevzal, pričom zásielka sa žalobkyni vrátila dňa 25.06.2020 a keďže žalovaný mal podľa výzvy plniť v lehote 15 dní, žalobkyňa si uplatnila aj zákonný úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 94,90 Eur od 13.07.2020 do zaplatenia.

3. Súd vo veci vydal Platobný rozkaz č. k. 2C/3/2021-3 zo dňa 19.02.2021, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto uznesením zo dňa 30.06.2021 súd platobný rozkaz zrušil.

4. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril. Žaloba mu bola oznámená v súlade s § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu od 24.11.2021 do 09.12.2021.

5. Súd vo veci nenariaďoval pojednávanie v súlade s ustanovením § 219 ods. 3 a § 177 ods. 2 písm. a) CSP, keďže v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje sumu 2000 Eur. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli zverejnené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu od 22.12.2021 do 04.01.2022.

6. Súd vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi a oboznámil sa s obsahom žaloby, trestným rozkazom, vyčíslením nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia zavineného treťou osobou (ďalej len náklady), výzvou na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, doručenkou, platobným rozkazom, uznesením o zrušení platobného rozkazu, lustráciami žalovaného a listinnými dôkazmi o zisťovaní jeho pobytu.

7. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že žalovaný bol Trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/125/2019-120 zo dňa 28.06.2019, právoplatným dňa 30.11.2019, uznaný vinným z prečinu usmrtenia podľa § 149 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 07.03.2019 fyzicky napadol K. D., R.. XX.XX.XXXX, ktorému spôsobil zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrovanie v Nemocnici s poliklinikou Sv. Jakuba, n. o., Bardejov, pričom po odmietnutí ďalších lekárske vyšetrení bol menovaný prepustený domov, kde dňa 08.03.2019 zomrel. Následne žalobkyňa vyčísliła náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť za ambulantnú pohotovostnú službu v sume 27,54 Eur a za SVLZ - spoločné vyšetrovacie a liečebné zložky v sume 67,36 Eur, ktoré uhradila dňa 06.05.2019. Tiež vyčísliła náklady konania v sume 4,30 Eur. Na úhradu týchto nákladov, ktoré odsúhlasil revízny lekár žalobkyne, ktorý potvrdil, že diagnózy a výkony poskytnutej zdravotnej starostlivosti sú v priamej príčinnej súvislosti s poškodením zdravia K. D., žalobkyňa vyzvala žalovaného listom zo dňa 01.06.2020, a to v lehote 15 dní. Zásielka sa žalobkyňi vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 25.06.2020.

8. Podľa § 415 Občianskeho zákonníka, Každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

9. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

10. Podľa § 6 ods. 1 písm. h) zákona č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom k 07.03.2019, Zdravotná poisťovňa uhrádza poskytovateľom zdravotnej starostlivosti a zariadeniam sociálnych služieb a zariadeniam sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len „zariadenie sociálnej pomoci“) úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť,

11. Podľa § 9 ods. 7 písm. c) zákona č. 580/2004 Z. z. v znení účinnom k 07.03.2019, Zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

12. Podľa § 193 CSP, Súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

13. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. V súlade s § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie č. 87/1995 Z. z.“), výška úrokov z omeškania

je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania (v danej veci k 13.07.2020) s plnením peňažného dlhu.

15. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaný sa dňa 07.03.2019 dopustil protiprávneho konania, následkom ktorého boli poistencovi žalobkyne K. D. spôsobené zranenia a následne poskytnutá zdravotná starostlivosť. Na následky zranení K. D. A. XX.XX.XXXX zomrel. Súd mal preukázané, že náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti, ktoré boli odsúhlasené revíznym lekárom, žalobkyňa uhradila poskytovateľovi. Vzhľadom na zavinené protiprávne konanie žalovaného má žalobkyňa voči nemu nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť. Súd mal preukázané, že žalobkyňa vyzvala žalovaného na splnenie povinnosti vo výške 94,90 Eur titulom nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť a vo výške 4,30 Eur titulom nákladov na vymáhanie, a to výzvou zo dňa 01.06.2020, ktorá sa jej dňa 25.06.2020 vrátila ako nevyzdvihnutá v odbernej lehote. Podľa výzvy mal žalovaný plniť v lehote 15 dní a keďže neplnil, po uplynutí lehoty na plnenie sa dostal do omeškania. Tieto skutočnosti boli medzi stranami nesporné.

16. Na základe uvedeného súdu vyhovel žalobe v celom rozsahu a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyňi sumu 94,90 Eur spolu s 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 94,90 Eur od 13.07.2020 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 4,30 Eur. Bolo nesporné, že lehota na plnenie žalovanému uplynula pred 13.07.2020 a ak žalobkyňa žiadala priznať úrok z omeškania od tohto dátumu, súd žalobe aj v tejto časti vyhovel.

17. O trovách konania v danej veci súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V spore bola v celom rozsahu úspešná žalobkyňa, preto jej súd voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu (100 %).

18. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

19. Súd zároveň v otázke náhrady trov konania v danej veci nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu aplikácie § 257 CSP, podľa ktorého súd výnimočne neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Vychádzal pritom z obsahu spisu a vykonaného dokazovania, ktoré nepreukázalo, aby v danej veci bolo potrebné odkloniť sa od zásady zodpovednosti za výsledok v spore.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný (§ 359 C.s.p.). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Bardejov. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v uvedenej lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1, 2 C.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) je treba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 C.s.p.).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.). V odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.