

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/71/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621206402
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7621206402.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v spore žalobcu : N. H., D.. XX.XX.XXXX, N. XXX XX C. XXX proti žalovaným : 1/ EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava , IČO: 35 724 803 a 2/ Aukčná spoločnosť s.r.o. so sídlom Kopčianska 10, 851 01 Bratislava , IČO: 46 141 341 o nariadenie neodkladného opatrenia taktó

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

I. Žalovaní 1/ a 2/ s ú p o v i n n í dočasne sa zdržať vykonávania dražby, ktorej predmetom je súbor nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX vedenom Okresným úradom Spišská Nová Ves, k. ú. C., obec C., okres Z. D. S., kde sú nižšie uvedené nehnuteľnosti evidované ako: Pozemky registra "C : A.. Č.. XXXX, Trvalý trávnatý porast, o výmere 9470 m2, par. č. XXXX/X, Zastavané plochy a nádvoría o výmere 375 m2, Stavby: súpisné číslo : XXX, na parcele číslo: XXXX/X, druh stavby: Rodinný dom s prísl.

II. Žalobca je p o v i n n ý do 30 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia podať žalobu vo veci samej v spore žalobcu proti žalovanému 1/ EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803 o určenie, že žalovaný 1/ nie je oprávnený domáhať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam na základe Zmluvy o úvere reg. č. XXX XXX zo dňa 9.5.2014.

III. Žalobca má voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 29.12.2021 podal žalobca na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha uloženia povinnosti žalovaným 1/ a 2/ zdržať sa výkonu dobrovoľnej dražby nehnuteľností evidovaných na LV č. XXX, k. ú. Hnilčík, Okresný úrad Spišská Nová Ves - katastrálny odbor, obec Hnilčík, okres Spišská Nová Ves, ako pozemky reg. C, parc. č. XXXX, trvalý trávnatý porast o výmere 9470 m2, parc. č. XXXX/X, zastavené plochy a nádvoría o výmere 375 m2, stavby, súpisné č. XXX, na parc. č. XXXX/X, druh stavby rodinný dom s príslušenstvom, ktorého je vlastníkom.

2. Na základe návrhu na vykonanie dražby žalovaným 1/ na základe Zmluvy o úvere reg. č. XXX XXX zo dňa 9.5.2014 (uzavretá právny predchodcom Československá obchodná banka a s.). a v zmysle zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách. žalovaný 2/ dňa 20.12.2021 ako dražobník vydal Oznámenie o dražbe č. XXX/XXXX, ktorej predmetom sú nehnuteľnosti v osobnom vlastníctve žalobcu zapísané na liste vlastníctva č. XXX k.ú. C. , obec C., okres Spišská Nová Ves, kde sú nižšie uvedené nehnuteľnosti evidované ako: Pozemky registra C: par.č. XXXX, Trvalý trávnatý porast o výmere 9470 m2, par. č. XXXX/X, Zastavané plochy a nádvoría o výmere 375 m2, Stavby: súpisné číslo: XXX, na parcele číslo: X XXX/X, druh stavby: Rodinný dom s prísl.

3. Oznámeniu návrhu na vykonanie dražby na základe Zmluvy o úvere reg. č. XXXXXX zo dňa 9.5.2014 (uzavretá právny predchodcom Československá obchodná banka a.s.) predchádzalo podanie žaloby na plnenie pohľadávky v sume 32.000,- eur s prísl. na Okresnom súde Banská Bystrica sp. zn. 26Up/1460/2020-0 datovanej 5. augusta 2020, ktorá po kvalifikovanom odpore je vedená na Okresnom Spišská Nová Ves pod sp. zn. 7Csp/146/2020, a to medzi žalobcom a žalovaným 1/, ktorá nebola doposiaľ právoplatne skončená.

4. Zmluva o vykonaní dražby sa musí uzatvoriť v písomnej forme. Podstatné náležitosti zmluvy upravuje § 16 zák. č. 527/2002 Z. z. Nedostatok podstatných náležitostí zákon sankcionuje neplatnosťou zmluvy o vykonaní dražby. Neoddeliteľnou prílohou zmluvy o vykonaní dražby musí byť aj písomné vyhlásenie navrhovateľa dražby, že predmet dražby možno dražiť, ale aj vyhlásenie o pravosti, výške a splatnosti pohľadávky, pre ktorú sa navrhuje výkon záložného práva.

5. Vychádzajúc z obsahu zo súdneho spisu 7Csp/146/2020 je zrejmé, že žalovaný 2/ podal dňa 16.07.2020 žalobu na plnenie pohľadávky z tej istej úverovej zmluvy reg. č. XXXXXX, na základe ktorej má snahu získať jej uspokojenie aj dobrovoľnou dražbou podľa zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách, pritom ale s poukazom na platne neukončený spor sp. zn. 7Csp/146/2020 nevie a nemôže vydať vyhlásenie o pravosti, výške a splatnosti pohľadávky, pre ktorú sa navrhuje výkon záložného práva čím porušuje § 16 zák. č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách.

6. K návrhu ako dôkaz predložil žalobca Oznámenie o dražbe č. XXX/XXXX zo dňa 20.12.2021 a požiadal o pripojenie súdneho spisu sp. zn. 7Csp/ 146/2020, ktorý sa nachádza na Krajskom súde v Košiciach. Súd v reg. C zistil, že rozhodnutím súdu bola žalobcovi uložená povinnosť do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalovanému 1/ sumu 32.000,- eur s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 32.000,- eur od 21.11.2017 do zaplatenia. Rozsudok napadol odvolaním žalobca a vzniesol námietku premlčania nároku žalovaného 1/.

7. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. c/, d/ Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Podľa § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

12. Podľa § 336 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

13. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím prostriedkom, ktorý slúži na dočasné zabezpečenie ochrany porušených alebo ohrozených práv sporových strán do času definitívnej právnej ochrany. Neodkladné opatrenie môže byť nariadené len v dvoch prípadoch a to vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo existuje obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Žalobca podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania vo veci samej. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je preukázanie potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu alebo preukázanie obavy z ohrozenia exekúcie. Zmyslom neodkladného opatrenia je poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenému účastníkovi a zabrániť zhoršovaniu jeho postavenia. Zo strany žalobcu však musí byť aspoň osvedčené, že existuje určité právo ochrany sa domáhajúceho subjektu a že toto právo môže byť ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu je neodkladné opatrenie potrebné. Z dočasného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej, ale pre jeho nariadenie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a musí byť zrejmé, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy pomerov strán sporu, by bolo právo ohrozené.

15. Žalobca preukázal dostatočným spôsobom, že sa má uskutočniť dražba nehnuteľností, ktoré sú v jeho vlastníctve v čase, kedy je výška zabezpečeného úveru žalobcom spochybňovaná. Úverová zmluva uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným 1/ je spotrebiteľskou zmluvou a žalobca ako dlžník zmluvu uzatvoril ako fyzická osoba. Žalobcovi hrozí nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy, nakoľko žalovaní 1/ a 2/ začali záložné právo aktívne vykonávať a za tým účelom sa má dňa 28.1.2022 realizovať dobrovoľná dražba. Nedôvodným výkonom dražby by pritom došlo k nenávratnej ujme na právach a oprávnených záujmoch žalobcu a neoprávnenému zásahu do jeho práva na obydlie, na súkromný a rodinný život a v konečnom dôsledku k porušeniu čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

16. Vzhľadom na uvedené skutočnosti má súd za to, že sú splnené predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia, preto dočasne pozastavil proces výkonu dražby, kým vo veci nebude jednoznačne preukázané oprávnenie resp. neoprávnenie žalovaného domáhať výkonu tohto práva k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcu.

17. Súd zároveň uložil žalobcovi podať do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia žalobu vo veci samej, pretože týmto neodkladným opatrením nemožno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Nariadené neodkladné opatrenie má len dočasný charakter. Ak v stanovenej lehote žaloba nebude podaná, súd v zmysle § 336 ods. 3 Civilného sporového poriadku nariadené neodkladné opatrenie zruší.

18. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. O náhrade trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol súd podľa úspešnosti. Žalobca bol v tomto konaní úspešný a preto mu bola priznaná náhrada trov v plnom rozsahu s tým, že o výške trov bude rozhodnuté po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.